

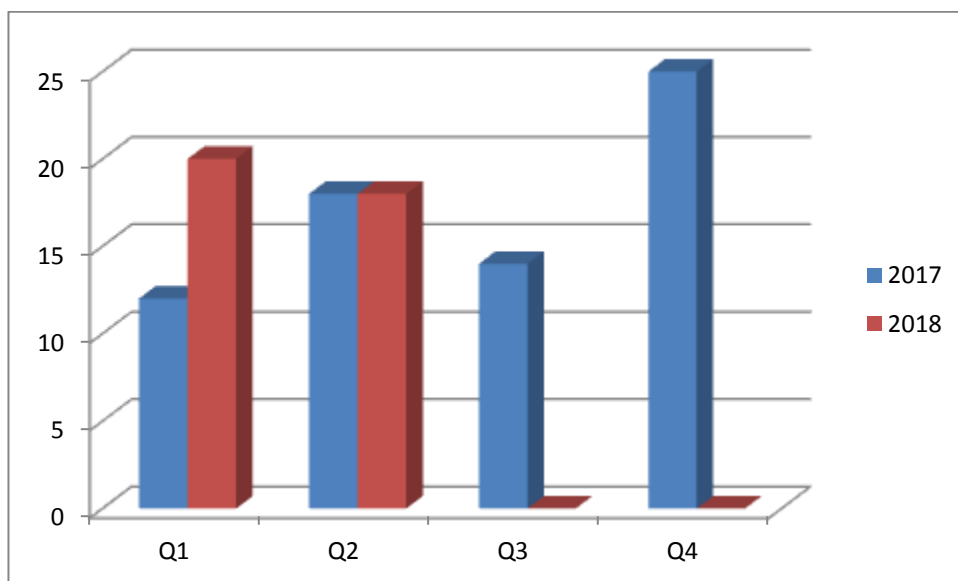
Kwartaalrapportage Ombudsman Metropool nr. 2 2018 Wonen

De Ombudsman rapporteert onder 'Wonen' zaken die te maken hebben met de eenheid Wonen ressorterend onder de cluster Ruimte en Economie. Uit de meeste verzoeken blijkt de krapte op de (sociale) woningmarkt en de verwoede zoektochten van mensen naar geschikte woonruimte. Dit leidt tot schrijnende situaties. Een oplossing voor dit probleem is – op korte termijn - niet voorhanden. De plannen van de gemeente Amsterdam om veel nieuwe woningen te bouwen zal op korte termijn geen verlichting geven.

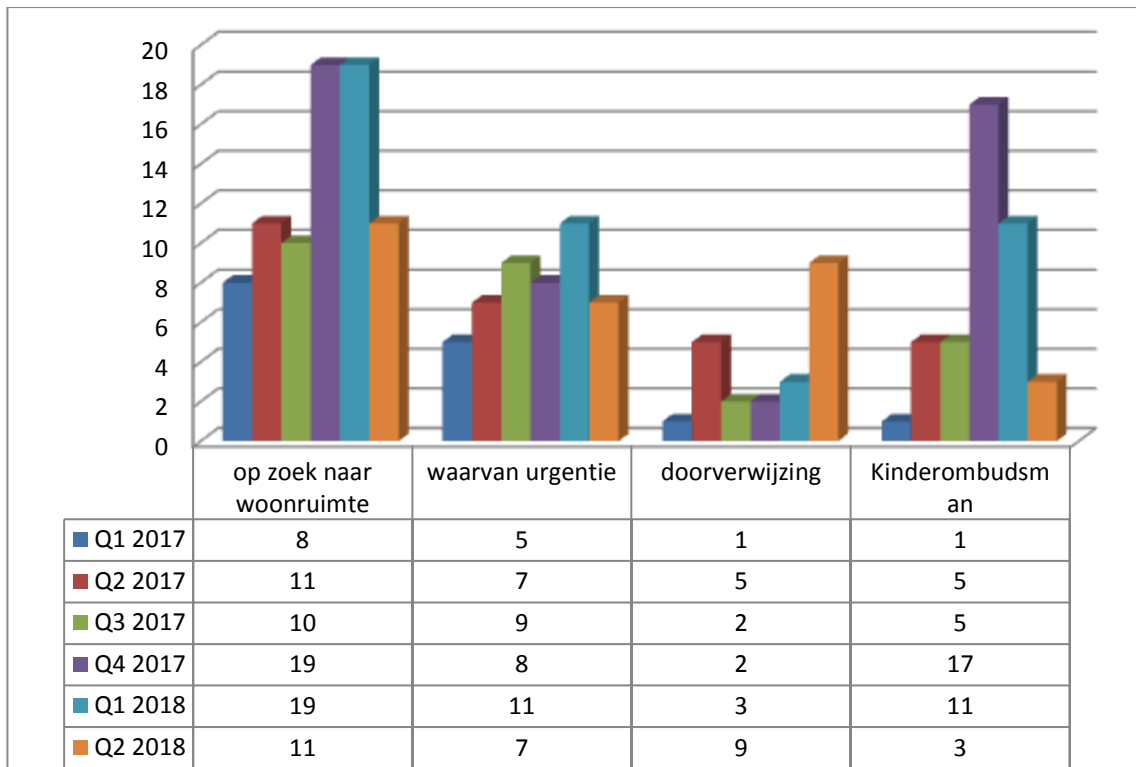
Cijferoverzicht en analyse

In het 2^e kwartaal 2018 heeft de Ombudsman 18 verzoeken tot onderzoek ontvangen. In 2017 Q4 was er toename van dossiers doordat één advocaat 9 nieuwe dossiers aandroeg met betrekking tot buitenlandse alleenstaande vrouwen met kinderen op zoek naar woonruimte in Amsterdam. Ook in 2018 Q1 zijn er 4 verzoeken binnengekomen van vrouwen met een buitenlandse nationaliteit met kinderen met een Nederlandse nationaliteit woonachtig in de noodopvang op zoek naar zelfstandige woonruimte. In het 2018 Q2 is er niet een zo'n zaak binnengekomen.

De meeste zaken – 11 van de 18 – gingen over de zoektocht naar een geschikte woning en 7 daarvan over urgentie. In 3 dossiers was de Kinderombudsman betrokken. In 9 zaken heeft de ombudsman verzoekers doorverwezen naar hetzij de voorliggende klachtenprocedure of een andere instantie.



Aantal binnengekomen verzoeken in 2017 (t/m 2018 t/m Q2).



Staafdiagram met de verzoeken verdeeld over verschillende categorieën. Een verzoek kan in meerdere categorieën voorkomen.

dossiers

KIM 3878

Een vrouw klaagt zich erover dat er een brandgevaarlijke situatie is in een pand en vindt dat de inspecteur brandveiligheid de situatie niet serieus neemt. De ombudsman adviseert haar de klacht in eerste instantie voor te leggen aan de gemeente.

KIM 4017

Een Afrikaanse vrouw woont met haar twee tieners in onderhuur. Zij hebben één kamer en er wonen nog vijf mensen in de woning. De vrouw betaalt de huur contant. Het gezin kampt met fysieke en psychische problemen. Een urgentieaanvraag is afgewezen omdat er geen sprake is van een levens ontwrichtende situatie en ze hebben een 'goed inwoonadres'. Onlangs is de Belastingdienst er achter gekomen dat de hoofdbewoner een aanzienlijk inkomen heeft en nu worden al haar toeslagen teruggevorderd: € 2.600,- Kindertoeslag/kindgebonden budget en ruim € 600,- Zorgtoeslag. De verhuurder is niet bereid iets over de woonsituatie op papier te zetten en dreigt haar weg te sturen. De Kinderombudsman adviseert in bezwaar te gaan tegen de terugvordering. Dit wijst de Belastingdienst af, zij achten het onvoldoende bewezen dat de vrouw geen toeslagpartner is van de verhuurder. De Kinderombudsman verwijst de vrouw naar het team Maatwerk Ontwikkeling van de gemeente Amsterdam. Met hun hulp krijgt de vrouw alsnog een urgentie en een uitkering. Ze zoekt nu hard naar een eigen woning. Zodra zij die vindt kan zij haar eigen toeslagen aanvragen. De Kinderombudsman betreurt het dat het voor mensen zo moeilijk blijkt om uit dit soort omstandigheden te komen, maar is blij dat er nu weer toekomstperspectief is.

KIM 4554

Een jonge vrouw en haar moeder komen langs bij de Kinderombudsman. Ze moeten uit hun huurwoning vanwege renovatie en hebben een stadsvernieuwingsurgentie. Zij wonen al jaren in Nederland en de vrouw, die zelf een jong dochtertje heeft, heeft de Nederlandse nationaliteit. Op enig moment is er onduidelijkheid over de verblijfsstatus van de vrouw. Dit wordt snel weer rechtgezet maar voordat dit is geformaliseerd valt hun oog op een vrijgekomen appartement. De corporatie kent hen de woning niet toe, omdat ze illegaal in Nederland zouden verblijven. Zij dienen een klacht in bij de corporatie en wijzen erop dat de corporatie hun verblijfsstatus miskent. Inmiddels heeft IND die geformaliseerd. De Kinderombudsman vraagt de gemeente of zij ruimte ziet voor een oplossing. De vrouw heeft een advocaat die een bezwaarschrift indient bij de gemeente omdat de huisvestingsverordening niet goed zou worden toegepast. Ook vraagt de Kinderombudsman de gemeente wat leidend is: de materiële verblijfsstatus of de formele. De gemeente laat weten dat de materiële situatie de doorslag geeft (maar in een later besluit staat wordt het tegenovergestelde gezegd). In de tussentijd biedt de huidige verhuurder verschillende woningen aan, maar moeder en dochter willen heel graag de eerste woning. Vervolgens doet de corporatie uitspraak op de klacht. Die neemt het standpunt in dat de woning vooral niet is toegewezen omdat ze er op basis van de gezinssamenstelling niet voor in aanmerking komen. De urgentie staat namelijk op naam van moeder en niet op naam van alle gezinsleden. De beleidsregels op dit gebied zijn niet heel duidelijk en de gemeente laat weten dat dit een verantwoordelijkheid is van de corporaties. In de tussentijd worden er opnieuw redelijke woningen aangeboden. De vrouw zou graag zien dat de Kinderombudsman er bij de gemeente en corporatie op aandringt dat de gewenste woning wordt toegekend. De Kinderombudsman is van mening dat de corporatie en de gemeente veel sneller een eenduidig standpunt hadden kunnen innemen en dat de vrouw en haar moeder onnodig lang in onduidelijkheid hebben verkeerd over de vraag waar ze wel en niet voor in aanmerking komen. Gezien de enorme krapte op de woningmarkt en de redelijkheid van diverse andere aangeboden woningen ziet de Kinderombudsman echter geen verdere rol voor zichzelf weggelegd.

KIM 5601

Een vrouw woont in een klein huis buiten Amsterdam. Haar 10-jarige kind woont in Amsterdam bij diens vader. Het kind zou graag bij zijn moeder wonen, maar dat kan niet in de huidige omstandigheden. De vrouw wil een huis in Amsterdam zodat het kind bij haar kan wonen, maar heeft onvoldoende inschrijftijd in WoningNet. Omdat zij als partner in WoningNet stond geregistreerd verviel na de scheiding haar inschrijving. Je hebt alleen inschrijftijd als hoofdschrijver, iedereen moet zichzelf dus inschrijven als hoofdaanvrager. De Kinderombudsman kan niets betekenen voor deze moeder. Wel zou bij inschrijving in WoningNet duidelijker aangegeven moeten worden dat je geen eigen inschrijftijd opbouwt als je geen hoofdschrijver bent.

KIM 5649

Een man klaagt zich over de weigering van de gemeente hem een urgentie te verstrekken. De ombudsman geeft hem informatie hoe hij daarover een klacht of bezwaar bij de gemeente kan indienen.

KIM 5782

Een jong stel woont met hun drie kinderen in bij familie. Ze hebben onvoldoende inkomen voor een particuliere huurwoning, en onvoldoende inschrijftijd bij WoningNet om kans te maken op een sociale huurwoning. Het gezin is tweemaal op gesprek geweest over een urgentieaanvraag, maar daarop maken zij geen kans. Een formeel besluit ligt er niet. Binnenkort

gaat het oudste kind naar school. Mogelijk heeft dit invloed op een urgentieaanvraag. De Kinderombudsman raadt het gezin aan om hiernaar te informeren. Verder adviseert zij het gezin om ook (ver) buiten de gemeente te zoeken naar woningen.

KIM 5803

Een vrouw vraagt de Kinderombudsman om advies. Zij heeft geen vaste woning en heeft urgentie aangevraagd voor een sociale huurwoning voor haar en haar kind. De urgentie is afgewezen, ook in bezwaar. Hun situatie is niet schrijnend genoeg en het kind gaat nog niet naar school. De vrouw blijft proberen een woning te vinden, ook buiten de regio. Naast huisvesting is inkomen een probleem. De vrouw zit in een re-integratieproject, ze zoekt een baan, maar ze kan geen Kinderopvangtoeslag krijgen zonder adres. De Kinderombudsman legt haar verhaal voor aan de Belastingdienst. Het klopt dat je een 'woonadres' nodig hebt voor het verkrijgen van Kinderopvangtoeslag. Maar de medewerker raadt de vrouw toch aan om haar verhaal voor te leggen aan de Belastingdienst, en te vragen naar mogelijkheden om deze vicieuze cirkel te doorbreken. De vrouw gaat naar de Bestuursrechter voor de afgewezen urgentie. De Kinderombudsman kan verder niets voor de vrouw betekenen en sluit het dossier.

KIM 5876

Een man heeft een brief van zijn verhuurder (de gemeente Amsterdam) ontvangen waarin hij gesommeerd wordt de woning waar hij sinds zijn geboorte woont te ontruimen. Na het overlijden van zijn vader, aan wie hij mantelzorg verleende, woont hij daar samen met zijn vrouw en drie paarden. Een eerder mondeling verzoek om de huur voort te mogen zetten, is mondeling afgewezen. Via het Juridisch Loket heeft hij een advocaat toegewezen gekregen; deze gaat bezwaar indienen. De ombudsman adviseert de beslissing op het bezwaar af te wachten en goed te informeren bij zijn advocaat hoe zijn kansen liggen en of het bezwaar opschortende werking heeft. Momenteel is er nog geen rol voor de ombudsman, dossier gesloten.

nieuwe dossiers

KIM 5982

Een man ervaart overlast van een nabijgelegen woonboot die al jaren als hotel fungeert. De man doet hiervan een melding bij de gemeente Amsterdam. Omdat de gemeente de man laat weten dat er niet zal worden gehandhaafd, wendt hij zich tot de ombudsman. De ombudsman doet navraag bij de gemeente. De gemeente laat hem weten dat de klacht van de man reeds in behandeling is. De ombudsman sluit het dossier en laat de man weten dat hij als hij het niet eens is met de afhandeling van zijn klacht, zich te allen tijde weer tot hem kan wenden.

KIM 6007

Een vrouw wendt zich tot de ombudsman omdat ze vastloopt bij het zoeken van een geschikte woning voor haar ouders. Haar ouders moeten verhuizen naar een gelijkvloerse woning omdat haar moeder slecht ter been is, maar het inkomen van vader is te hoog voor een seniorenwoningen en te laag voor de vrije sector. Door de combinatie van het inkomen van vader en de 18 jaar woonduur bij Woningnet zouden de ouders van de vrouw niet in aanmerking komen voor medische urgentie. De ombudsman krijgt regelmatig vragen en klachten als gevolg van krapte op de woningmarkt. Helaas kan hij mensen niet aan passende woonruimte helpen. Na een telefoontje met !Woon informeert hij de vrouw daarom over de

mogelijkheid om een wooncoach te betrekken bij haar zoektocht naar een voor haar ouders geschikte woning. Omdat hij verder geen rol voor zich ziet weggelegd sluit hij het dossier.

KIM 6017

Een vrouw komt met haar kind na haar echtscheiding op straat te staan. Zij verblijft bij verschillende vrienden. Haar inkomen is net te hoog voor een sociale huurwoning. Gezien de noodzaak om weer over een eigen woning te beschikken en aangezien bekend is dat het inkomen zal zakken, verleent Wonen de vrouw urgentie. Ook zijn er medische gronden om urgentie te verlenen. Wanneer de vrouw op een woning reageert, weigert de verhuurder de woning aan haar te verhuren op grond van haar hoge inkomen. Als het inkomen geen probleem was geweest, was de woning waarschijnlijk geweigerd omdat deze niet voldeed aan de medische eisen. Op medische gronden mag de woning namelijk maar over maximaal 1 trap beschikken met maximaal 16 traptreden. En de woning voldoet niet aan die voorwaarde. Zij legt de zaak aan de ombudsman voor die een onderzoek instelt. Dan blijkt dat bij de registratie in Woningnet een bepaald veld verkeerd is ingevuld. Wonen herstelt dit en de vrouw kan weer reageren. De woning die de vrouw op het oog had, is inmiddels aan een ander vergeven. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 6020

Uit privacyoverwegingen publiceert de ombudsman geen samenvatting over deze zaak.

KIM 6029

Sinds 2017 is er een meldplicht bij het verhuren van de eigen woning of woonboot aan toeristen. Dit is bedoeld om illegale verhuur tegen te gaan. Een woonbooteigenaar is het niet eens met de wijze waarop de gemeente deze meldplicht bekend maakt. Hij heeft enkele vragen over de tekst op de gemeentelijke website over dit onderwerp. Er is onduidelijkheid daar waar het gaat om de verhuur van een woonboot. Het beleid van de ombudsman is klachten pas in behandeling te nemen nadat de organisatie waar de klacht betrekking op heeft van de klacht op de hoogte is en hierop heeft kunnen reageren. De ombudsman biedt aan de klacht ter behandeling door te sturen naar de afdeling Wonen. De man maakt hier geen gebruik van. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 6170

Een man bezoekt het spreekuur van de ombudsman. Hij is door een raadsman van PUUR-Zuid doorgestuurd. Hij heeft 4 kinderen waarvan er twee (16 en 18 jaar) permanent bij hem wonen. De andere kinderen zijn een deel van de week bij hem. De man heeft een eigen onderneming gehad. Dit is geen succes geworden en de man leeft nu van een bijstandsuitkering. Voor de woning krijgt hij woonkostentoeslag. Hij huurt een vrije sectorwoning van Stadgenoot voor € 1.250,- per maand. Er zijn in de straat veel vergelijkbare woningen die wel onder de sociale huur vallen. De man heeft bij Stadgenoot een verzoek ingediend om de woning te wijzigen in een sociale huurwoning. Volgens Stadgenoot is de woning vanwege de hoge WOZ-waarde een vrije sectorwoning. Stadgenoot vindt de situatie niet schrijnend genoeg om de huur te verlagen. De ombudsman stelt een onderzoek in. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 6202

Een vrouw wendt zich tot de ombudsman omdat ze in het najaar van 2017 gebruik heeft gemaakt van de subsidieregeling Geluidsisolatie Overlastgebied Rembrandtplein. Ze heeft een bedrag toegezegd heeft gekregen maar dat is nooit uitbetaald. Ondanks diverse herinneringen en toezeggingen dat het geld zou worden uitgekeerd heeft mevrouw het geld nog steeds niet

ontvangen. De ombudsman vraagt de gemeente de betaling alsnog met spoed door te voeren en excuus aan te bieden voor de vertraging. De gemeente doet dat, en laat ook weten dat ze de casus zal gebruiken om lering uit te trekken zodat soortgelijke situaties in de toekomst voorkomen kunnen worden. De vrouw is blij dat ze het geld eindelijk binnen heeft waarna de ombudsman het dossier sluit.

KIM 6257

Een vrouw dient bij de ombudsman een klacht in over de mogelijkheden die de aan haar toegekende urgentie biedt. Tevens vindt zij dat haar contactpersoon bij de gemeente (een medewerker van de afdeling dienstverlening), haar denigrerend heeft behandeld. Zo zou zij hebben gezegd dat ze verbaasd was dat de vrouw geen schulden heeft. Verder zou ze al alvorens haar urgentieaanvraag was afgegeven al hebben aangegeven dat zij haar urgentie wenste te verzilveren in een regiogemeente. Ze wil graag Amsterdam uit. Haar contactpersoon zou hebben gezegd dat dit niet mogelijk is. Na een paar maanden zoeken staat de vrouw nog steeds nergens op nummer 1 voor een woning en ze wil graag alsnog haar urgentie gebruiken voor een andere gemeente. Ze dient een klacht in over Wonen omdat ze wil dat haar urgentie alsnog wordt omgezet. De ombudsman legt de vrouw uit dat hij dit niet voor haar kan regelen, maar hij kan haar vraag wel aan Wonen voorleggen. Haar klacht over haar contactpersoon legt de ombudsman voor aan de afdeling Dienstverlening, omdat zij de klacht nog niet behandeld hebben. Wonen legt uit dat er afspraken zijn tussen gemeenten in de regio over het overnemen van elkaars urgenten. Dit dient wel al bij de aanvraag van de urgentie nagegaan te worden, om zo te kijken of uitwisseling wel haalbaar zou zijn gelet op de omvang van het huishouden. De gemeente kan de urgentie niet na verloop van tijd omzetten. In dit geval ziet Wonen al dat, gelet op de grootte van het huishouden van de vrouw, het omzetten van de urgentie niet haalbaar zou zijn geweest. Het heeft derhalve geen zin om de urgentie nu alsnog om te zetten. De vrouw kan blijven zoeken in Amsterdam en zal naar verwachting binnenkort op de eerste plaats voor een woning komen. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 6282

Een man is jaren geleden geëmigreerd. Nadat hij slecht nieuws krijgt over zijn gezondheid, wil hij terug naar Nederland, om hier behandeld te worden. Hij vraagt online urgentie aan in Amsterdam (niet zijn oude woonplaats), omdat hier het ziekenhuis staat dat hem de beste zorg kan bieden. Het lukt hem niet om het online formulier van de gemeente in te vullen en vraagt de ombudsman zijn verzoek door te sturen aan de gemeente. De ombudsman vraagt Wonen het urgentieverzoek in behandeling te nemen. Zijn verzoek wordt afgewezen omdat de man geen Amsterdamse achtergrond heeft. De afdeling Wonen geeft hem wel andere adviezen om zijn kans op een woning te vergroten, zoals reageren op seniorenwoningen, zoeken naar een particuliere huurwoning en zoeken in gemeenten waar de druk op de woningmarkt lager is. Hoewel de ombudsman begrijpt dat de man teleurgesteld is door dit antwoord, vindt hij het antwoord van de gemeente niet onbehoorlijk. Hij geeft de man nog een aantal extra tips mee voor het vinden van (tijdelijke) huisvesting en sluit het dossier.

KIM 6306

Een vrouw klaagt bij de Kinderombudsman over een afgewezen medische urgentie. De bezwaarprocedure loopt nog, dus de Kinderombudsman kan geen rol spelen. Haar inschrijftijd in Woningnet bedraagt pas 7 jaar. Daarmee is de kans op een sociale huurwoning via de reguliere weg niet groot. De Kinderombudsman ziet helaas veel voorbeelden van mensen die niet passend wonen en waarvan de doorstroom zeer moeilijk is, maar deze problematiek is

zeer weerbarstig. Ze informeert de vrouw over eventuele andere mogelijkheden, zoeken buiten de regio is er daar een van. De Kinderombudsman sluit het dossier.

KIM 6307

Een vrouw is eigenaar van een woning en verhuurt af en toe een kamer via Airbnb. Zij wil graag voldoen aan de door de gemeente ingestelde meldplicht, maar heeft daar wat vragen over. De ombudsman adviseert haar haar vragen eerst aan de gemeente voor te leggen en sluit het dossier.

KIM 6359

Een hoogzwangere vrouw met twee jonge kinderen woont in bij een kennis. De kennis is recent getrouwd, maar is niet gaan samenwonen. De woningcorporatie vermoedt woonfraude en wil dat de kennis (=de hoofdhurder) de huur opzegt. De zwangere vrouw en haar kinderen hebben dan geen huisvesting meer. Ze is geen formele medehuurder en heeft geen huurrechten opgebouwd. Behalve de dreigende dakloosheid spelen er andere zorgen, zo heeft de vrouw geen inkomen (vanwege de inwoonsituatie heeft ze geen recht op een uitkering en ze heeft geen baan). De vader van de kinderen is in beeld, maar samenwonen is geen optie. Aanleiding van het verzoek van de corporatie om de huur op te zeggen is (oa) het feit dat de vrouw de deur niet heeft open gedaan toen de corporatie een onaangekondigd adresonderzoek kwam doen. Ze voelde zich destijds geïntimideerd en de corporatiemedewerkers legitimeerden zich niet. Ze vraagt de Kinderombudsman om advies. De Kinderombudsman begrijpt dat het huisbezoek een onprettige ervaring was, maar de woningcorporatie staat in haar recht met het oog op de onderhuur. Ze adviseert de vrouw om de corporatie om uitstel te vragen, in elk geval tot ruim na de bevalling. Hiermee gaat de corporatie akkoord, de vrouw mag nog zes maanden in de woning blijven. Nu is het zaak dat de vrouw zo snel mogelijk een zelfstandige woning en inkomen krijgt. Hiervoor geeft de kinderombudsman de vrouw adviezen. De Kinderombudsman sluit het dossier.

KIM 6398

Een echtpaar woont ongeveer twintig jaar bij een familielid in, in een sociale huurwoning van Ymere. Ze hebben twee kinderen van 18 en 20 jaar en een gehandicapt kind van 7 jaar. Vanwege het jongste kind hebben ze al meer dan vier jaar een indicatie voor een rolstoelgeschikte woning, maar ze hebben geen woning kunnen vinden. Het kind zit op speciale school in Zuidoost en heeft epileptische aanvallen waardoor ze niet lang kan reizen naar school. Ze zijn nu gebonden aan regio Zuidoost. Ymere heeft hen gesommeerd de woning te verlaten vanwege onderhuur. Op verzoek van de maatschappelijk werker van het AMC heeft Ymere eerst een jaar en daarna nog drie maanden uitstel verleend tot 1 sep 2018. De casemanager van Reade helpt hen zoeken. Ze reageren op basis van hun reguliere inschrijving van meer dan 15 jaar ook op gelijkvloerse woningen die weliswaar niet formeel rolstoelgeschikt zijn maar wel te maken zijn. Voor hun schulden hebben ze betalingsregelingen getroffen. Het gezin is bij Samen Doen Zuidoost. Het echtpaar vraagt de Kinderombudsman om hulp. De Kinderombudsman neemt de zaak in onderzoek. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 6399

Een man met een urgentie reageert via Woningnet en is 2^e kandidaat voor een woning. De 1^{ste} kandidaat accepteert de woning. Enkele weken later krijgt de man van Woningnet een voorlopige aanbieding omdat hij toch 1^{ste} kandidaat is geworden. Hij levert de gevraagde documenten aan. Zijn Woningnetaccount wordt tijdelijk geblokkeerd. De volgende ochtend merkt hij dat de blokkade is opgeheven en dat de voorlopige aanbieding weer is teruggezet

naar 2^e kandidaat. Hij doet navraag bij Woningnet en verneemt dat de woning opnieuw aan de 1^{ste} kandidaat is aangeboden. Hij belt diverse keren naar Ymere, maar niemand kan hem te woord staan. Hij eist dat Ymere dit oplost en vraagt de ombudsman om een onderzoek. Het beleid van de ombudsman is verzoeken tot onderzoek pas in behandeling te nemen nadat een organisatie zelf kennis heeft genomen van een klacht en daarop heeft kunnen reageren. De ombudsman stuurt de klacht naar Wonen door en sluit het dossier.

KIM 6412

Een vrouw is mantelzorger voor haar vader en woont met haar kind van 7 jaar bij hem in. De vader wil vanwege zijn verslechterende gezondheid naar een rolstoelwoning. Volgens de vrouw mogen haar kind en zij niet naar een rolstoelwoning meeverhuizen. De vrouw heeft gezocht naar eengezinswoning voor haar en haar zoon maar dit levert niets op. De Ombudsman verwijst de vrouw naar het Sociaal Loket en naar !Woon. Zij kunnen meedenken over de mogelijkheden om een geschikte woonruimte te krijgen. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 6453

Een vrouw zit sinds een paar maanden in de noodopvang van Stichting Timon. Ze dient zelf andere huisvesting te zoeken. Ze had een lotingwoning gewonnen in Enschede maar dit is niet doorgegaan omdat het een seniorenwoning bleek te zijn. Ze reageert nu elke week op verschillende sites. Ze heeft een zoontje van 6 maanden en ze heeft vast schoonmaakwerk van 30 uur per week. Momenteel zit ze echter in de ziektewet. De zaak wordt aan de ombudsman voorgelegd die een onderzoek instelt. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 6455

Een Amsterdammer meldt zich bij de ombudsman. Aan aantal jaar geleden is bij hem Multiple Sclerose vastgesteld. Hij is zelfstandige maar kan door zijn ziekte niet meer goed lopen en moet selectief zijn in het aannemen van nieuwe opdrachten. Om een deel van zijn inkomstenverlies op te vangen is hij sinds een paar jaar zijn huis gaan verhuren via Airbnb. Vanzelfsprekend heeft hij zijn burens om toestemming gevraagd. Hij mag daarom 60 dagen per jaar zijn woning verhuren en let daarbij wel op dat het nette gasten zijn, die niet voor overlast zorgen. Tot nu toe gaat dit ook goed. Begin dit jaar verschijnt echter een bericht in de media, waarin wordt aangekondigd dat de gemeente Amsterdam voornemens is om in 2019 de maximale verhuurtermijn te halveren naar 30 dagen. Dit zou de man in grote financiële problemen brengen, aangezien de opbrengsten van de verhuur puur wordt gebruikt voor zijn levensonderhoud. Als zelfstandige met een eigen huis heeft hij waarschijnlijk geen recht op bijstand. Hij probeert daarom meerdere malen in contact te komen met de gemeente Amsterdam, maar krijgt geen reactie van de Dienst Wonen. Daarom wendt hij zich tot de ombudsman. De ombudsman brengt de man vervolgens in contact met de juiste dienst. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 6476

Een man vraagt de ombudsman om hulp omdat Wonen zijn urgentie-aanvraag heeft afgewezen. Hij is gescheiden en heeft vier kinderen van 7, 12, 15 en 20 jaar. Drie wonen bij zijn ex-vrouw die bij de scheiding de huurwoning heeft gekregen. Hij huurt twee kamers bij iemand in huis. Zijn ex woont een groot deel van de maand in het buitenland maar is maandelijks voor haar werk in Nederland. De twee jongsten reizen steeds met haar mee. Het kind van 20 woont in Amsterdam. De dochter van 15 jaar is uit huis geplaatst en woont nu in een gezinshuis. Volgens Jeugdbescherming kan de 15 jarige dochter goed bij haar vader wonen maar de woonruimte waar haar vader woont, beschikt niet over een extra kamer voor haar. De man

wordt ondersteund door het Team Verborgen Oplossingen van Spirit. De zaak wordt aan de ombudsman voorgelegd die een onderzoek instelt. Dit onderzoek loopt nog.