

Rapport inzake afdoening klacht positionering/invulling integriteitsfunctie en vermeende integriteitsschending Brandweer Amsterdam-Amstelland

1. Aanleiding

Op 6 mei jl. heeft de Ombudsman een klacht ontvangen over de organisatorische positionering en inhoudelijke invulling van de integriteitsfunctie binnen Brandweer Amsterdam Amstelland (BAA). In diezelfde periode treedt verzoeker ook op als adviseur van een brandwacht inzake een vermeende integriteitsschending en werkt de ombudsman aan de afronding van een eerdere klacht van dezelfde verzoeker.¹

Om het werkbaar en overzichtelijk te houden voor betrokkenen en langs elkaar heen werken (en dus ruis) te voorkomen, is afgesproken dat de ombudsman in één doorlopend proces deze drie vraagstukken onderzoekt en beoordeelt. Deze brief behandelt eerdergenoemde twee integriteitsvraagstukken.

2. Oordeel ombudsman

Op basis van onderzoek en na het toepassen van hoor en wederhoor is het oordeel van de ombudsman dat de klacht over de organisatorische positionering en inhoudelijke invulling van de integriteitsfunctie ongegrond is. Ook beoordeelt de ombudsman de klacht inzake de vermeende integriteitskwestie ongegrond. In het vervolg van dit schrijven wordt dit toegelicht

3. Bevindingen inzake organisatorische positionering/ inhoudelijke invulling integriteitsfunctie

Sinds mei 2019 beschikt BAA binnen de eigen organisatie over een integriteitsfunctionaris.²

Hiermee is de integriteitsfunctie herkenbaar ingevuld.

Verzoeker meent – zo blijkt o.a. uit een brief d.d. 16 juni – dat ook met de komst van deze integriteitsfunctionaris geen perspectief is op een verantwoorde invulling van de integriteitsfunctie.

In een gesprek met de ombudsman is verzoeker in de gelegenheid geweest om – aanvullend op diverse e-mailberichten - zijn bezwaren nader toe te lichten.

Uit dit gesprek en achterliggende mailwisseling is gebleken dat het standpunt van verzoeker:

- niet gebaseerd is op enige concrete ervaring met de recent ingevulde integriteitsfunctie bij BAA;
- inhoudelijk vooral is ingegeven vanuit zijn oordeel over de (positie van de) huidige commandant;
- met name gebaseerd is op uitspraken als “wie betaalt, bepaalt” en bepaalde (niet-geobjectieerde) beelden inzake het bedrijf Pinkerton;
- niet consistent is met zijn standpunt wél in te kunnen stemmen met de organisatorische positionering van Bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam (rechtstreeks vallend onder de gemeentesecretaris).

De ombudsman heeft vastgesteld dat de recent aangetreden functionaris voortvarend doende is de integriteitsfunctie in te bedden binnen de BAA-organisatie, inclusief de rol en positie van inhuur derden. Dit vergt logischerwijs enige tijd en wellicht ook aanvullende besluitvorming door het bestuur van de Veiligheidsregio (dat jaarlijks viermaal bijeen komt).

¹ Betreft Rapport inzake afdoening klacht radio-interview commandant Brandweer Amsterdam-Amstelland, d.d. 3 juli.

² Bij de organisatorische invulling van de Veiligheidsregio is gekozen voor een kleine ambtelijke ondersteuning. De verwachting was dat de Veiligheidsregio in voorkomende gevallen een beroep kan doen op Bureau Integriteit van de gemeente Amsterdam. Dit is in het verleden ook gebeurd. Aangezien deze constructie als structurele oplossing niet als wenselijk wordt ervaren, is besloten tot een eigen invulling bij BAA.

4. Conclusie inzake organisatorische positionering/ inhoudelijke invulling integriteitsfunctie

De ombudsman concludeert dat een deugdelijke onderbouwing, gebaseerd op feitelijk handelen in concrete zaken, voor de klacht van verzoeker ontbreekt.

5. Bevindingen inzake vermeende integriteitsschending

Ter onderbouwing van de vermeende integriteitsschending is een feitenrelaas opgesteld. Dit relaas is bestudeerd en besproken met betrokkenen in kader van hoor en wederhoor.

Het feitenrelaas zelf roept bij lezing direct het beeld op dat het hierbij niet om een integriteitskwestie gaat, maar om een functioneringskwestie van een brandwacht in relatie tot zijn leidinggevende met als gevolg een verstoorde werkrelatie.

In gesprekken met de betrokken brandwacht (en zijn adviseurs) en betrokken P&O-functionarissen is dit beeld bevestigd. Daarnaast is uit deze gesprekken gebleken dat:

- het feitenrelaas op cruciale onderdelen onvolledig is, waardoor bepaalde gedragingen – en gedragspatronen - van de betrokken brandwacht in dit relaas onderbelicht zijn gebleven;
- de betrokken brandwacht geen gebruik heeft gemaakt van duidelijk aanwezige gelegenheden en momenten om te voorkomen dat verdere escalatie plaatsvindt;
- sprake is van een – in beperkte mate - stapeling van “onhandig handelen” aan beide zijden;
- door de betrokken bevelvoerder een onjuiste administratieve handeling is verricht door aan het dossier van de betrokken brandwacht een document toe te voegen dat – door status en vorm - daar niet in thuis hoort. Het afdelingshoofd P&O heeft de ombudsman toegezegd het betreffende document uit het dossier te verwijderen.³

6. Conclusie inzake vermeende integriteitsschending

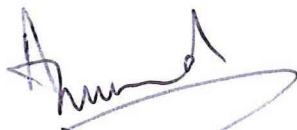
De ombudsman concludeert dat het in deze zaak niet gaat om een integriteitskwestie; de klacht is derhalve niet gegrond.

Tenslotte, verzoeker heeft namens een groep gepensioneerde brandwachten en een weduwe in de achterliggende maanden een drietal klachten geformuleerd die alle ongegrond zijn gebleken.

Tegelijkertijd toont de onderbouwing van de klachten aan dat deze vooral zijn gebaseerd op onjuiste beelden, onvolledige informatie, niet te objectiveren oordelen en niet-eigentijdse inzichten.

Deze stand van zaken dwingt tot bezinning en reflectie bij betrokkenen. Anders gezegd: de vraag dringt zich op of oudgedienden die al vele jaren op afstand staan van een werkomgeving, daar geen direct deel meer vanuit maken en zich vooral baseren op “van horen zeggen”, krantenberichten en op eigen kracht verzamelde documenten (van andere organisaties) nog wel in voldoende nabije positie zijn om namens en/of voor huidige brandwachten te spreken.

Nieuwe klachten vanuit de groep gepensioneerde brandwachten zal de ombudsman in de toekomst dan ook vanuit deze vraagstelling bij beoordeling van ontvankelijkheid meewegen.



Arre Zuurmond
Ombudsman Metropool Amsterdam

Amsterdam, 5 augustus 2019

³ De ombudsman heeft geconstateerd dat binnen BAA sprake is van twee – niet identieke - personele dossiers per medewerker van de uitrukdienst; één fysiek dossier op de kazerne en één digitaal “op kantoor”. De ombudsman komt bij een andere gelegenheid op deze constatering terug.