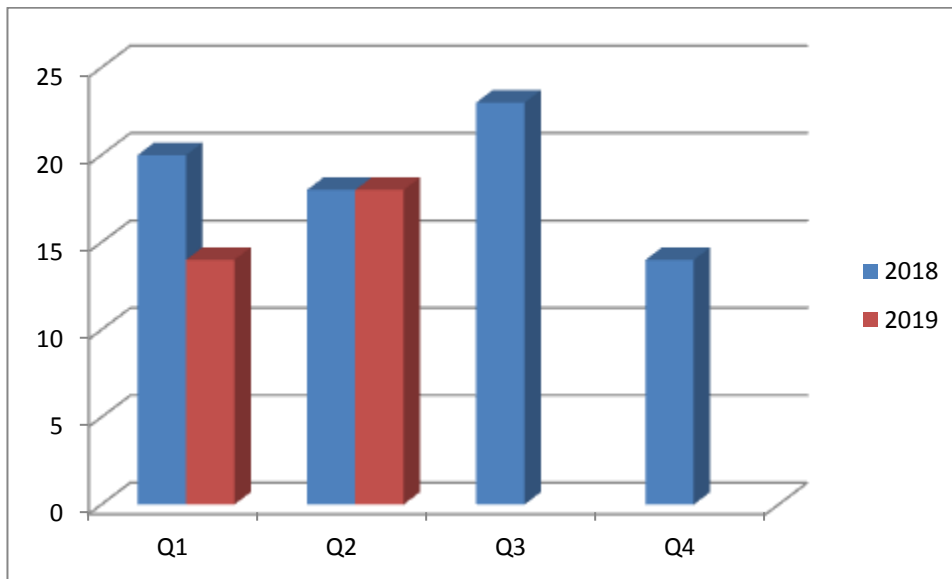


Kwartaalrapportage Ombudsman Metropool nr. 2 2019 Wonen

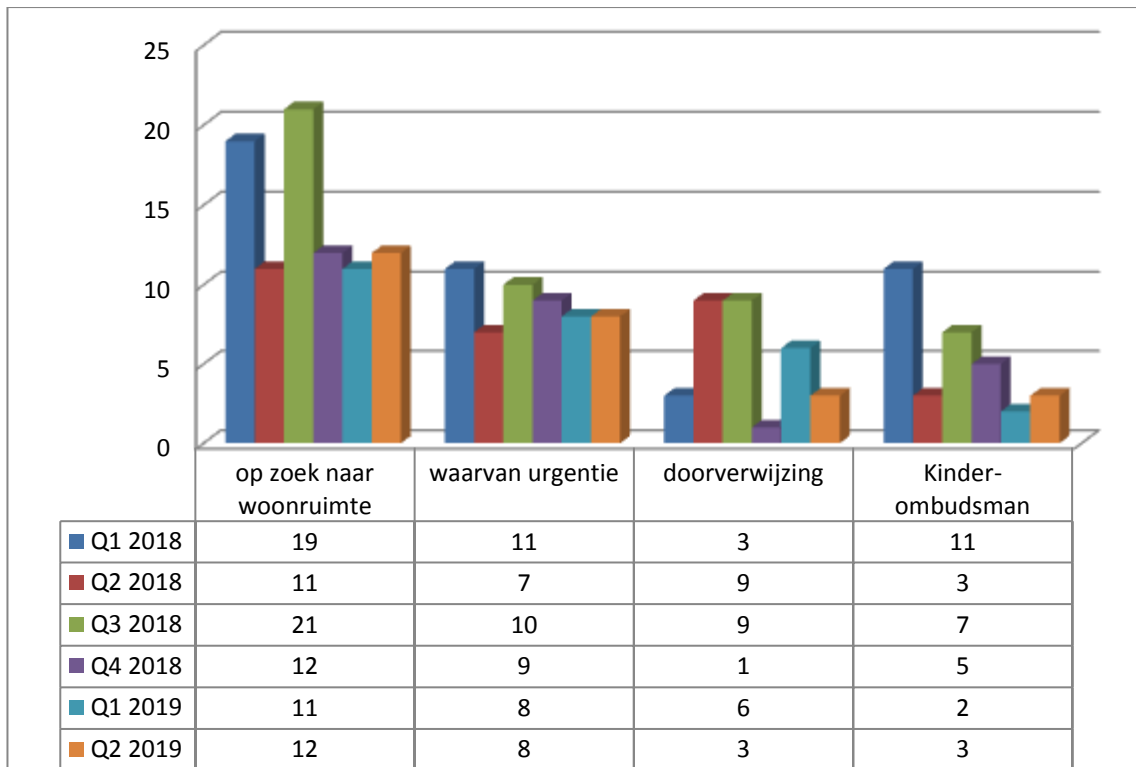
De ombudsman rapporteert onder ‘Wonen’ zaken die te maken hebben met de eenheid Wonen ressorterend onder de cluster Ruimte en Economie. Uit de meeste verzoeken blijkt de krapte op de (sociale) woningmarkt en de verwoede zoektochten van mensen naar geschikte woonruimte. Dit leidt tot schrijnende situaties. Een oplossing voor dit probleem is – op korte termijn - niet voorhanden. De plannen van de gemeente Amsterdam om veel nieuwe woningen te bouwen zal op korte termijn geen verlichting geven.

Cijferoverzicht en analyse

In het 2^e kwartaal 2019 heeft de ombudsman 18 verzoeken tot onderzoek ontvangen. De meeste zaken – 12 van de 18 – gingen over de zoektocht naar een geschikte woning en 8 daarvan over urgentie. In 3 dossiers was de kinderombudsman betrokken en in 3 dossiers heeft de ombudsman de betreffende verzoeker doorverwezen.



Aantal binnengekomen verzoeken in 2018 en 2019 (t/m Q2).



Staafdiagram met de verzoeken verdeeld over verschillende categorieën. Een verzoek kan in meerdere categorieën voorkomen.

rapportage kinderombudsman

Veel klachten die de kinderombudsman binnenkrijgt gaan over huisvesting. Het betreft vooral niet passend wonen van gezinnen, klachten over (niet verkrijgen van) urgentie en over toegang tot maatschappelijke opvang. Vaak zijn er meerdere gemeentelijke afdelingen betrokken, zoals de GGD, Wonen en het Sociaal loket. Ten opzichte van het eerste halfjaar van 2018 zijn er meer klachten binnen gekomen over urgenties en niet passend wonen. Dit is niet onverwacht, gezien de aanhoudende grote druk op de woningmarkt. Opvallend is dat klachten en hulpvragen over huisvesting vaker worden gedaan door professionals, dan klachten en hulpvragen op andere thema's. Blijkbaar is het voor professionals in de stad ook vaak ingewikkeld om de weg te vinden en tot gewenste oplossingen te komen. Bij klachten over huisvesting gaat het vaak over gebrek aan goede informatieverstrekking en het niet mogelijk zijn van maatwerk. Ook de lange wachttijden, bijvoorbeeld bij bijzondere zorgsituaties (aangepaste en/of rolstoelwoningen), zijn vaak een probleem.

<https://kinderombudsman.ombudsmanmetropool.nl/Nieuws-van-de-Kinderombudsman/article/1239/Jaarrapportage-Kinderombudsman-2018?category=112>

actueel

Naar aanleiding van een klacht bereikte de ombudsman het bericht dat er een zeer lange wachttijd zou zijn voor een afspraak voor een intake urgentie. De ombudsman zag aanleiding om daarover bij Dienstverlening te informeren. Dienstverlening beaamt dat er momenteel een wachttijd is van 17 weken voor een intakegesprek is. De wachttijd is ontstaan door langdurige uitval van medewerkers en een toenemende vraag naar een urgentieverklaring. Er wordt hard aan gewerkt om de wachttijden weg te werken. Zo staat er op dit moment een vacature uit om de capaciteit weer structureel op orde te hebben. Daarnaast is Dienstverlening bezig met

een inhaalslag om de wachttijd terug te brengen naar maximaal 3 weken. Om dit te kunnen bereiken wordt de capaciteit tijdelijk uitgebreid aldus Dienstverlening.

dossiers

KIM 3839

De woning van een vrouw wordt onder meer via Airbnb aangeboden en heeft 251 recensies. Toezichthouders van de gemeente gaan op 25 januari 2017 langs en constateren dat de woning onrechtmatig wordt gebruikt als hotel. De vrouw dient een klacht in over de werkwijze van de toezichthouders, die volgens haar het huisbezoek zonder de juiste grondslag hebben afgelegd en zich niet zouden hebben gelegitimeerd. Ook zouden er fouten staan in het rapport van bevindingen van de toezichthouders. De gemeente behandelt de klacht. Volgens de gemeente hebben de toezichthouders zich wel degelijk gelegitimeerd, maar wilden zij dat niet voor een tweede keer doen toen de vrouw liet weten hiervan een foto te willen maken. De gemeente gaat er verder niet van uit dat het onder ambtseed opgemaakte rapport onjuistheden bevat, maar verwijst de vrouw niettemin naar de bezwaarprocedure waar zij kan worden gehoord over de inhoud van het rapport. De gemeente legt intussen een bestuurlijke boete op en een last onder bestuursdwang met als doel het onrechtmatige hotelgebruik te staken. Daartegen dient de vrouw een bezwaarschrift in. Zij wendt zich daarnaast tot de ombudsman. Die adviseert de vrouw de bezwaarprocedure af te wachten. De bezwaren worden uiteindelijk gegrond verklaard en de boete en last ingetrokken. Dossier gesloten.

KIM 5248

Een Surinaamse vrouw woont aanvankelijk met haar Nederlandse zoon in Suriname. Het huwelijk met de vader van het kind is slecht en er volgt een scheiding. Het gaat daarna niet goed met de zoon. Moeder en zoon vertrekken hierop naar haar oudere dochter in Nederland. De zoon gaat naar het speciaal onderwijs in Nederland. Sinds deze zomer heeft de moeder een verblijfsstatus op grond van het Chavez arrest. Moeder en zoon logeren bij een kennis in Amsterdam. Ze ontvangen een uitkering. Er is geen zicht op een woning. De ombudsman legt de zaak voor aan de Projectgroep Chavez zaken van de Gemeente Amsterdam. Die gaan ermee aan de slag. Na enige tijd informeert de ombudsman bij de advocaat naar de uitkomst van de zaak. Omdat hij niets meer verneemt, gaat hij er vanuit dat de zaak is opgelost.

KIM 6020

De ombudsman heeft ervoor gekozen in deze zaak geen samenvatting te publiceren.

KIM 6170

Een man bezoekt het spreekuur van de kindermobiel. Hij woont samen met zijn twee kinderen in een vrijesectorwoning van een woningbouwvereniging. De woning kan de man eigenlijk niet meer betalen en om die reden is hij op zoek naar een oplossing voor zijn woonproblemen. Hij krijgt nog wel een woonkostentoeslag van WPI, maar die loopt over een maand af. Hij vraagt de gemeente of het mogelijk is om zijn woning om te zetten in een sociale huurwoning. Dat kan alleen als de woning eerder als sociale huurwoning is verhuurd. Dat is niet het geval. De man kan geen urgentie bij Wonen aanvragen omdat de twee kinderen net geen twee jaar bij hem staan ingeschreven. Na overleg kan de man alsnog een woonurgentie aanvragen en wordt zijn woonkostentoeslag verlengd. Deze casus laat zien hoeveel leed voorkomen kan worden door tijdig maatwerk te leveren. Doordat de gemeente daartoe bereid was is voorkomen dat het hele gezin naar de noodopvang zou moeten verhuizen.

KIM 6453

Een vrouw krijgt een verblijfsstatus op grond van het feit dat haar zoontje de Nederlandse nationaliteit heeft. De relatie met zijn vader is echter gestrand en moeder en zoon verblijven al een tijdje in de noodopvang. De vrouw heeft nergens regiobinding en staat nog maar een paar jaar ingeschreven op Woningnet. Haar kansen op een woning zijn dus klein. De kinderombudsman brengt samen met haar maatschappelijk werker de situatie in kaart. Samen zoeken ze naar een woning buiten Amsterdam. Na een tijdje krijgt ze een woning aangeboden in het Oosten van het land. De kinderombudsman zorgt samen met het Maatwerkteam van de sociale dienst en de maatschappelijk werker voor een soepele overgang van uitkering, eerste kosten en maatschappelijk werk. De vrouw kan weer beginnen met het opbouwen van een toekomst.

KIM 6552

Een man uit Amsterdam stelt op huisvestingsgebied in een noodsituatie te verkeren en vraagt een urgentiebewijs voor een woning aan bij zijn gemeente. Deze wordt afgewezen. Daartegen dient hij een bezwaarschrift in. Omdat hij nog geen antwoord hierop heeft ontvangen wendt hij zich tot de ombudsman. Om een goed beeld te kunnen krijgen van de situatie van de man wordt hij uitgenodigd het spreekuur van de ombudsman te bezoeken. Helaas geeft hij hier geen gehoor aan. De ombudsman sluit daarom het dossier.

KIM 6915

Een man heeft fysieke beperkingen en woont in een tweekamerwoning met een trap. De man krijgt een urgentie op medische grond voor een woning op de begane grond. De urgentie is voor een periode van een half jaar. In deze tijd vindt de man een geschikte woning, net voordat zijn urgentie afloopt. De woning wordt alsnog afgewezen omdat de urgentie van de man in de tussentijd is verlopen. Na contact met de ombudsman neemt de gemeente contact op met de woningbouwvereniging. Er wordt afgesproken dat de man alsnog een aanbod krijgt. De woningbouwvereniging komt met een niet passend aanbod. Er wordt een verlenging aangevraagd van de urgentie maar deze wordt afgewezen. De man gaat in bezwaar en krijgt alsnog een urgentie op medische gronden. De ombudsman vindt dat de gemeente in dit geval mee heeft gedacht over het alsnog vinden van een passende oplossing en sluit het dossier.

KIM 7205

Een consulent van !WOON wendt zich tot de ombudsman. In haar functie adviseert en helpt ze Amsterdammers bij woonproblemen. Ze heeft dagelijks te maken met bewoners die een urgentieaanvraag indienen bij de gemeente. Ze vertelt dat ze daarbij vaak tegen problemen aanloopt. Dienstverlening verzorgt via 14 020 de telefonische screening en (eventueel) de intakeprocedure bij het Sociaal Loket. Wanneer de burger tijdens de telefonische screening door 14 020 al een afwijzing krijgt, kan deze worden doorverbonden naar de backoffice Zorg wanneer hij zich niet kan vinden in de telefonische afwijzing. Althans dit zijn de instructies. De praktijk wijst volgens de consulent anders uit. Zo verloopt de telefonische screening vaak niet goed, doordat haar klanten niet hun volledige verhaal kunnen doen / niet de juiste informatie krijgen over of ze aan de voorwaarden kunnen voldoen. Daarbij krijgen haar klanten vaker dan eens al tijdens de telefonische screening een mondelinge afwijzing en kunnen zij vervolgens niet schriftelijk in bezwaar gaan, aangezien zij niet eens komen tot het daadwerkelijk indienen van een urgentieaanvraag. Ze vertelt over een burger die ze bijstond tijdens het indienen van een urgentieaanvraag. Tijdens het gesprek met een medewerker van Zorg voelt zij zich onheus bejegend. Ze dient hierover vervolgens een klacht in. Ze is ontevreden over de klachtenafhandeling en meldt zich bij de ombudsman. In de klachtafdoening stelt dienstverlening

dat er een coachingsgesprek gevoerd zal worden met de medewerker. Op de andere punten die de consulent ombudsman gaat de dienst niet in. De ombudsman besluit deze problemen voor te leggen aan de dienst. Hierop vindt er een gesprek plaats tussen de consulent, de afdeling Wonen en Dienstverlening. Tijdens dit gesprek worden een aantal nieuwe afspraken gemaakt over de intakeprocedure.

KIM 7325

Een advocaat dient namens zijn cliënt een klacht in. In oktober 2017 heeft zijn cliënt een fikse bestuurlijke boete opgelegd gekregen wegens onttrekking van een woning door verhuur aan toeristen. Hij is echter van mening dat er onjuist is gehandeld door de toezichthouders, dat er feitelijk onjuiste conclusies zijn getrokken door de gemeente, dat er als gevolg daarvan een onrechtmatig besluit is opgelegd en dat de gemeente haar afspraken met betrekking tot de vergoeding van proceskosten niet nakomt en vraagt de ombudsman om hulp. De ombudsman is niet bevoegd om een gemeentelijk besluit te beoordelen, maar kan wel marginaal toetsen of een bezwaarprocedure behoorlijk is verlopen. Na onderzoek concludeert de ombudsman dat de betreffende bezwaar- en beroepsprocedures geen schoonheidsprijs verdienen, maar dat dit niet bepalend is geweest voor de uitkomst. Hij verzoekt de gemeente alsnog de afspraken met betrekking tot de proceskosten na te komen en sluit het dossier.

KIM 7729

Een moeder woont met haar twee kinderen in een kamer bij vrienden in Nieuw-West. Ze zoekt een andere woning, maar dat lukt tot op heden niet. Bij het sociaal loket is haar mondeling te kennen gegeven dat haar situatie niet urgent genoeg is voor een urgentie. Ze heeft geen formele aanvraag kunnen doen. Het Ouder- en Kindteam en Sezo kunnen volgens de vrouw niets voor haar betekenen. De vrouw wil wel binnen de regio Amsterdam blijven wonen omdat ze de Nederlandse taal niet goed spreekt en hier kennissen heeft. De vrouw is geadviseerd om een officiële aanvraag in te dienen voor een urgentieverklaring zodat ze ook in bezwaar kan. Dit gaat de vrouw doen. Ook is er met haar een afspraak gemaakt om samen te kijken naar huisvesting elders in het land. Op de afspraak is de vrouw niet komen opdagen en lukt het niet meer om in contact met haar te komen. De kinderombudsman sluit het dossier.

KIM 8117

De ombudsman heeft ervoor gekozen in deze zaak geen samenvatting te publiceren.

KIM 8291

Een man wendt zich (opnieuw) tot de ombudsman omdat zijn aanvraag voor woonurgentie niet naar behoren zou zijn verlopen. De man heeft gezondheidsproblemen en wil graag een woning. In 2017 diende hij al eens een klacht in bij de ombudsman omdat hij vond dat zijn aanvraag niet naar behoren was behandeld. Uit navraag bij Wonen bleek toen dat de man zijn aanvraag niet op de juiste plek had ingediend, waarna de ombudsman de man doorverwees naar het juiste loket. Daar heeft de man inmiddels een aanvraag ingediend, maar over de afhandeling van zijn aanvraag heeft hij naar eigen zeggen niets meer gehoord. Als de ombudsman opnieuw navraag doet bij de gemeente blijkt dat de aanvraag van de man wel degelijk is behandeld, op de juiste plek en met behulp van een tolk. De man voldoet echter niet aan de voorwaarden voor urgentie en is daar niet mee eens. De ombudsman legt de man uit dat hij het beleid ten aanzien van woonurgenties helaas niet kan veranderen en verwijst hem naar een instantie die hem kan helpen bij zijn zoektocht naar een eigen woning.

KIM 8466

Een man wendt zich tot de ombudsman en vertelt dat hij tot vier keer toe op een woning op Woningnet te hebben gereageerd en vervolgens niets te hebben gehoord. Hij legt de zaak aan de ombudsman voor die de klacht aan Wonen voorlegt. Desgevraagd stuurt Woningnet een overzicht van de woningen waar de man op heeft gereageerd en een toelichting wat de man beter kan doen. De man blijkt met een woonduur van 37 jaar gemakkelijk voor een woning in aanmerking te kunnen komen. Helemaal voor een seniorenwoning. Hij blijkt echter een aantal woningen te hebben geweigerd. Wonen geeft de man in overweging om naar !Woon te gaan voor hulp bij het reageren op woningen. De ombudsman heeft geen vermoeden van onbehoorlijk handelen en sluit het dossier.

KIM 8470

Een vrouw heeft al een lang tijd woonproblemen. Het gaat om haar vriend. Het basisprobleem zit 'm in het feit dat ze vindt dat ze een verkeerde urgentie van Amsterdam heeft gekregen, waardoor hij een verkeerd woonaanbod krijgt in Waterland. Haar vriend kan geen geluid verdragen en heeft op medische gronden een woning nodig waar niemand boven woont, ook moet het een rustige woonomgeving zijn, met groen en weinig verkeer. Het dilemma waar zij nu voor staan is dat Waterland een woning heeft aangeboden die eigenlijk niet passend is maar de urgentie verloopt deze maand. Ze moeten de aanbieding wel accepteren. Toch vraagt ze de ombudsman om advies.

Vooralsnog is er geen rol voor de ombudsman weggelegd. Dit heeft te maken met het feit dat de urgentie van 2 jaar terug is en ze destijds bezwaar had moeten/kunnen maken. Ook legt de ombudsman haar uit dat ook de ombudsman niets aan het tekort aan woningen in Amsterdam kan doen. Daarbij gelet op de woning, de ligging en het gebrek aan alternatieven, moeten zij blij zijn met deze aanbieding. Het is natuurlijk aan haar vriend of hij de woning accepteert of niet. Het advies is om in gesprek te blijven met de gemeente en de woningbouwvereniging en zo nodig over twee jaar opnieuw een urgentie aan te vragen met de juiste criteria. Ze is blij dat ze toch nog even met de ombudsman heeft kunnen sparren. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 8472

Een man heeft altijd in Amsterdam gewoond en gewerkt maar is naar een andere gemeente verhuisd. Omdat hij daar niet kan aarden wil hij terugkeren naar Amsterdam. Hij staat al 20 jaar ingeschreven in Woningnet maar hoewel hij heel vaak reageert slaagt hij er maar niet in om een geschikte woning te vinden. Hij heeft hierover al meerdere malen geklaagd maar krijgt telkens te horen dat hij moet wachten tot hij aan de beurt is. De ombudsman kan niets doen aan de lengte van de wachtlijst. Wel adviseert hij de man om samen met stichting !Woon na te gaan hoe hij geregistreerd staat. Ook wijst hij hem op de mogelijkheid van woningruil. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 8474

Een echtpaar woont op een woonboot en houden een Bed & Breakfast. In augustus 2017 vindt er een onaangekondigde controle plaats door 2 toezichthouders/handhavers van Wonen (afdeling vergunningen en meldpunt zoeklicht). Het echtpaar is op dat moment met vakantie maar hun zoon is op de boot aanwezig. Hij herstelt van een zware hersenschudding. De zoon wil de handhavers niet toelaten maar de handhavers zeggen van hun bevoegdheid gebruik te maken. De handhavers constateren onregelmatigheden en leggen een dwangsom op. Het echtpaar gaat daartegen in bezwaar en beroep. Zij wachten momenteel op een uitspraak van

de rechter. Zij wenden zich ook tot de ombudsman. De ombudsman laat hen weten geen onderzoek te kunnen instellen nu de zaak aan de rechter is voorgelegd. Wel kan de ombudsman wat algemene informatie bij Wonen opvragen over dit dossier. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 8490

Een man met MS kan het hoofd financieel net boven water houden door de verhuur van zijn appartement aan toeristen. Hij is selectief in de aannames en zijn burens ondervinden geen overlast. Tot voor kort mocht hij zijn woning 60 dagen per jaar verhuren. De gemeente heeft dit teruggebracht tot 30 dagen. De man komt daarmee in financiële problemen. Hij legt de zaak aan de ombudsman voor en vraagt de wethouder om dispensatie. In een eerdere e-mail heeft de wethouder al laten weten dat een particuliere woning niet bedoeld is om op die manier winst mee te maken en dat de verhuur van woningen aan toeristen allerlei negatieve bijwerkingen voor de stad heeft. De ombudsman stelt de man voor om eerst de reactie van de wethouder af te wachten. De wethouder kan/wil geen uitzondering voor de man maken. De ombudsman ziet ook geen aanleiding/mogelijkheid om de gemeente op andere gedachten te brengen. Hij sluit het dossier.

KIM 8516

Een vrouw met een 5-jarige dochter neemt contact op met de kinderombudsman. Het meisje heeft een chronische beperking waardoor ze 24 uur per dag zorg nodig heeft. Het gezin beschikt sinds een jaar over een indicatie voor een rolstoelgeschikte woning. De huidige woning is op twee hoog zonder lift waardoor de dochter iedere dag met de nodige hulpmiddelen naar beneden getild moet worden. Daarbij is de woning ook onvoldoende passend voor de dochter doordat de hulpmiddelen onvoldoende gebruikt kunnen worden, met als gevolg dat het meisje beperkt wordt in haar ontwikkeling. Doordat het ook met een indicatie voor een rolstoelgeschikte woning nog jaren kan duren voordat het gezin in aanmerking komt voor een passende woning, heeft het gezin een aanvraag gedaan voor een woningaanpassing. Van de gemeente krijgen zij een afwijzend besluit, omdat de indicatie de voorliggende voorziening is. Daarbij stelt de gemeente ook dat de aanpassingen in de woning niet verricht kunnen worden. Een van de redenen die de gemeente aanhaalt is dat de gangen niet verbreed kunnen worden. Het gezin gaat in bezwaar tegen het besluit van de gemeente. De kinderombudsman is op de hoogte van de problematiek rondom de rolstoelwoningen en is ook van mening dat de gemeente naar tussenoplossingen moet kijken zoals het verrichten van woningaanpassingen. Doordat het gezin al in bezwaar is gegaan en deze procedure al loopt is er geen rol weggelegd voor de kinderombudsman, behalve dan dit signaal meenemen in de gesprekken met de gemeente. Enige tijd later laat de vrouw weten dat de huidige woningbouwcorporatie bereid is om een passende woning aan te bieden als tussenoplossing. Er wordt gevraagd of het gezin de kinderombudsman op de hoogte wil houden. Hiermee sluit de kinderombudsman het dossier.

KIM 8578

Een jongeman woonde bij zijn ouders in huis tot aan de renovatie. In verband met een ruzie is hij uit huis gezet: hij slaapt in zijn auto en doucht elders. Hij is ten einde raad en wil een semi-woonurgentie. Tevens zoekt hij hulp bij (tijdelijke) opvang tot hij een zelfstandige woonruimte heeft. De afdeling Wonen van de gemeente Amsterdam meldt de man dat zij de zaak zullen oppakken en contact met hem zullen opnemen. Voor de ombudsman is er op dit moment geen rol weggelegd. Het dossier wordt gesloten.

KIM 8625

Een man met een ernstige vorm van ME neemt contact met de ombudsman op. Fysieke inspanning is voor hem enorm vermoeiend en hij is extreem gevoelig voor licht en geluid. De man ervaart veel overlast van zijn bovenburen. Om die reden vraagt hij een urgentie op medische grond aan. Deze wordt afgewezen omdat er volgens de arts geen medische grond is. Ook is de man hulp bij het huishouden afgewezen. Dit zou niet revaliderend werken. Hierdoor zit de man in een woning die al jaren niet meer is schoongemaakt. Hij legt de zaak aan de ombudsman voor die een onderzoek instelt. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 8648

Een man vertelt dat hij voor de aanvraag van zijn medische urgentie is opgeroepen voor een hoorzitting. Tijdens de hoorzitting zou er een toezegging zijn gedaan door de medewerker. De financiële situatie van de man was niet op orde. Als hij de gevraagde stukken kon aanleveren dan zou de urgentie worden toegewezen. Dit gesprek is opgenomen. Daarna krijgt de man te horen dat de urgentie alsnog wordt afgewezen. De man is woedend en stuurt allerlei berichten naar de gemeente. De gemeente heeft nog geen officiële afwijzing gestuurd. De man legt de zaak aan de ombudsman voor die een onderzoek instelt. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 8658

Een man laat de ombudsman weten de gemeente bepaalde afspraken inzake gevelsanering niet is nagekomen. Aangezien Wonen nog niet in de gelegenheid is geweest om op de klacht te reageren, stuurt de ombudsman de klacht ter afhandeling naar Wonen door. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 8665

Een vrouw en haar kind wonen op een kamer. Deze kamer is te klein voor hen beiden en ook is de rest van de woonsituatie eigenlijk onhoudbaar. Ze krijgen naar eigen zeggen onvoldoende hulp van de woningbouwvereniging en de gemeente om te verhuizen naar een beter passende woning. Ze vertelt dat ze geen urgentie kon aanvragen. Op eigen kracht is het haar ook nog niet gelukt om iets anders te vinden. De (kinder)ombudsman heeft geen bevoegdheid over de woningbouw. Wel zou de vrouw urgentie voor een sociale huurwoning moeten kunnen aanvragen. De kinderombudsman neemt contact op met Wonen, die vindt ook dat de vrouw een aanvraag zou moeten kunnen doen. De intake voor de urgentieaanvraag wordt gemaakt en de kinderombudsman sluit het dossier.

KIM 8675

Een vrouw komt naar het spreekuur met een brief van een maatschappelijk werker van SEZO. Volgens de maatschappelijk werker is er sprake van een vreemde houding van de gemeente. De gemeente zou de vrouw niet helpen met het doen van een aanvraag voor urgentie. Reden afwijzing: geen inkomen en de vrouw woont in bij haar ex met minderjarig kind. De woning is door de rechter toegewezen aan de man, vanwege zijn medische situatie. De vrouw moet ook zo gauw mogelijk het huis verlaten omdat haar ex kortgeleden is gehuwd en zijn partner naar Nederland komt. Al met al een vervelende situatie en de vrouw weet niet waar zij met haar kind heen moet. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 8684

Een vrouw legt aan de ombudsman een klacht voor over het beleid van de gemeente. Zij heeft in 2011 via woningcorporatie Stadgenoot een tijdelijke huurwoning gehuurd. De tijdelijke periode was van te voren niet vastgelegd. Ieder jaar werd er opnieuw een huurvergunning

afgegeven voor een jaar. Dit heeft in totaal acht jaar geduurd. In 2016 en 2017 werd er geen woonvergunning meer afgegeven. In 2018 liet Stadgenoot weten dat de woning zou worden gesloopt en de vrouw op zoek moest gaan naar een andere woning. Indien de woning werd verhuurd via de Leegstandswet dan gelden er andere regels dan bij reguliere verhuur. Er geldt bij tijdelijk huren geen huurbescherming en de verhuurder kan makkelijker de huur opzeggen. Er is dan niet automatisch recht op een andere woning. Dit betreft beleid van de gemeente Amsterdam. De ombudsman is niet bevoegd om over het beleid van de gemeente te oordelen. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 8686

Een alleenstaande moeder meldt zich bij de ombudsman vanwege het intrekken van de medische woonurgentie. Volgens de vrouw is haar tweemaal een woning aangeboden die niet voldeed aan de criteria die zij nadrukkelijk had doorgegeven. Toen haar voor de tweede keer een woning werd aangeboden en zij deze weigerde, werd haar medische woonurgentie ingetrokken. De vrouw is het hier niet mee eens en wendt zich daarom tot de ombudsman. De ombudsman neemt de zaak in onderzoek. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 8694

Een vrouw klaagt dat er bij haar in de straat veel woningeigenaren zijn die een onttrekkingsvergunning aanvragen om kamers te kunnen verhuren. Het zou gaan om 45% van haar woonblok en het blok naast haar. Een van de voorwaarden voor een onttrekkingsvergunning is dat het leefklimaat niet mag worden aangetast. De toetsingscriteria zijn niet duidelijk. De stadsdeelvoorzitter en de afdeling Vergunningen geven aan dat ze niet weten hoe te toetsen. Dat het onttrekken van veel woningen en de verhuur van woningen als losse kamers van invloed zijn op het leefklimaat is bij andere gemeenten al bekend en die hebben hiertegen maatregelen genomen. Het stadsdeel verwijst naar de centrale stad, die vervolgens naar het stadsdeel terugverwijzen. De vrouw legt de zaak aan de ombudsman voor die een onderzoek instelt. Dit onderzoek loopt nog.

KIM 8745

Een man komt naar het spreekuur van de ombudsman. Hij vertelt een brief te hebben ontvangen van de gemeente waarin zijn woonurgentie wordt ingetrokken. Bij toewijzing van een woning werd geen verhuurdersverklaring afgegeven omdat er in de vorige woning sprake was geweest van illegale onderverhuur. Toen deze geschiedenis aan het licht kwam heeft de gemeente de toegekende woonurgentie ingetrokken. Volgens de man heeft de gemeente geen rekening gehouden met zijn omstandigheden van destijds. De ombudsman raadt de man aan zich te laten adviseren bij het Juridisch Loket of stichting !Woon en te laten beoordelen of het zinvol is om bezwaar te maken tegen de beslissing van de gemeente. Voor de ombudsman is er op dit moment geen rol weggelegd.

KIM 8768

Een vrouw woont met haar dochter al meer dan vijf jaar in een kleine wisselwoning omdat haar vorige huurwoning gerenoveerd werd. Zij heeft een wisselwoningcontract met terugkeergarantie. Omdat haar oude woning na renovatie woning verkocht is, wacht zij nog steeds op een andere woning. Nu wil de woningbouwvereniging de vrouw uit deze woning zetten en geen andere woning aanbieden omdat ze sinds enige tijd een koopwoning op haar naam heeft staan. Ze woont daar niet en haar ex-partner is mede-eigenaar, dus verkopen kan niet zo maar. De vrouw vraagt de kinderombudsman om hulp, ze vindt dat de gemeente haar zou moeten helpen in haar zoektocht naar een beter passende woning. Het betreft een

overeenkomst tussen de vrouw en de woningcorporatie, de zaak ligt ook voor bij de rechter. De gemeente speelt hier geen rol in. Urgentie voor een sociale huurwoning aanvragen zal weinig zinvol zijn omdat mevrouw ruim 20 jaar inschrijftijd in Woningnet heeft. De kinderombudsman kan niets voor de vrouw betekenen. De rechter zal uitspraak moeten doen over dit geschil. De ombudsman sluit het dossier.

KIM 8864

Een echtpaar meldt zich opnieuw bij de ombudsman vanwege problemen bij het runnen van een Bed & Breakfast in Amsterdam. Zij huren (particulier) momenteel een pand in Amsterdam en runnen op een van de verdiepingen een B&B. Twee jaar geleden hebben zij hiervoor groen licht gekregen en daarom de nodige investeringen gedaan. De gemeente is echter van plan om het runnen van een B&B aan banden te leggen en is voornemens om slechts nog vergunningen te verlenen aan de eigenaar-bewoners van een pand en B&B. Dit houdt in dat huurders bij voorbaat worden uitgesloten van deze vorm van bedrijfsvoering. Ze benaderen de ombudsman voor advies/bemiddeling. De ombudsman neemt contact op met het echtpaar en legt uit dat de ombudsman niet bevoegd is te oordelen over het algemeen beleid. Dit is alleen anders, wanneer de uitvoering daarvan in een individueel geval een onaanvaardbare uitkomst tot gevolg heeft. Momenteel is er enkel een voornemen, een besluit ligt er nog niet. Tevens wordt er gesproken over een overgangsregeling van twee jaar. De ombudsman adviseert om zelf een klacht in te dienen en/of in te spreken bij een commissie- of raadsvergadering. De ombudsman sluit het dossier.