

Datum 8 november 2012
Onderwerp Actualiteiten parkeerproblematiek

Geachte heer/mevrouw,

In 2012 heb ik de nodige aandacht geschonken aan verschillende Amsterdamse parkeerproblematiek. Zo heb ik bij meerdere gelegenheid uw aandacht gevraagd voor de wijze waarop Amsterdam omgaat met de gehandicapte parkeerder, voor de dienstverlening van Cition - en de betrokkenheid van de stadsdelen daarbij als opdrachtgever - en voor de uitvoering van de Parkeer- en Garageverordening.

De meest recente parkeerbijeenkomst die ik organiseerde op 9 juli 2012 (verslag in de bijlage), waarbij wethouder Wiebes, drie portefeuillehouders en ambtelijke vertegenwoordiging aanwezig waren, liet zien dat er inmiddels enkele stappen in de goede richting zijn gezet. Zo heeft Stadsdeel Centrum een voorbeeldfunctie waar het gaat om een servicegerichte GPK-procedure en werkt DIVV hard aan het ontsluiten van een goed informatiesysteem over parkeerfaciliteiten voor kopers van woningen in Amsterdam.

De bijeenkomst heeft bij mij tegelijkertijd de indruk achtergelaten dat de betrokkenheid van de stadsdelen bij de parkeerproblematiek vanuit het perspectief van dienstverlening beperkt is. Het feit dat er bovendien toezeggingen zijn gedaan die (nog) niet zijn nagekomen bevestigt deze indruk te meer. Ik acht dit zorgelijk. Ik verzoek u dan ook nadrukkelijk actie te ondernemen, dan wel mij te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de volgende kwesties:

Gehandicapten parkeerproblematiek (agendapunt 4 verslag)

Procedure GPK

Ik deed u in mijn rapport uit 2007¹ reeds de aanbeveling om het proces tot verlening van een GPK te uniformeren.

a) Ik verzoek u mij te informeren over de nog bestaande verschillen in de procedures van de stadsdelen tot verlening van de GPK.

Gehandicaptenparkeerplaatsen

Gebleken is dat het aantal gehandicaptenparkeerplaatsen sinds 2002 op straat met 40% is gedaald.

b) Ik word graag nader geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de ontwikkeling van de kaart van Amsterdam met daarop de algemene gehandicaptenparkeerplaatsen en de vervolgacties die op basis daarvan per stadsdeel genomen worden;

c) Ik verzoek u bij de bespreking van het Parkeerplan van wethouder Wiebes op 21 november a.s. in de Raadscommissie Verkeer en Vervoer de sterke daling van het aantal gehandicapte parkeerplaatsen in ogenschouw te nemen en de (on)mogelijkheid voor hen om in garages te parkeren bij deze bespreking te betrekken.

Verhuizing gehandicapte parkeerplaatsen

d) Ik verzoek u formeel te reageren op de aanbevelingen in de twee rapporten die ik uitbracht op 6 maart 2012² en 22 mei 2012 met betrekking tot de verhuizing van gehandicaptenparkeerplaatsen binnen Amsterdam.

¹ [RA0612973](#).

² [RA111172](#) en [RA120794](#).

Wachttijsten (agendapunt 6 verslag)

In een wachtlijstgebied dient een inwoner bij de aanvraag van een parkeervergunning in het bezit te zijn van een auto. Een inwoner wordt dus 'verplicht' om jarenlang een auto te hebben, zonder parkeervergunning.

a) Ik ontvang graag een terugkoppeling van hetgeen besproken is in het portefeuillehoudersoverleg ten aanzien van dit onderwerp.

Coulancebeleid/ werkinstructies (agendapunt 3 verslag)

Cition heeft aangegeven te willen beschikken over een coulancebeleid dan wel nadere werkinstructies omtrent het opleggen van naheffingsaanslagen om de dienstverlening verder te verbeteren.

a) Ik verneem graag wat de ontwikkelingen zijn ten aanzien van het vormen van coulancebeleid dan wel het opstellen van werkinstructies.

Garageverordening Centrum (agendapunt 7 verslag)

Stadsdeel Centrum heeft aangegeven voornemens te zijn de Garageverordening in te trekken en een systeem van meldingen in te richten conform de aanbeveling in mijn rapport "Vergunning nodig voor eigen parkeerplaats" uit 2011.³

a) Ik verzoek u mij te informeren over de laatste stand van zaken met betrekking tot dit onderwerp.

Bevoegdheid/ bestuurlijke verantwoordelijkheid

a) Ik verzoek u om een eenduidig standpunt ten aanzien van het volgende.

Stadsdeel Nieuw-West liet mij in een reactie op mijn rapport "Bezwaar tegen naheffingsaanslag afgewezen, zonder toereikend onderzoek" ([RA121273](#)), van 24 juni 2012, weten dat zij zich niet (langer) bevoegd achten om in te gaan op de aanbeveling om de opgelegde naheffingsaanslag te heroverwegen, nu deze bevoegdheid is geattribueerd aan de directeur van Cition en hij, als ambtenaar belast met heffing, de enige persoon is die een naheffingsaanslag in kan trekken. Of dit nieuwe standpunt van Nieuw-West ook gedragen wordt in andere stadsdelen is mij niet bekend. Van een officieel standpunt van Cition heb ik evenmin vernomen.

Gegeven de toedeling van bevoegdheden lijkt dit standpunt juist te zijn. Dit neemt echter niet weg dat de stadsdelen in hun rol als gemeentelijke opdrachtgevers te allen tijde verantwoordelijk zijn voor de handelingen van een opdrachtnemer c.q. uitvoeringsdienst. Een onbehoorlijke handeling van Cition reken ik behalve aan Cition zelf, dan ook tevens aan de stadsdelen toe. Dat het wellicht formeel de directeur van Cition is die de naheffingsaanslag in moet trekken staat een instructie van het stadsdeel daartoe mijns inziens nimmer in de weg.

Beroep rechter/ verzoek aan Gemeentelijke Ombudsman

Tot slot informeer ik u over het volgende. Ik heb een aantal keer in reacties op mijn rapporten de opmerking gelezen dat de meest geëigende weg voor een burger, nadat zijn bezwaarschrift tegen een opgelegde naheffingsaanslag is afgewezen, die naar de rechter is. Ik wijs u er nadrukkelijk op dat het een burger vrij staat om te kiezen: óf in beroep bij de rechtbank, óf een onderzoek door de Gemeentelijke Ombudsman.

Ik wacht met belangstelling uw (gezamenlijke) reacties af.

Met vriendelijke groeten,

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

³ [RA110064](#).