

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

De herriemeter

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

8 september 2016

0000685

Samenvatting

In Amsterdam ondervinden omwonenden vaak geluidsoverlast van bouwactiviteiten en van festivals. De vergunningsinformatie is slecht ontsloten. Daar komt bij dat burgers in de regel niet weten of het lawaai de bepalingen uit de vergunning overschrijdt. Omwonenden hebben evenmin zicht op de vraag of en de wijze waarop de gemeente adequaat handhavend optreedt. In deze zaak ondervond een bewoner in Stadsdeel Centrum geluidsoverlast van sloopwerkzaamheden en de renovatie van een aantal panden op de Keizersgracht. De sloopwerkzaamheden vonden plaats van maandag tot en met zaterdag tussen 07:00 en 19:00 uur. Wanneer de man een melding 'geluidsoverlast' bij de gemeente doet, besluit het stadsdeel een geluidsmeting te houden. Drie voorgenomen metingen vinden om verschillende redenen geen doorgang. De bewoner is daar ontstemd over en het stadsdeel reageert op zijn klacht. Het stadsdeel biedt excuses aan voor het feit dat er geen geluidsmeting is gehouden terwijl daar voldoende tijd voor was. De ombudsman ziet aanleiding om een intervisiegesprek te houden waarbij de man en de teamleider Bouwtoezicht aanwezig zijn. Het stadsdeel erkent dat in deze zaak de geluidsoverlast niet goed is ingeschat. Indien dat wel gebeurd zou zijn dan had het stadsdeel maatregelen kunnen nemen om de overlast te beperken. In deze zaak stelt de ombudsman vast dat het stadsdeel heeft nagelaten een geluidsmeting te houden waar dat wel had moeten en waar het stadsdeel meer dan 4 maanden de tijd voor had. Aangezien met moderne technische middelen op relatief eenvoudige en goedkope wijze geluidsoverlast in het algemeen en overtredingen van vergunningen in het bijzonder kunnen worden vastgesteld ziet de ombudsman aanleiding om een aanbeveling aan het rapport te verbinden.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van fair play.

Aanbeveling

De ombudsman richt zijn aanbeveling in eerste instantie aan de portefeuillehouder Bouwen en Wonen en de portefeuillehouder Handhaving en Evenementen van Stadsdeel Centrum. Aangezien deze aanbeveling ook van toepassing is op de andere stadsdelen richt deze aanbeveling zich ook tot de burgemeester als portefeuillehouder Regelgeving en Handhaving en de wethouder Bouwen en Wonen van de centrale stad.

De ombudsman beveelt de gemeente aan om (rond) daarvoor in aanmerking komende bouwplaatsen en festivalterreinen een stelsel van permanente geluidsmeting op te zetten, samen met bij dit vraagstuk betrokken inwoners. Dit stelsel van geluidsmeters zou verbonden moeten worden met een openbaar beschikbare geluidsheugaveapplicatie. Daarbij dient ook het verschil tussen dB(A) en dB(C) in acht genomen te worden, nu steeds vaker festivals maximaliseren op gebruik van voor burgers irritante bastonen.

De ombudsman beveelt daarbij aan om ervoor te zorgen dat de geluidsniveaus permanent zichtbaar zijn op het internet, waarbij ook de vergunningen en het mobiele nummer van de aangewezen projectverantwoordelijke beschikbaar gesteld zijn. Tot slot kan een meldapp ontwikkeld worden die onderdeel vormt van het te ontwikkelen stelsel.

Dit alles kan ervoor zorgen dat er een beter handhavend systeem ontstaat, waarbij maximaal gebruik gemaakt wordt van het zelf organiserend vermogen van de samenleving tegen geluidsoverlast in het algemeen en overtredingen van vergunningen in het bijzonder.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 28 augustus 2015 op het spreekuur ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum.

Bevindingen

inleiding

De onderhavige zaak gaat over geluidsoverlast die een Amsterdammer ondervindt van de renovatie van een aantal aaneengesloten panden in de binnenstad. De ombudsman krijgt regelmatig soortgelijke klachten van burgers. De klachten hebben onder meer betrekking op geluidsoverlast van festivals, (ver)bouwwerkzaamheden, wegwerkzaamheden en geluidsoverlast van horecaondernemers. In de bijlage zijn een paar van deze zaken opgenomen. De ombudsman verbindt zijn aanbevelingen aan de bundeling van deze klachten.

aanleiding

Verzoeker woont in een zijstraat van de Keizersgracht waar een aantal panden wordt gerenoveerd. De sloopwerkzaamheden vinden plaats tussen 07:00 en 19:00 uur, ook op zaterdag. Verzoeker ondervindt geluidsoverlast van de sloopwerkzaamheden. Het gaat om betonvergruismachines, zware drillboren, steigeropbouw, hijskranen en schreeuwende werklui. De overlast begint om 07:00 uur. Verzoeker doet op 3 april 2015 een melding 'geluidsoverlast' bij de gemeente. Stadsdeel Centrum pakt deze melding op en besluit een geluidsmeting te houden.

1^{ste} geluidsmeting

Een voorgenomen geluidsmeting op 21 mei 2015 wordt afgelast 'door omstandigheden'.

2^e geluidsmeting

Op 27 mei 2015 verneemt verzoeker van de betrokken inspecteur BWT dat voorafgaand aan de voorgenomen 2^e geluidsmeting met de sloper is gesproken. Die liet weten dat er nog beperkt zal worden gesloopt, uiterlijk tot in de eerste week juni 2015 op gezette tijden. Om die reden besluit het stadsdeel af te zien van een geluidsmeting. De sloper zegt toe tijdens het slopen de deuren aan de voor- en achtergevel gesloten te houden. Verzoeker laat het stadsdeel op 7 juni 2015 weten dat hij zich in dit antwoord niet kan vinden omdat er genoeg tijd is geweest om metingen te doen.

3^e geluidsmeting

Op 8 juli 2015 bericht de inspecteur Bouwtoezicht dat er die dag een 3^e geluidsmeting zal plaatsvinden en dat op 16 juli 2015 een afspraak met de aannemers is gepland over de aard van de sloop- en bouwwerkzaamheden. Verzoeker heeft op 25 augustus 2015 telefonisch contact met de inspecteur Bouwtoezicht die hem laat weten dat er geen geluidsmeting meer wordt gehouden omdat de sloopwerkzaamheden bijna voorbij zijn. Daar komt bij dat verzoeker de enige zou zijn geweest die heeft geklaagd.

verzoekers klachten

1. Hij vindt dat er genoeg tijd is geweest voor een geluidsmeting. Hij wil een nadere verklaring waarom er tussen 3 april en 25 augustus 2015 geen geluidsmetingen zijn gehouden. Hoe kan een geluidsmeting op 27 mei worden afgelast omdat er nog maar beperkt zou worden gesloopt als 3 maanden later op 25 augustus de sloopwerkzaamheden nog niet voorbij zijn?

2. Hij kan zich niet voorstellen dat hij de enige is geweest die heeft geklaagd. Hij wil weten hoeveel anderen, hoe vaak, over geluidsoverlast hebben geklaagd.
3. Verder vraagt hij zich af waarom hij en andere omwonenden niet zijn ingelicht over de bouwwerkzaamheden en de te verwachte geluidsoverlast.

klachtafhandeling door de ombudsman

Verzoeker wendt zich op 28 augustus 2015 tot de ombudsman. Hij kan zich niet vinden in de opstelling van Stadsdeel Centrum. Aangezien het stadsdeel nog niet in de gelegenheid is geweest om op de klacht te reageren, stuurt de ombudsman de klacht naar het stadsdeel door met het verzoek de klacht in behandeling te nemen.

geen reactie Stadsdeel Centrum

Verzoeker wendt zich op 16 oktober 2015 tot de ombudsman omdat het stadsdeel nog niet heeft gereageerd op zijn klacht. De ombudsman rappelleert het stadsdeel diezelfde dag.

reactie Stadsdeel Centrum

Stadsdeel Centrum reageert op 21 oktober 2015 – na 7 weken - op verzoekers klacht. Het stadsdeel erkent dat er genoeg tijd is geweest voor een geluidsmeting. De reden dat deze niet heeft plaatsgevonden komt doordat de aannemer verkeerde informatie heeft gegeven die niet voldoende is nagekomen. Een andere poging tot meten had geen gevolg omdat de inspecteurs geen sloopactiviteiten constateerden. Al met al is het, zeker gezien de gedane toezegging dat er een geluidsmeting zou plaatsvinden, geen goed proces geweest. Het stadsdeel biedt daarom excuses aan voor het niet nakomen van de toezegging.

Wat betreft de vraag of er nog meer klachten zijn binnengekomen het volgende. Verzoeker is de enige die geklaagd heeft, ondanks het feit dat er in het blok Keizersgracht-Wolvenstraat-Herengracht-Hartenstraat vele tientallen bewoners en bedrijven gevestigd zijn.

Het stadsdeel laat weten dat de informatieverlening aan omwonenden niet verplicht is. Wel worden aannemers er op gewezen dat het scheppen van duidelijkheid over de duur en de aard van (ver)bouwactiviteiten bij omwonenden bijna altijd meer begrip oplevert en dus minder klachten.

Het stadsdeel verklaart de klacht over het niet nakomen van de belofte een geluidsmeting te doen gegrond. Het stadsdeel heeft de medewerkers hierop aangesproken. Het nakomen van afspraken spreekt voor zich. Daarbij zal ook moeten worden aangegeven/overlegd wanneer een geluidsmeting plaatsvindt en hoe deze wordt uitgevoerd. In casu zou namelijk een meting aan de achtergevel van verzoekers pand hebben moeten plaatsvinden.

verzoeker wendt zich opnieuw tot de ombudsman

Verzoeker kan zich niet vinden in het antwoord van het stadsdeel om de volgende redenen.

1. het antwoord komt te laat en kwam pas toen de ombudsman het stadsdeel erop wees dat het te laat was.
2. de klacht wordt wel erg gemakkelijk afgehandeld ('sorry, het is verkeerd gegaan').
3. het is verzoeker nog steeds niet duidelijk waarom er geen geluidsmeting heeft kunnen plaatsvinden. De schuld hiervoor wordt min of meer bij de aannemer gelegd, maar het stadsdeel zou de geluidsmeting toch zonder samenspraak met de aannemer moeten uitvoeren? Anders kun je zo'n meting toch niet meer objectief noemen? En: 'hoe is het mogelijk dat er met mij geen afspraak is gemaakt om bij mijn huis een meting uit te voeren? Dat is toch een standaardprocedure!'
4. verzoeker heeft de indruk dat het belang van deze sloopwerkzaamheden boven het belang van de omwonenden is gegaan. Hij krijgt het gevoel dat het zogenaamde mislukken van deze geluidsmeting opzettelijk is.
5. verzoeker weet dat er in zijn buurt niet zoveel 'gewone bewoners' meer gehuisvest zijn, maar dat hij als enige geklaagd heeft, lijkt hem stug.

6. het stadsdeel geeft geen garanties dat de geluidsmetingen in de toekomst wel goed zullen worden uitgevoerd.
7. het stadsdeel komt niet met een voorstel om hem te compenseren voor de belabberde klachtafhandeling.

onderzoek ombudsman

De ombudsman neemt de zaak in onderzoek en besluit een intervisiegesprek te houden.

intervisiegesprek

Op 16 december 2015 vindt het intervisiegesprek plaats met daarbij aanwezig: verzoeker en zijn adviseur, de teamleider Bouwtoezicht en de ombudsman.

Verzoeker vertelt dat hij door de geluidshinder veel stress heeft ervaren. Het slopen en bouwen aan de panden (de 5 keizers) is sinds medio 2014 bezig. Hij is pas in april 2015 gaan klagen. Hij werkt thuis en kon zijn cliënten niet meer ontvangen. Dat moest elders, maar hij heeft ook veel afspraken moeten afzeggen. Verzoeker vindt het vreemd dat hij door het stadsdeel nooit is geïnformeerd over de aankomende sloop- en bouwwerkzaamheden. Pas op 13 juli 2015 heeft de aannemer een informatiebrief verstuurd. De sloop aan dat pand was toen al sinds februari 2015 bezig.

Het Stadsdeel stelt zich op het standpunt aan haar informatieplicht te hebben voldaan met de publicatie van de vergunningaanvraag en -verlening. Het stadsdeel heeft de vergunninghouder gevraagd omwonenden over de bouwwerkzaamheden te informeren maar controleert dat niet. Het stadsdeel erkent dat het aantal klachten afneemt wanneer mensen wel actief geïnformeerd worden. Verzoeker vertelt dat hij nog met 14020 heeft gebeld maar dat die hem niet konden helpen. Verzoeker benadrukt dat de sloop en verbouwing van de '5 keizers' een groot project is waarbij het voor de hand ligt een informatieavond te organiseren. Het stadsdeel stelt dit niet zo te zien. Elke vergunningaanvraag staat op zich.

Verzoekers adviseur stelt dat er in het Bouwbesluit dagwaardes zijn opgenomen die cumulerend van aard zijn. Hij vraagt zich af hoe hierop wordt gehandhaafd door het stadsdeel. Het stadsdeel vertelt dat de eerste 10m3 sloopafval vergunningsvrij is. Voor alles daarboven moet een vergunning worden aangevraagd. In dit geval constateerde het stadsdeel op enig moment dat er meer sloopwerkzaamheden plaatsvonden en dat er een vergunning moest worden aangevraagd.

Verzoeker concludeert dat het kwaad toen al was geschied. Als vergunning niet wordt aangevraagd heeft het stadsdeel de bevoegdheid om de sloop/bouw stil te leggen.

Bij die aanvraag moet een sloop- en bouwveiligheidsplan overgelegd worden. Naar aanleiding hiervan kunnen maatregelen geëist worden. Het stadsdeel erkent dat de geluidsoverlast hier niet goed is ingeschat. Een inspecteur van Bouwtoezicht kan op verzoek van derden of op eigen initiatief een geluidsmeting laten uitvoeren door een collega van Gebruikstoezicht die de kennis en apparatuur heeft om objectieve metingen te doen. Bij de constatering dat geen bouwvergunning aanwezig is ofwel dat de voorschriften in de bouwvergunning niet worden nageleefd kan de inspecteur op eigen initiatief de bouwwerkzaamheden stilleggen.

De ombudsman merkt op dat er soms bij grote bouwprojecten zoals bij het Roeterseilandcomplex, waar veel klachten over binnenkwamen, permanente geluidsmeters hangen. In Den Bosch wordt standaard gewerkt met geluidsmeters bij geluidsoverlast. Alleen op die manier kunnen goede constateringen worden gedaan. Met name omdat het om cumulerende dagwaarden gaat. Verzoeker voegt daar aan toe dat op die manier ook overtredingen van werkzaamheden vroeger dan 07:00 uur gemakkelijk te constateren zijn.

Stadsdeel Centrum geeft opnieuw toe dat het hele proces niet goed verlopen is. De geluidsmeting had gewoon moeten plaatsvinden. De impact van de sloopwerkzaamheden had op voorhand bovendien beter moeten worden ingeschat, zodat maatregelen genomen konden worden om de overlast te beperken. Het stadsdeel biedt opnieuw haar excuses aan en geeft aan een bloemetje te

willen komen brengen.¹ Verzoeker laat weten te overwegen om een schadeclaim in te dienen wegens inkomstenderving, parkeergeld (parkeerplaatsen waren niet bereikbaar) en stress. Het stadsdeel wijst in dit verband op het voor verzoeker nadelige feit dat handhavers formeel gesproken geen overlast hebben geconstateerd.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar de gemeente en naar verzoeker gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Zowel verzoeker als de gemeente hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Hun op- en aanmerkingen zijn voor zover relevant in dit rapport verwerkt.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen².

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden³. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van fair play.

Overwegingen

Het behoorlijkheidsvereiste van fair play houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

In deze zaak stelt de ombudsman vast dat Stadsdeel Centrum voor omwonenden in deze zaak geen informatiebijeenkomst heeft georganiseerd of laten organiseren om hen in te lichten over de werkzaamheden en hen voor te bereiden op de te verwachten (geluids)overlast. Het stadsdeel heeft de vergunninghouder weliswaar verzocht een dergelijke informatiebijeenkomst te houden maar heeft daar geen toezicht op gehouden. Dit had gemakkelijk gekund als het houden van een informatiebijeenkomst als voorwaarde in de vergunning was opgenomen.

De ombudsman stelt ook vast dat voor de sloop en verbouwing van een groot project voor aanvang van de werkzaamheden geen sloopvergunning is aangevraagd. Pas nadat de sloopwerkzaamheden waren begonnen constateerde het stadsdeel dat de sloopwerkzaamheden vergunningplichtig waren. Op dat moment had verzoeker al veel geluidsoverlast van de werkzaamheden ervaren. De ombudsman stelt vast dat het stadsdeel tekortgeschoten is wat betreft het toezicht op een groot bouwproject. Zie ook het rapport 'Beter brutaal dan legaal'⁴.

In deze zaak stelt de ombudsman tot slot vast dat Stadsdeel Centrum heeft nagelaten een geluidsmeting te houden waar dat wel had moeten en waar het stadsdeel meer dan 4 maanden de tijd voor had. Aangezien met moderne technische middelen op relatief eenvoudige en goedkope

¹ verzoeker heeft de inspecteur van Bouwtoezicht medio februari 2016 laten weten eerst het verslag van de ombudsman te willen afwachten en een eventueel afrondingsgesprek voor hij een bos bloemen in ontvangst wil nemen.

² artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

³ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

⁴ RA140905 van 22 mei 2014

wijze geluidsoverlast in het algemeen en overtredingen van vergunningen in het bijzonder kunnen worden vastgesteld ziet de ombudsman aanleiding om een aanbeveling aan het rapport te verbinden.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van fair play.

Aanbeveling

De ombudsman richt zijn aanbeveling in eerste instantie aan de portefeuillehouder Bouwen en Wonen en de portefeuillehouder Handhaving en Evenementen van Stadsdeel Centrum. Aangezien deze aanbeveling ook van toepassing is op de andere stadsdelen richt deze aanbeveling zich ook tot de burgemeester als portefeuillehouder Regelgeving en Handhaving en de wethouder Bouwen en Wonen van de centrale stad.

De ombudsman beveelt de gemeente aan om (rond) daarvoor in aanmerking komende bouwplaatsen en festivalterreinen een stelsel van permanente geluidsmeting op te zetten, samen met bij dit vraagstuk betrokken inwoners. Dit stelsel van geluidsmeters zou verbonden moeten worden met een openbaar beschikbare geluidswaargaveapplicatie. Daarbij dient ook het verschil tussen dB(A) en dB(C) in acht genomen te worden, nu steeds vaker festivals maximaliseren op gebruik van voor burgers irritante bastonen.

De ombudsman beveelt daarbij aan om ervoor te zorgen dat de geluidsniveaus permanent zichtbaar zijn op het internet, waarbij ook de vergunningen en het mobiele nummer van de aangewezen projectverantwoordelijke beschikbaar gesteld zijn. Tot slot kan een meldapp ontwikkeld worden die onderdeel vormt van het te ontwikkelen stelsel.

Dit alles kan ervoor zorgen dat er een beter handhavend systeem ontstaat, waarbij maximaal gebruik gemaakt wordt van het zelf organiserend vermogen van de samenleving tegen geluidsoverlast in het algemeen en overtredingen van vergunningen in het bijzonder.

bijlage:

dossier Stadsdeel Centrum

De ombudsman ontvangt regelmatig klachten van bewoners die (geluids)overlast ondervinden van een café of een bar. Dit kan diep ingrijpen in het leven van mensen. Ze worden 's nachts uit hun slaap gehouden waardoor ze niet meer goed kunnen functioneren op hun werk. Bij een zaak in Stadsdeel Centrum ondervonden meerdere omwonende al langer dan vijf jaar ernstige (geluids)overlast van een horecagelegenheid. Ondanks inspanningen van het stadsdeel en de politie bleef de overlast voortduren. De ombudsman heeft dit, tijdens een nachtelijke schouw met een van zijn medewerkers, ook zelf kunnen constateren. Naar aanleiding hiervan is de ombudsman anderhalf jaar geleden met de bewoners, het stadsdeel en de politie om tafel gaan zitten om te kijken hoe de overlast effectiever aangepakt kan worden. Daarna is een aantal maatregelen genomen en werd op gezette tijden overleg gevoerd met het stadsdeel. Een van de maatregelen was een 24/7 geluidscontrole gedurende enige weken. Ook moest de uitbater een akoestisch onderzoek verrichten. De maatregelen lijken effect te hebben. Begin februari 2016 liet een van de omwonenden weten dat de overlast zo goed als verdwenen is. Ook in 2016 wil de ombudsman, zowel in individuele zaken als meer in het algemeen, met de stadsdelen en de politie kijken hoe horecaoverlast effectiever bestreden kan worden.

dossier Stadsdeel Zuid

Een man woont in een straat die wordt herbestraat. Hij ondervindt daar geluidsoverlast van met name wanneer de werkzaamheden voor 07:00 uur beginnen. Als gevolg daarvan heeft hij vele nachten slaapttekort. Volgens de regelgeving is het verboden om voor 07:00 uur aan de straat te werken. Van iedere overtreding doet de man melding maar het stadsdeel reageert daar zijns inziens niet adequaat op. Hij legt de zaak aan de ombudsman voor. De ombudsman legt negen meldingen aan Stadsdeel Zuid voor en vraagt hoe deze meldingen zijn afgehandeld. Het stadsdeel erkent op sommige meldingen ten onrechte niet te hebben gereageerd, op andere meldingen is wel adequaat gereageerd. In andere meldingen herkent het stadsdeel zich niet of de melding had betrekking op een niet gemeentelijke uitvoerder waar het zich niet verantwoordelijk voor acht. Het stadsdeel is er niet op toegerust om voor 07:00 uur handhavend op te treden. De uitkomst van het onderzoek is voor de man onbevredigend aangezien hij voor deze nachtelijke overlast alleen bij de politie terecht kan maar dergelijke meldingen geen prioriteit hebben. De ombudsman sluit het dossier.

dossier Stadsdeel Nieuw-West

Een man woont op enige afstand van de Westgasfabriek en op kort afstand van Spieringhorn. Hij ondervindt geluidsoverlast van verschillende festivals die op deze locaties worden gehouden. Hij wil in staat zijn om tijdig zijn zienswijzen tegen de vergunningaanvragen in te dienen maar hij constateert dat niet alle publicaties te vinden zijn. Dat komt bijvoorbeeld door het ontbreken van de postcode van een festivals waardoor deze vergunningaanvragen op de internetsite van het stadsdeel 'verstopt zitten'. Daar komt bij dat er regelmatig maar een paar dagen de tijd is om een zienswijze in te dienen. Het komt ook veel voor dat de publicaties plaatsvinden nadat het festival is geweest. Hij constateert een structurele tekortkoming die op gespannen voet staat met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In een jaar tijd waren er 7 festivals al geweest toen de aanvraag werd gepubliceerd.

Hij dient hierover medio juni 2015 een klacht in bij Stadsdeel Nieuw-West. Het stadsdeel beantwoordt de klacht in augustus 2015. Het stadsdeel erkent dat een aantal vergunningen te laat is gepubliceerd en biedt hiervoor excuses aan. De reden is de toename van het aantal aanvragen. Het stadsdeel heeft de capaciteit uitgebreid. Het lukt het stadsdeel inmiddels om gemiddeld 21 dagen voor het evenement plaatsvindt, de aanvraag te publiceren en te verlenen.

Verzoeker kan zich niet vinden in de gang van zaken en legt de zaak aan de ombudsman voor. De ombudsman ziet aanleiding om het stadsdeel en verzoeker uit te nodigen voor een gesprek. Tijdens

dat gesprek kan de uitvoeringspraktijk van het stadsdeel nader worden besproken en kunnen de intenties van het stadsdeel om de werkwijze te verbeteren worden toegelicht en verankerd. Bij het gesprek zijn aanwezig vertegenwoordigers van het stadsdeel van de afdelingen Vergunningen, Realisatie en Gebruik en van de afdeling Handhaving. Ook een adviseur Milieugeluid van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) neemt deel aan het gesprek. De man voert tijdens het gesprek aan dat de gemeente met een achterhaalde norm werkt. Het gemeentelijke advies met betrekking tot basregulering luidt: 'Proefondervindelijk is vastgesteld dat geluidsnormen in dB(C) nodig zijn die afhankelijk van de muzieksoort 10 tot maximaal 15 dB hoger liggen dan de overeenkomstige geluidsnormen in dB(A).' Uit het gesprek komt een aantal mogelijke verbeterpunten naar voren:

1. Het vergunningen(systeem) dient niet meer alleen gebaseerd te worden op dB's en dB(A)'s. Ook dB(C) dient hierbij te worden betrokken.
2. Er dient te worden gehandhaafd op het verschil van 15 dB(A) op het podium en 20 dB(C) op de gevel.
3. Geluidsmetingen dienen continu te geschieden.
4. Een continue geluidsmeting kan geschieden in een vaste opstelling. Als dit (vooralsnog) te begrotelijk is, kunnen handhavers gebruik maken van een mobiele opstelling.

Na interne evaluatie van het gesprek laat het stadsdeel de man weten dat met de gebruikelijke metingen onvoldoende rekening wordt gehouden met het effect van de bastonen, ook als deze binnen de maximale norm blijven. Voortaan is voor het stadsdeel sprake van een overtreding van een geluidsstrekte in de dB(C)-meting van meer dan bijvoorbeeld 15 dB hoger dan de in de vergunning opgenomen dB(A)-norm en zal het stadsdeel handhavend optreden. Verder zal het stadsdeel in overleg met ODNZKG de mogelijkheid bespreken om voor evenementenvergunningen nog maar één dB(A)-norm te hanteren. Een vast norm zorgt ervoor dat de dB(C)-standaard nooit meer hoger dan 115 dB kan zijn.