

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Horen bij tegenstrijdige verklaringen

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Noord
Cition

30 september 2011
RAI055592

Samenvatting

Op zaterdag 22 mei 2010, de dag voor Pinksteren, parkeert een vrouw haar auto bij het winkelcentrum Boven 't Y. Vanwege de grote drukte bij de parkeerautomaten duurt het even voordat ze een parkeerticket kan kopen. Wanneer ze het kaartje in de auto wil leggen, blijkt er een naheffingsaanslag te zijn opgelegd. Haar bezwaarschrift wordt afgewezen en de vrouw gaat naar de Gemeentelijke Ombudsman.

Cition deelt mee dat voor de controleurs van Cition van belang is of een parkeerder een geldig parkeerkaartje heeft of waarneembaar bezig is met het voldoen van de parkeerbelasting. Dat was hier niet het geval.

Omdat de verklaringen van de vrouw en van de controleur over de situatie ter plekke uiteenlopen, gaat de ombudsman naar het parkeerterrein. De controleur en de vrouw zijn daar óók bij. Uit hun beschrijving van de situatie ontstaat het beeld dat de vrouw wellicht wél bezig was met betalen op het moment dat de naheffingsaanslag werd uitgeschreven. Dat is voor Cition aanleiding de naheffingsaanslag alsnog in te trekken.

De ombudsman vindt dat Cition bij de bezwaarschriftbehandeling onvoldoende rekening heeft gehouden met de argumenten van de vrouw over de situatie ter plekke.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het motiveringsvereiste.

Amsterdam, 30 september 2011



Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 30 juli 2010 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, stadsdeel Noord, Cition.

Bevindingen

aanleiding

Verzoekster parkeert op de zaterdag vóór Pinksteren, 22 mei 2010, onder het viaduct bij het winkelcentrum Boven 't Y. Ze gaat naar de dichtstbijzijnde parkeerautomaat om te betalen. Er staan daar lange rijen wachtenden om een kaartje te kopen. Daarom loopt ze naar een volgende automaat in de veronderstelling dat dit een automaat is waarop op kenteken kan worden betaald. Die automaat blijkt te zijn verwijderd. Voor de wel aanwezige automaat staat eveneens een rij wachtenden om te betalen. Ze wacht haar beurt af en gaat vervolgens het ticket in de auto leggen.

Bij terugkeer treft ze een naheffingsaanslag aan, die drie minuten vóór haar terugkeer is opgelegd. Ze maakt daarom bezwaar tegen de naheffingsaanslag. Ze voert aan dat het bij het winkelcentrum op het Buikslotermeerplein en dus ook bij de parkeerautomaten 'beredruk' was. Haar bezwaarschrift wordt afgewezen. Ter motivering vermeldt de beslissing onder meer dat de parkeerder uitsluitend de tijd krijgt die nodig is om van de auto naar de parkeerautomaat en terug te lopen. In de verordening wordt niet gesproken van een periode van een of meerdere minuten. De parkeercontroleurs overtuigen zich er vóór oplegging van de aanslag van dat de parkeerder niet is begonnen met uitvoeringshandelingen ten behoeve van het betalen van de parkeerbelasting. Alleen de uitvoeringshandelingen op straat zijn van belang.

Omdat verzoekster zich niet in deze motivering en de hierop gebaseerde afwijzing van haar bezwaarschrift kan vinden, wendt ze zich tot de Gemeentelijke Ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een bezwaarschrift tegen een naheffingsaanslag.

reactie van Cition

In antwoord op vragen van de Gemeentelijke Ombudsman deelt Cition het volgende mee.

Cition houdt geen rekening met een standaardtijd voor het aanschaffen van een parkeerticket. Van belang is slechts of een parkeerder een geldig parkeerrecht heeft dan wel waarneembaar bezig is met het voldoen van de parkeerbelasting¹.

Voordat controleurs een naheffingsaanslag opleggen, overtuigen zij zich ervan dat de bestuurder niet is begonnen met uitvoeringshandelingen ten behoeve van het betalen van de parkeerbelasting. Indien een bestuurder in de rij staat bij een parkeerautomaat, is hij bezig met een uitvoeringshandeling. Het valt niet uit te sluiten dat een controleur dat niet kan waarnemen, omdat de bestuurder een parkeerautomaat gebruikt die, vanwege de inrichting ter plaatse, op het

¹ De parkeerbelasting kan worden betaald door het bij aanvang van het parkeren, werpen van geld in parkeerapparatuur en/of door middel van het al dan niet elektronisch in werking stellen van parkeerapparatuur (artikel 6 van de Verordening Parkeerbelasting 2010). Een uitvoeringshandeling is een handeling waaruit dit blijkt.

moment van controle niet zichtbaar is voor de controleur. Cition houdt hiermee rekening in de bezwaarfase.

Cition heeft aan de controleur in deze zaak gevraagd hoe hij zich ervan heeft overtuigd dat verzoekster nog niet met uitvoeringshandelingen was begonnen. Hij vertelde dat hij, voordat hij een naheffingsaanslag oplegt, kijkt of iemand bij de automaat bezig is met betalen. Wanneer iemand bezig is met betalen, vraagt hij die persoon eerst of het desbetreffende voertuig aan de betrokkene toebehoort en of hij/zij bezig is de parkeerbelasting voor dat voertuig te voldoen.

Uit een geldig parkeerrecht of uit waarneembare uitvoeringshandelingen blijkt of er voor een voertuig parkeerbelasting is voldaan. Wanneer in de bezwaarfase aannemelijk wordt dat de controleur de uitvoeringshandelingen niet heeft kunnen waarnemen, kan de naheffingsaanslag in de bezwaarfase worden ingetrokken. In verzoeksters geval was hiertoe geen aanleiding. Gezien het aantal bezwaren en vergelijkbare relazen is het van belang zo objectief mogelijk te blijven bij de beoordeling in verband met de rechtsgelijkheid en het voorkomen van agressie en geweld jegens handhavers. Wanneer er geen objectieve factoren zijn die het relaas van een bezwaarmaker kunnen ondersteunen, ziet Cition geen mogelijkheden het bezwaar gegrond te verklaren.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster en naar Cition gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Zowel Cition als verzoekster heeft hiervan gebruik gemaakt.

Verzoekster benadrukt dat er tussen aanschaf van het parkeerkaartje en het opleggen van de naheffingsaanslag slechts drie minuten lagen en dat het op het parkeerterrein vanwege de zaterdag voor Pinksteren onoverzichtelijk en extreem druk was. Bovendien hebben zij en de controleur elkaar gezien op een paar meter afstand van haar auto, toen zij met haar parkeerticket in haar hand kwam aanlopen. Omdat zij de naheffingsaanslag niet had verwacht, heeft ze hem niet aangesproken. De controleur heeft haar ook niet gevraagd of de auto van haar was en of zij een parkeerticket kwam neerleggen.

Cition schrijft dat de controleur stellig en schriftelijk heeft verklaard dat verzoekster niet bij de parkeerautomaat stond op het moment van controle. Voorts heeft verzoekster hem na het opleggen van de aanslag in grove bewoordingen aangesproken en daarbij geen parkeerticket laten zien.

onderzoek ter plaatse

De verklaringen van de controleur en van verzoekster spreken elkaar tegen op het relevante punt of ze elkaar nu wel of niet hebben gesproken. Daarom besluit de ombudsman de situatie ter plekke te laten bekijken in aanwezigheid van Cition en verzoekster. Dat gebeurt eind juni 2011. Bij aankomst herkent verzoekster de controleur meteen als degene die zij passeerde bij het teruglopen vanaf de parkeerautomaat. De controleur antwoordt spontaan dat hij zich verzoekster niet herinnert en dat hij zich moet hebben vergist met zijn mededeling dat verzoekster de persoon was die hem in grove bewoordingen heeft aangesproken.

Vervolgens legt de controleur de algemene werkwijze bij het controleren uit. De controleurs werken altijd in tweetallen. Als een controleur een auto zonder kaartje ziet, kijkt hij eerst bij de dichtstbijzijnde automaat of de chauffeur daar staat te betalen. Zo niet, dan neemt hij via de portofoon contact op met zijn collega. Die vraagt dan aan de rij betalende bij de automaat waar hij

op dat moment staat, of de eigenaar van de auto met het bewuste kenteken aanwezig is. Zo ja, dan geeft hij dat door aan de controleur bij de auto, die dan geen naheffingsaanslag oplegt. Er is dan immers sprake van een waarneembare betalingshandeling.

De schouw maakt helder dat niet duidelijk is of de collega van de controleur ook inderdaad stond bij de automaat waar verzoekster haar kaartje kocht of dat hij elders was. Verzoekster vertelt dat er in de tijd dat zij in de rij stond, niet is gevraagd of de eigenaar van de auto met haar kenteken daar stond. Wellicht dat dit ervoor of erna is gebeurd en was zij al weer onderweg naar haar auto.

Twee weken later bericht Cition de Gemeentelijke Ombudsman dat de zaak naar aanleiding van de schouw opnieuw is bekeken. De schouw leerde dat niet kan worden uitgesloten dat verzoekster bezig was met een uitvoeringshandeling om de parkeerbelasting te betalen op het moment dat de naheffingsaanslag werd uitgeschreven. Daarom trekt Cition de naheffingsaanslag in. Verzoekster krijgt een nieuwe beslissing op haar bezwaarschrift, waarin Cition verzoekster tevens excuses aanbiedt.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen ².

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden³. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het motiveringsvereiste.

Overwegingen

Het motiveringsvereiste houdt in dat de motivering op de individuele zaak is toegesneden, feitelijk juist is, logisch voortvloeit uit het overheidshandelen en kenbaar is. Dit brengt onder meer met zich mee dat de motivering die beslissing moet kunnen dragen. Dat betekent dat alle relevante feiten, omstandigheden en argumenten in de overwegingen betrokken moeten worden, met inbegrip van de visie van de betrokkene. Een relevant gegeven in dit verband is bijvoorbeeld verzoeksters argument over de grote drukte en de lange rijen wachtenden voor de parkeerautomaten. Vast staat dat het besluit in het geheel niet op dit argument ingaat. Dit klemmt te meer gezien Cition's opmerking dat met de situatie ter plekke bij de beoordeling in bezwaar rekening wordt gehouden. Het is niet duidelijk op welke manier verzoeksters argument is gewogen bij de beslissing op haar bezwaarschrift. Hetzelfde geldt voor de opmerking van Cition dat een controleur soms niet kan waarnemen of iemand met een zogenaamde uitvoeringshandeling bezig is. Ook hiervan zegt Cition dat hiermee in de bezwaarfase rekening

² artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

³ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

wordt gehouden en dat hiertoe in verzoeksters geval geen aanleiding bestond. Dit is evenmin onderbouwd.

De ondeugdelijkheid van de behandeling van het bezwaarschrift wordt helemaal manifest nu tijdens de schouw bleek dat de verklaring van de controleur onjuist was. Een gericht onderzoek door Cition zelf had dat al veel eerder aan het licht kunnen brengen. Dit was bijvoorbeeld mogelijk geweest wanneer als onderdeel van de bezwaarschriftprocedure de burger was gehoord. In fiscale aangelegenheden wordt een burger alleen op zijn verzoek gehoord. In zijn rapport 'Onjuiste informatie op parkeerautomaat' (RA110981 d.d. 20 juli 2011) heeft de ombudsman daarom als aanbeveling opgenomen dat Cition de burger informeert dat hij op verzoek kan worden gehoord over zijn bezwaarschrift tegen een naheffingsaanslag. Deze zaak benadrukt het belang hiervan eens te meer.

Verder is ook van belang dat er tussen het kopen van het parkeerticket en het opleggen van de naheffingsaanslag een periode van slechts drie minuten lag. Een belastingplichtige zal een redelijke tijd moeten krijgen om een parkeerticket te kopen en het kaartje in de auto te leggen. Wat 'een redelijke tijd' is, zal mede afhangen van de omstandigheden ter plekke. In dit geval kan gedacht worden aan de drukte bij de automaten en de loopafstand tussen automaat en auto. Cition heeft noch in de beslissing op bezwaar noch in reactie op het informatieverzoek van de Gemeentelijke Ombudsman duidelijk gemaakt op welke wijze deze omstandigheden zijn meegewogen. Met instemming verneemt de ombudsman dat Cition de naheffingsaanslag heeft ingetrokken.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het motiveringsvereiste.