

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Na vijf keer Welstand toch vergunning voor bloemenkiosk Gemeente Amsterdam Stadsdeel Zuid

14 september 2011
RA111203

Samenvatting

Een man staat al 27 jaar op de wachtlijst om een bloemenkiosk in Amsterdam te kunnen starten. Eind 2008 komt hij als eerst gegadigde voor een standplaats op het Minervaplein in stadsdeel Oud-Zuid in aanmerking. Hij vraagt daartoe een staanplaats- en bouwvergunning aan bij het stadsdeel. Zijn aanvraag blijkt in strijd met het huidige bestemmingsplan. Ter compensatie wordt hem een andere staanplaats aan de overzijde van het plein aangeboden. De man dient nog geen nieuwe aanvraag in voor een bouwvergunning voor de nieuwe plek, maar laat de bouwtekeningen wel vast wijzigen om voor te leggen aan de Commissie Welstand en Monumenten (Welstand). Welstand adviseert vervolgens vijf maal negatief op het bouwplan van de man. Vast staat dat de adviezen van Welstand gericht zijn aan het stadsdeelbestuur en niet aan de burger. In beginsel geldt dat het stadsdeel een negatief Welstandsadvies volgt. Dit betekent een afwijzing van de vergunningaanvraag. In deze zaak is de ombudsman van mening dat de adviezen van Welstand zo abstract zijn geformuleerd dat het voor de man moeilijk is hieruit op te maken welke aanpassingen van het ontwerp nodig zijn. Omdat het stadsdeel zijn besluit in beginsel baseert op deze adviezen, mag naar het oordeel van de ombudsman van het stadsdeel -afhankelijk van de inhoud van het advies- een meer interveniërende rol verwacht worden. Dat had met zich mee gebracht dat het stadsdeel zelfstandig had getoetst of de adviezen van Welstand concreet genoeg waren en of de adviezen de man voldoende aanknopingspunten voor aanpassing van het bouwwerk boden. Vanuit het oogpunt dat het stadsdeel de welstandscriteria opstelt waarop Welstand haar adviezen dient te baseren en van een goede motivering van besluiten en dienstverlening naar de burger, ligt hier volgens de ombudsman een wezenlijke taak voor het stadsdeel. Door dit na te laten, bleef het voor de man gissen wat zijn mogelijkheden waren. De man is hierdoor geschaad in zijn belangen en zijn recht daarvoor op te komen. Pas in juli 2010, na het vijfde negatieve advies van de commissie, heeft het stadsdeel zijn eigenstandige rol op zich genomen en met de man afgesproken een contrair advies voor te gaan bereiden voor het Dagelijks Bestuur. Vervolgens duurt het nog tot februari 2011 voordat het stadsdeel de vergunningen uiteindelijk afgeeft. Mede omdat het stadsdeel de man geen richting heeft gegeven gedurende het jarenlange proces, acht de ombudsman dit onevenredig lang.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play en het vereiste van voortvarendheid.

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder te bevorderen dat het stadsdeel toetst of het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten concreet genoeg is en voldoende aanknopingspunten geeft voor eventuele aanpassing van het ontwerp.

Amsterdam, 6 september 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ulco van de Pol', written over a horizontal line.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 2 maart 2010 op het spreekuur ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuid.

Introductie; Amsterdam en welstand

Elk bouwvergunningplichtig bouwwerk in Amsterdam moet voldoen aan redelijke eisen van welstand. Wát die redelijke eisen van welstand zijn, wordt vastgesteld door de gemeenteraad of de stadsdeelraad. De Woningwet schrijft voor dat de welstandsbeoordeling alleen kan worden gebaseerd op door de gemeente- of stadsdeelraad in een welstandsnota vastgestelde welstandscriteria. In november 2009 zijn de welstandsnota's van alle stadsdelen opgenomen in een nieuwe welstandsnota voor heel Amsterdam: 'De Schoonheid van Amsterdam digitaal'.¹ In de praktijk betekent dit dat ieder stadsdeel zijn eigen versie van 'De Schoonheid van Amsterdam Digitaal' heeft.

De Woningwet schrijft ook voor dat voor de welstandsbeoordeling van een reguliere bouwvergunningaanvraag advies wordt gevraagd aan een welstandscommissie. In Amsterdam is de welstandsadvisering opgedragen aan de Commissie voor Welstand en Monumenten ². De Commissie levert welstandsadviezen, monumentenadviezen en plaatsingsadviezen aan het Amsterdamse gemeentebestuur (stadsdelen en centrale stad). De Commissie wordt in overleg met de stadsdelen benoemd door de centrale stad en is samengesteld uit onafhankelijke deskundigen op het gebied van stedenbouw, architectuur, architectuurhistorie en beeldende kunsten. Bij de beoordeling van bouwplannen hanteert de commissie de criteria die door de centrale stad en de verschillende stadsdelen zijn vastgesteld in de welstandsnota. Gelet wordt op de kwaliteit van ontwerp, materiaalkeuze en detaillering van gevels. Ook het architectonische beeld in relatie tot het gebouw zelf en de omgeving is van groot belang.

Elk stadsdeel heeft een welstandskoördinator benoemd, die tot taak heeft het contact tussen burgers, het stadsdeel en de welstandscommissie te coördineren. De welstandskoördinator van het stadsdeel is het aanspreekpunt voor de burger inzake welstandskwesties.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker staat al 27 jaar op de wachtlijst om een bloemenkiosk in Amsterdam te kunnen starten. Op 20 november 2008 solliciteert hij naar een vrijgekomen standplaats op het Minervaplein. Van stadsdeel Centrum, afdeling Marktzaken ³, verneemt verzoeker in februari 2009 dat hij als eerst gegadigde voor de plaats in aanmerking komt. Hij dient daartoe een staanplaats- en bouwvergunning aan te vragen bij stadsdeel Oud-Zuid.

¹ 'De Schoonheid van Amsterdam Digitaal', Basisnota voor de Gemeente Amsterdam, die de basis vormt voor het digitaliseren van het welstandsbeleid in de 14 stadsdelen en Westpoort <<http://www.welstand.amsterdam.nl>>.

² Met uitzondering van stadsdeel Amsterdam- Zuidoost, dat een eigen welstandscommissie heeft.

³ De afdeling Marktzaken van stadsdeel Centrum is verantwoordelijk voor de markt- en straathandel in de gehele stad Amsterdam.

Op 3 april 2009 dient verzoeker beide aanvragen in. Op 30 juni 2009 vult hij zijn gegevens nog aan en worden zijn aanvragen in behandeling genomen. Op 20 augustus 2009 laat het stadsdeel verzoeker weten dat zijn bouwaanvraag in strijd is met het bestemmingsplan en nodigt verzoeker uit voor een gesprek op het stadsdeelkantoor op 1 september 2009. Tijdens dit gesprek krijgt verzoeker te horen dat er geen staanplaatsvergunning kan worden afgegeven voor de plaats op het plein waar verzoeker op gesolliciteerd heeft. De kiosk die daar stond is vergund in de tijd dat het bestemmingsplan "Stadion- en Beethovenbuurt" nog niet van kracht was. In het huidige bestemmingsplan is deze plek echter geen optie meer. Ter compensatie wordt hem een andere staanplaats aan de overzijde van het plein aangeboden. Verzoeker gaat akkoord met de nieuwe staanplaats. Hij dient, op advies van stadsdeel Oud-Zuid, nog niet een nieuwe aanvraag in voor een bouwvergunning voor de nieuwe plek, maar laat zijn bouwtekeningen wel wijzigen om vast voor te leggen aan de Commissie Welstand en Monumenten (Welstand).

Deze bouwtekeningen worden door Welstand op 30 september 2009 afgewezen⁴: *"Het voorgestelde ontwerp heeft onvoldoende visuele kwaliteit c.q. te weinig esthetische zeggingskracht om hetzij met deze omgeving te kunnen harmoniseren, dan wel middels een zekere eigenzinnigheid in het ontwerp een op zichzelf staand karakter te kunnen rechtvaardigen. (...) Er zal meer ontwerpend vermogen moeten worden ingezet om tot een acceptabel plan te komen."*

Verzoeker neemt daarop een bouwkundig adviseur in de arm. Deze maakt nieuwe bouwtekeningen. De nieuwe bouwtekeningen worden wederom op 2 december 2009 afgewezen door Welstand: *"De commissie constateert dat deze wijzigingen te minimaal zijn om aan haar bezwaar van 30 september tegemoet te komen. Ze benadrukt nogmaals dat het hier gaat om een hooggewaardeerde stedenbouwkundige omgeving en dat een kiosk derhalve een ontwerp opgave is."*

Hierna worden de gewijzigde tekeningen nóg twee maal afgewezen: op 27 januari 2010 overweegt Welstand: *"Alhoewel de gevelindeling een rustiger en evenwichtiger beeld geeft, voldoet het voorstel nog niet aan redelijke eisen van welstand. Architectonisch heeft het object nog te weinig zeggingskracht. Een spel van open en dichte vlakken, voor respectievelijk de voor- en achterkant, zou aanleiding kunnen zijn om tot een aanvaardbaar ontwerp te komen. De gekozen materialisering en detaillering zijn nog van onvoldoende kwaliteit."* en op 24 februari 2010: *"Het bezwaar met het huidige voorstel is dat er gekozen is voor een systeem en geprobeerd wordt om binnen de mogelijkheden van het systeem met aanpassingen te komen tot een ontwerp. Dit leidt niet tot een acceptabel resultaat. De commissie geeft tot slot aan dat het haars inziens wel degelijk mogelijk is om met een beperkt budget tot een acceptabel voorstel te komen."*

Verzoeker is bij de vergadering van 24 februari 2010 aanwezig en acht de motivering van Welstand voor de afwijzing van zijn bouwplan volkomen onbegrijpelijk. Er staan bovendien verscheidene kiosken in de buurt die overeenkomsten vertonen met zijn bouwtekeningen en bouwstijl en die wel goedgekeurd zijn ⁵. Verzoeker heeft het gevoel dat hij tegengewerkt wordt en hij raakt ontmoedigd door de handelwijze van het stadsdeel en Welstand. Inmiddels zijn de kosten voor de aanpassingen van zijn bouwtekeningen, de leges en het inschakelen van een bouwkundig adviseur opgelopen tot meer dan € 2000,-. Verzoeker wendt zich begin maart 2010 tot de ombudsman.

⁴ In bijlage 3 staan de volledige teksten van de vijf adviezen van Welstand.

⁵ In bijlage 1 is het ontwerp opgenomen waar Welstand tot dit moment negatief op adviseerde.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een bouw aanvraag voor een bloemenkiosk.

reactie van stadsdeel Zuid

Het stadsdeel deelt de ombudsman (onder meer) het volgende mee.

Tijdens het gesprek op 1 september 2009 is met verzoeker afgesproken dat hij voor de nieuwe plaats aan de overzijde van het plein een nieuwe bouw aanvraag in zou dienen. Omdat naar voren kwam dat de kiosk in een welstandsgevoelig gebied wordt geplaatst, is afgesproken dat alvorens er een nieuwe bouwvergunning zou worden aangevraagd, de -aangepaste- ontwerpen eerst ter advisering voorgelegd zouden worden aan Welstand. Te meer omdat een bouw aanvraag een fatale termijn van twaalf weken kent. Hierdoor zou het, bij het indienen van een nieuwe bouw aanvraag, maar mogelijk zijn de plannen eenmaal voor te leggen aan Welstand, alvorens het Dagelijks Bestuur een besluit zou moeten nemen.

Verzoeker draagt aan dat het ontwerp van zijn kiosk lijkt op reeds bestaande kiosken. De meeste kiosken in de buurt zijn echter geplaatst voordat het beleid, de Welstandsnota 2005, van kracht was. Uitgangspunt nu is dat het om een locatie gaat die is aangemerkt als potentieel beschermd stadsgezicht.

Welstand geeft een advies waar het Dagelijks Bestuur eventueel contrair aan kan gaan. Indien er besloten wordt om contrair te gaan dient dit wel zodanig gemotiveerd te worden dat er geen precedentwerking vanuit kan gaan, immers bij precedentwerking wordt het gewent beleid teniet gedaan. Bovendien dient dan eerst een nieuwe bouw aanvraag ingediend te worden. Tot slot is het stadsdeel van mening dat uit het advies van Welstand blijkt dat het plan zonder al te veel problemen aangepast kan worden.

nadere ontwikkelingen

Verzoeker laat de ombudsman weten dat hij wederom nieuwe bouwtekeningen heeft laten maken en dat hij op 18 mei 2010 een nieuwe bouwvergunning heeft aangevraagd. Op 23 september 2010 heeft verzoeker nog steeds geen bouwvergunning en hij wendt zich dan ook wederom tot de ombudsman.

nadere reactie stadsdeel Zuid

Het stadsdeel laat de ombudsman desgevraagd weten dat bij de op 18 mei 2010 ingediende aanvraag voor een nieuwe bouwvergunning, een bouwplan zat met een te grote oppervlakte (11.3 m²). Dit houdt in dat ook deze aanvraag in strijd was met het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan staat een kiosk van maximaal 10 m² toe. Het stadsdeel verleent geen ontheffingen van het bestemmingsplan voor kiosken die groter zijn dan 10 m². Dit is ook medegedeeld aan verzoeker tijdens het gesprek op 1 september 2009. Om een vergunbare aanvraag te verkrijgen moest het plan daarom wederom worden aangepast.

Het strijdige plan is op 14 juli 2010 beoordeeld door Welstand, die het plan heeft afgewezen⁶:
“Er is afgestapt van het eerder gekozen bouwsysteem.(...) Het voorstel voldoet door de minimale wijzigingen nog steeds niet aan de redelijke eisen van welstand. Architectonisch heeft het object te weinig zeggingskracht voor deze bijzondere stedenbouwkundige situatie. De massa, gevelcompositie,

⁶ Het ontwerp van de bloemenkiosk is opgenomen in bijlage 2.

materialisering en kleurtoepassing hebben een zeer statische en logge uitstraling, niet passend bij een bloemenkiosk.”

Afgesproken is toen dat verzoeker de aanpassing zou beperken tot het verkleinen van de oppervlakte. Op 7 september 2010 heeft het stadsdeel de aangepaste (verkleinde) tekeningen van verzoeker ontvangen. Het uiterlijk komt overeen met het door Welstand beoordeelde bouwplan. Om het plan te kunnen vergunnen dient het Dagelijks Bestuur contrair te gaan aan dit advies van Welstand. Het stadsdeel bereidt dan ook een gemotiveerd besluit voor, zodat het Dagelijks Bestuur contrair kan gaan aan het advies. Dit besluit luidt als volgt: *“Er zijn voldoende aanknopingspunten aanwezig om gebruik te maken van de bevoegdheid van het Dagelijks Bestuur om de vergunningen te verlenen ondanks het negatieve advies van de welstandscommissie: Het vigerende bestemmingsplan geeft bouw mogelijkheden voor een kiosk. Het welstandsadvies mag zich niet richten naar de bouw mogelijkheden. Het bouwplan is al 5 keer aan de Welstand voorgelegd, ondanks herhaalde aanpassingen door de aanvrager heeft de welstandscommissie de aanpassingen steeds afgekeurd en is niet met een concreet alternatief gekomen dat wel aanvaardbaar is. De gevraagde kiosk past in het beeld van de andere kiosken in de buurt. Op de locatie heeft voorheen jarenlang een kiosk gestaan.”*

Het Dagelijks Bestuur stemt op 9 november 2010 in met het besluit. In de week van 15 november 2010 is de bouwvergunning gepubliceerd. In december wordt het voornemen om de staanplaatsvergunning af te geven verstuurd naar verzoeker. Het besluit tot afgifte van de staanplaatsvergunning wordt echter pas op 1 februari 2011 verzonden. Verzoeker kan nu zijn bloemenkiosk gaan plaatsen.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar het stadsdeel gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Verzoeker is langs gekomen op het spreekuur van de ombudsman en heeft nog twee tekeningen overlegd. Een van het ontwerp dat door Welstand een aantal maal is afgekeurd ⁷. Een van het uiteindelijk ontwerp dat het Dagelijks Bestuur heeft goedgekeurd ⁸. Het stadsdeel heeft schriftelijk gereageerd. De reactie van het stadsdeel is voor zover relevant verwerkt in de bevindingen.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen.⁹

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden.¹⁰ In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan de vereisten van fair play en voortvarendheid.

⁷ Zie noot 4 en bijlage 1.

⁸ Zie noot 5 en bijlage 2.

⁹ Artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht.

¹⁰ Artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht.

Overwegingen

Het vereiste van fair play houdt in dat een bestuursorgaan burgers de mogelijkheid moeten geven hun procedurele kansen te benutten. Van een bestuursorgaan mag een houding worden verwacht waarbij een burger de gelegenheid wordt geboden een standpunt naar voren te brengen en te verdedigen en het daaraan tegenovergestelde standpunt te bestrijden.

Vast staat dat de adviezen van Welstand gericht zijn aan het stadsdeelbestuur en niet aan de burger. In beginsel geldt dat het stadsdeel een negatief Welstandsadvies volgt. Dit betekent een afwijzing van de vergunningaanvraag. Het belang van een helder en gericht advies voor de klager is dan ook groot.

In deze zaak is de ombudsman van mening dat de adviezen van Welstand zo abstract zijn geformuleerd dat het voor verzoeker moeilijk is hieruit op te maken welke aanpassingen van het ontwerp nodig zijn. Zo geven bijvoorbeeld de termen *‘een zekere eigenzinnigheid’*, *‘onvoldoende visuele kwaliteit’* en *‘te weinig esthetische zeggingskracht’* hier geen richting aan. Omdat het stadsdeel zijn besluit in beginsel baseert op deze adviezen, mag naar het oordeel van de ombudsman van het stadsdeel, afhankelijk van de inhoud van het advies, een meer interveniërende rol verwacht worden. Dat had met zich gebracht dat het stadsdeel zelfstandig had getoetst of de adviezen van Welstand concreet genoeg waren en of de adviezen verzoeker voldoende aanknopingspunten voor aanpassing van het bouwwerk boden. Niet alleen vanuit het oogpunt dat het stadsdeel de welstandscriteria opstelt waarop Welstand haar adviezen dient te baseren, maar ook vanuit het oogpunt van een goede motivering van besluiten en dienstverlening naar de burger, ligt hier volgens de ombudsman een wezenlijke taak weggelegd voor het stadsdeel.

Door dit na te laten, bleef het voor verzoeker gissen wat zijn mogelijkheden waren. Verzoeker is hierdoor geschaad in zijn belangen en zijn recht daarvoor op te komen. Hiermee is in strijd gehandeld met het vereiste.

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid op moet treden.

Vast staat dat het stadsdeel dat pas in juli 2010, na het vijfde negatieve advies van Welstand, zijn eigenstandige rol heeft opgenomen en met verzoeker heeft afgesproken een contrair advies te zullen gaan voorbereiden voor het Dagelijks Bestuur. Verzoeker moest dan nog een keer zijn tekeningen aanpassen. In september 2010 ontvangt het stadsdeel de aangepaste tekeningen. Toch heeft het nog tot februari 2011 geduurd voordat het stadsdeel de vergunningen uiteindelijk afgeeft. Dat is acht maanden na de toezegging dat het stadsdeel een contrair advies zou gaan voorbereiden en vijf maanden na inlevering van de tekeningen door verzoeker. De ombudsman acht dit, mede in het licht dat het stadsdeel gedurende het jarenlange proces verzoeker geen richting heeft gegeven, onevenredig lang. Hiermee is in strijd gehandeld met het vereiste.

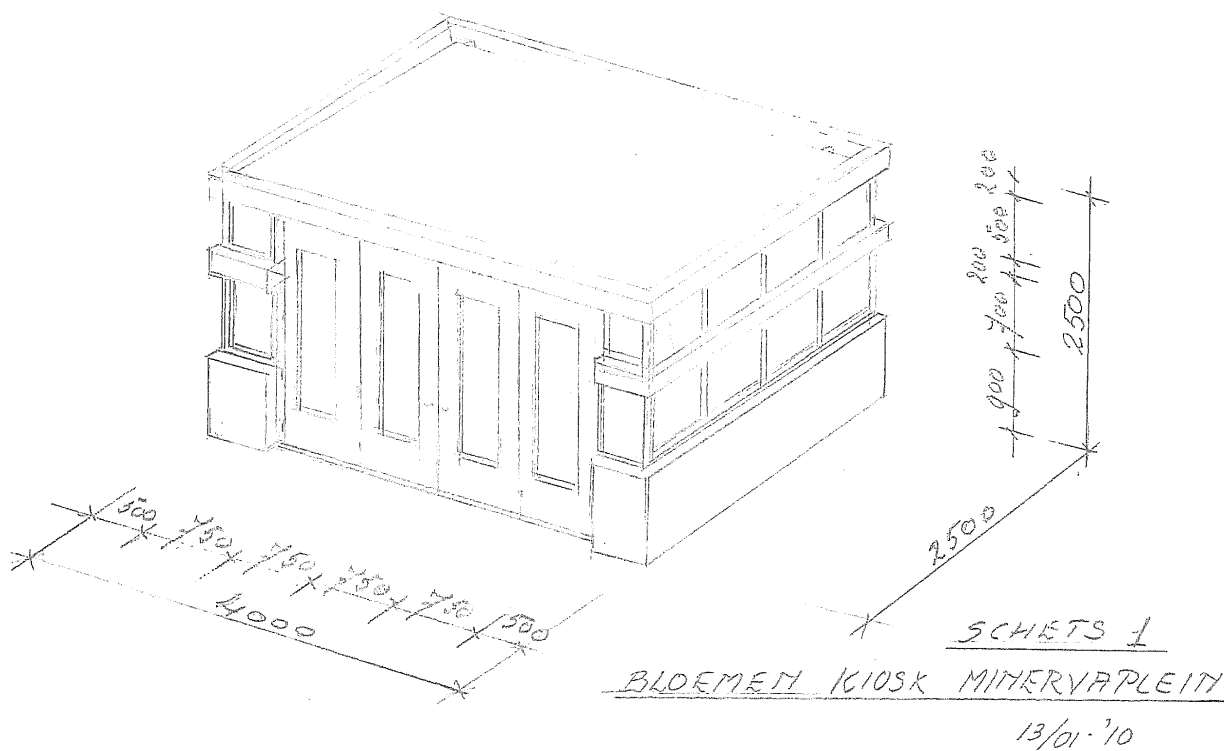
Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play en het vereiste van voortvarendheid.

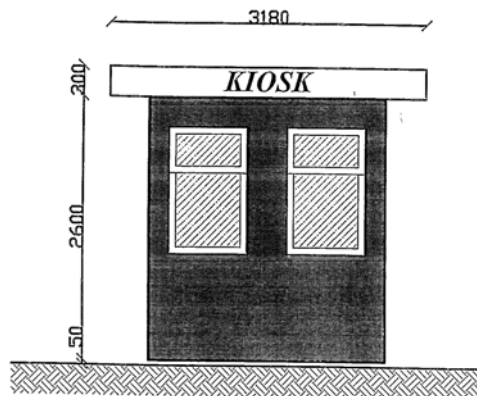
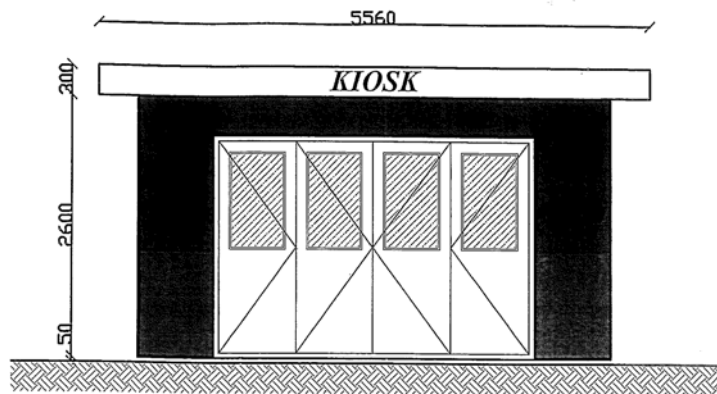
Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder te bevorderen dat getoetst wordt of het advies van de Commissie voor Welstand en Monumenten aan het stadsdeel concreet genoeg is en voldoende aanknopingspunten geeft voor eventuele aanpassing van het ontwerp.

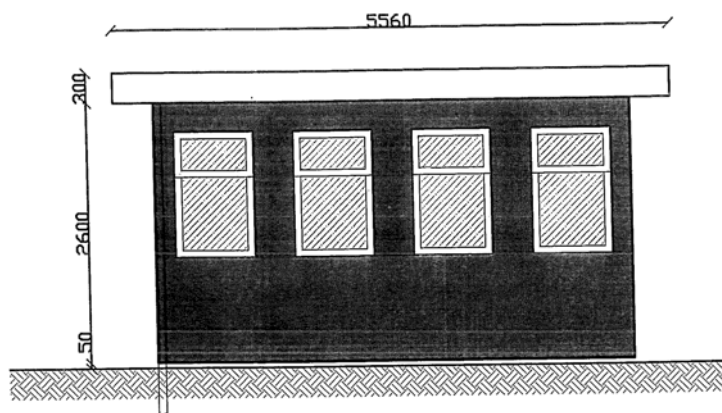
Bijlage I Schets afgekeurd ontwerp



Bijlage 2 Uiteindelijk ontwerp, contrair vergund



ZIJGEVEL STADIONWEG



ACHTERGEVEL

Bijlage 3

Adviezen Welstand

1) Negatief advies van 30 september 2009

“Als beleidskader geldt hier de Welstandsnota van stadsdeel Oud-Zuid en bijbehorende ordekaart. Deze geeft voor het Minervaplein zone A aan. Zone a geeft aan:

Te beschouwen als de dragende structuur van een potentieel stadsgezicht. Voor deze zone geldt een restauratieve aanpak van de ruimtelijke structuur en architectuur. Uitgangspunt is handhaving en indien nodig herstel van de kwaliteit van het oorspronkelijke stedenbouwkundig concept en de historische bebouwing. (...) De voorgestelde positie is voorstelbaar. Echter een kiosk is een kleinschalig, autonoom object met over het algemeen een eigen vormgeving/uitstraling. Het voorgestelde ontwerp heeft onvoldoende visuele kwaliteit c.q. te weinig esthetische zeggingskracht om hetzij met deze omgeving te kunnen harmoniseren, dan wel middels een zekere eigenzinnigheid in het ontwerp een op zichzelf staand karakter te kunnen rechtvaardigen. De gevelcompositie, de plasticiteit, de detaillering en de materiaal- en kleurtoepassing zijn hier debet aan. Deze zijn van zeer lage kwaliteit. Het voorstel past niet in de hoogwaardige stedenbouwkundige situatie. Geconcludeerd wordt dat de kiosk niet voldoet aan redelijke eisen van welstand. Er zal meer ontwerpend vermogen moeten worden ingezet om tot een acceptabel plan te komen. De commissie is van mening dat een dergelijk object mogelijk is op de voorgestelde positie, doordat de stedenbouwkundige situatie dusdanig is, dat de autonomie van het object tot zijn recht komt.”

2) Negatief advies van 2 december 2009

“In het aangepaste voorstel is de positie van de ramen aangepast om meer plasticiteit te krijgen. Ook zijn twee gewijzigde kleurvoorstellen ingediend. De commissie constateert dat deze wijzigingen te minimaal zijn om aan haar bezwaar van 30 september tegemoet te komen. Ze benadrukt nogmaals dat het hier gaat om een hooggewaardeerde stedenbouwkundige omgeving en dat een kiosk derhalve een ontwerp opgave is.”

3) Negatief advies van 27 januari 2010

“Alhoewel de gevelindeling een rustiger en evenwichtiger beeld geeft, voldoet het voorstel nog niet aan redelijke eisen van welstand. Architectonisch heeft het object nog te weinig zeggingskracht. Een spel van open en dichte vlakken, voor respectievelijk de voor- en achterkant, zou aanleiding kunnen zijn om tot een aanvaardbaar ontwerp te komen. De gekozen materialisering en detaillering zijn nog van onvoldoende kwaliteit.”

4) Negatief advies van 24 februari 2010

“... De commissie geeft aan dat het hier om een belangrijke locatie in de stad gaat, die aangemerkt is als potentieel stadsgezicht. Naar mate de waardering van een locatie hoger is, is ook de mate van redelijke eisen van welstand hoger en worden er dus hogere eisen gesteld aan een bouwwerk op zichzelf en de relatie van het bouwwerk met zijn omgeving. Dit betekent dat de kiosk zowel in open als in gesloten toestand een bijdrage moet leveren aan de openbare ruimte. De opgave is dan ook om een ontwerp te maken met een heldere voor- en achterkant, zowel in open als gesloten toestand, en vanuit dat ontwerp een bouwsysteem te kiezen waarmee dit gerealiseerd kan worden. Het bezwaar met het huidige voorstel is dat er gekozen is voor een systeem en geprobeerd wordt om binnen de mogelijkheden van het systeem met aanpassingen te komen tot een ontwerp. Dit leidt niet tot een acceptabel resultaat. De commissie geeft tot slot aan dat het haars inziens weldegelijk mogelijk is om met een beperkt budget tot een acceptabel voorstel te komen.”

5) Negatief advies van 14 juli 2010

“Er is afgestapt van het eerder gekozen bouwsysteem. De gevels van de bloemenkiosk bestaan nu uit sandwichpanels uitgevoerd in twee kleuren. De breedtemaat van de langsgevels is groter geworden. De plaatsing en afmetingen van de ramen en deuren zijn minimaal gewijzigd ten opzichte van het vorige voorstel. De dakrand heeft een groter overstek gekregen en de kozijnen van de ramen en deuren worden in hout uitgevoerd.

Het voorstel voldoet door de minimale wijzingen nog steeds niet aan de redelijke eisen van welstand. Architectonisch heeft het object te weinig zeggingskracht voor deze bijzondere stedenbouwkundige situatie. De massa, gevelcompositie, materialisering en kleurtoepassing hebben een zeer statische en logge uitstraling, niet passend bij een bloemenkiosk.”