

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Zorgvuldige weging tegenbewijs uitgebleven Stadsdeel Nieuw-West Cition

21 september 2011
RAI11266

Samenvatting

Een man krijgt door Cition een naheffingsaanslag opgelegd. Hij gaat hiertegen in bezwaar, omdat hij een kraskaart in de auto neergelegd heeft. Hij heeft een foto van de kraskaart genomen en stuurt deze als bewijs mee. Cition verklaart het bezwaar ongegrond, omdat de controleur verklaard heeft dat er geen betalingsbewijs in de auto aanwezig was. De man wendt zich tot de ombudsman. Deze begrijpt dat Cition in beginsel uitgaat van de verklaring van de controleur, maar oordeelt dat wanneer iemand concreet tegenbewijs levert, zoals in dit geval, Cition dit verweer nauwkeurig dient te wegen en de afweging dient mee te nemen in de beslissing op bezwaar. Cition had naar aanleiding van het verzoek van de ombudsman de beslissing op bezwaar moeten herzien.

Hierbij knelt ook dat de man niet gehoord is in de bezwaarprocedure, terwijl hiervoor alle aanleiding was. De ombudsman heeft in een eerder rapport (RAI10981) aanbevolen burgers actief te informeren over deze mogelijkheid. De ombudsman verbindt aan dit rapport de aanbeveling dat Cition bezwaarden ook op eigen initiatief uitnodigt om gehoord te worden, wanneer daarvoor aanleiding is. Verder dient deze naheffingsaanslag heroverwogen te worden.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het beginsel van hoor en wederhoor en motivering.

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Parkeren van stadsdeel Nieuw-West te bevorderen dat Cition, met inachtneming van de overwegingen in dit rapport, de naheffingsaanslag heroverweegt.

Amsterdam, 21 september 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 19 oktober 2010 op het spreekuur ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, stadsdeel Nieuw-West, Cition.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker komt op vrijdag 24 september 2010 terug van vakantie en parkeert zijn huurauto in zijn straat. Ter voldoening van de parkeerbelasting gebruikt hij twee kraskaarten, de ene voor vrijdagavond en de andere voor zaterdagochtend 25 september 2010. Toch treft hij zaterdagochtend een naheffingsaanslag aan, diezelfde dag uitgeschreven om 9.59 uur. Verzoeker tekent hierop bezwaar aan. In het bezwaar voert hij onder meer aan dat hij op vrijdagmiddag (met zijn mobiele telefoon) een foto genomen heeft van de kraskaarten; hij stuurt een afdruk mee.

Cition verklaart het bezwaar ongegrond. In de beslissing op het bezwaar staat:

“Alvorens de parkeercontroleurs de naheffingsaanslag opleggen, dienen zij zich er van te overtuigen dat er geen geldig parkeerbewijs, zoals een krasparkeerkaart, zichtbaar en leesbaar in het voertuig aanwezig is. In alle gevallen dat een naheffingsaanslag wordt opgelegd, terwijl er volgens de parkeerder een geldige kraskaart in de auto lag, wordt door de leidinggevende van de controleur rechtstreeks navraag gedaan bij de parkeercontroleur, waarvan de resultaten schriftelijk worden vastgelegd.

Naar aanleiding van dit interne onderzoek heeft de parkeercontroleur stellig en schriftelijk verklaard dat tijdens de controle van het voertuig geen geldig betaalbewijs in het voertuig werd aangetroffen.

Bij het behandelen van het bezwaarschrift wordt in beginsel uitgegaan van het oordeel en de waarneming van de parkeercontroleurs.”

Verzoeker kan zich hierin niet vinden en wendt zich tot de ombudsman.

nadere ontwikkelingen

Uit de foto die verzoeker genomen heeft van de kraskaart, blijkt niet op welk tijdstip deze genomen is. De ombudsman vraagt verzoeker of hij nader bewijs zou kunnen overleggen. Verzoeker maakt hierop een foto van het display van zijn telefoon, waarop te zien is op welk tijdstip de foto genomen is. Dit is 24 september 2010, om 17.13 uur.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een bezwaarschrift tegen een naheffingsaanslag.

reactie van Cition

Cition deelt de ombudsman (onder meer) het volgende mee.

In de schriftelijk vastgelegde verklaring van de controleur staat het volgende:

“Tijdens mijn controle weet ik 100% zeker dat er geen kraskaarten in het voertuig aanwezig waren. Dat weet ik zeker, omdat ik ALTIJD rondom de auto loop om te kijken of er kaarten aanwezig zijn.”

Verder laat Cition weten dat bezwaardens niet gehoord worden dan op verzoek, conform artikel 25 van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen¹. In dit geval is niet gebleken dat verzoeker gehoord wilde worden. Cition ziet geen reden dit alsnog te doen, nu er beslist is op bezwaar. Cition ziet gezien de verklaring van de controleur evenmin aanleiding de beslissing te heroverwegen.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar Cition gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Cition heeft laten weten dat het zich kan vinden in de weergave van de bevindingen en dat de feiten juist zijn weergegeven. Verzoeker heeft laten weten bij zijn versie te blijven. Verder stelt hij niet eerder geweten te hebben dat hij zelf moet aangeven gehoord te willen worden in het kader van de bezwaarprocedure.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen².

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden³. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan de vereisten van motivering en van hoor en wederhoor.

Overwegingen

Overheidshandelen moet feitelijk en logisch worden gedragen door een voor belanghebbenden kenbare motivering. Dat betekent dat alle relevante feiten, omstandigheden en argumenten in de overwegingen betrokken moeten worden, met inbegrip van de visie van betrokkene.

Vast staat dat Cition het bezwaarschrift ongegrond verklaart, omdat bij het behandelen van een bezwaarschrift in beginsel uitgegaan wordt van de waarneming van de controleur en deze verklaard heeft dat hij geen kraskaart heeft gezien.

Het ligt op zich voor de hand dat Cition *in beginsel* uitgaat van de juistheid van de waarnemingen van de controleur. Dit uitgangspunt mag echter niet zo geïnterpreteerd worden dat het ieder tegenbewijs uitsluit. Het is immers niet onvoorstelbaar dat een controleur een keer een verkeerde waarneming doet. Wanneer een bezwaarde zoals in dit geval een concreet verweer voert en daarvan bewijsmiddelen overlegt, dient Cition dit daarom nauwkeurig te wegen en de beslissing op bezwaar te baseren op deze afweging. Hiervan is in dit dossier geen sprake geweest.

¹ In afwijking van artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de belanghebbende gehoord op zijn verzoek – artikel 25 Algemene Wet inzake Rijksbelastingen

² artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

³ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Cition verwijst slechts naar de verklaring van de controleur en gaat niet in op verzoekers verweer. Het had juist in zo'n zaak waarin een onderbouwd verweer wordt gevoerd voor de hand gelegen verzoeker uit te nodigen om gehoord te worden. Aldus had de deugdelijkheid van het tegenbewijs en de geloofwaardigheid van verzoeker kunnen worden beoordeeld. Voorts had na het inbrengen van de foto van het display van zijn telefoon met daarop het tijdstip waarop de foto genomen is, deze nieuwe informatie door Cition meegewogen moeten worden.

Het beginsel van hoor en wederhoor schrijft voor dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een handeling of beslissing burgers in staat moet stellen te worden gehoord teneinde hun belangen te kunnen behartigen.

De ombudsman heeft aan zijn rapport "Onjuiste informatie op parkeerautomaat"⁴ de aanbeveling aan de wethouder gedaan te bevorderen dat Cition de burger informeert dat hij op verzoek gehoord kan worden over zijn bezwaarschrift tegen een naheffingsaanslag. De wethouder heeft ten tijde van de publicatie van dit rapport nog niet gereageerd op deze aanbeveling. Deze zaak onderstreept het belang hiervan.

De ombudsman ziet gezien het bovenstaande af van het doen van een algemene aanbeveling met betrekking tot het horen en beperkt zich tot het uitbrengen van een aanbeveling van individuele aard.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het motiveringsbeginsel en het vereiste van hoor en wederhoor.

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Parkeren van stadsdeel Nieuw-West te bevorderen dat Cition, met inachtneming van de overwegingen in dit rapport, de naheffingsaanslag heroverweegt.

⁴ RA110981, 20 juli 2011