

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Kostenverdeling bij rioleringsproblemen

Gemeente Diemen
Waternet

30 september 2011
RA111323

Samenvatting

De bewoners van de Prins Hendrikkade 1 t/m 30 in Diemen hebben al jaren last van een niet goed functionerende (vuilwater)riolering die aan de achterzijde van hun woning is aangelegd. Zij zijn van mening dat Bouw- en Woningtoezicht nooit toestemming had mogen verlenen voor de aanleg van het hoofdriool op deze plaats. Zij willen dat de gemeente het hoofdriool verplaatst naar de voorkant van de woningen onder de weg. Om een eind aan de problemen te maken onderzoekt de gemeente in 2007 deze mogelijkheid. De vraag of aanleg onder de weg - die tevens een dijklichaam is - mogelijk is, leidt tot veel verwarring en vertraging. Uiteindelijk geeft Waternet geen toestemming voor de aanleg van het hoofdriool in het dijklichaam. De gemeente besluit vervolgens het bestaande hoofdriool te vervangen in de hoop dat de problemen daarmee zijn opgelost, maar dit blijkt niet zo te zijn. Aangezien de bewoners er met de gemeente niet uitkomen, wendt één van hen zich, mede namens de andere bewoners, tot de ombudsman. Men vindt dat de gemeente onvoldoende naar alternatieven heeft gezocht. Op verzoek van de ombudsman stelt de gemeente een nieuw onderzoek in. De gemeente stelt voor een verzamelleiding aan de voorzijde pal langs de gevels van de woningen op het erf van de woningeigenaren aan te leggen die op vier punten op het hoofdriool zou moeten aansluiten. De kosten hiervan komen voor rekening van de bewoners. Aangezien de vorige wethouder een aantal jaren geleden al een bedrag van € 40.000,- had toegezegd, vinden de bewoners het voorstel van de gemeente onacceptabel. De ombudsman stelt een onderzoek in en concludeert dat de gemeente de voor de hand liggende alternatieven voldoende heeft onderzocht. De gemeente blijkt bereid de kosten van de aansluiting van de verzamelleiding op het hoofdriool op zich te nemen. Het standpunt dat de kosten van de aanleg van de verzamelleiding, de huisaansluiting en het onderhoud daarvan voor rekening van de bewoners komen, acht de ombudsman niet onredelijk.

Oordeel

De onderzochte gedraging is niet in strijd met het vereiste van redelijkheid.

Datum : 30 september 2011
Rapportnummer: RA111323
Pagina : 2/9

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de wethouder Openbare Ruimte te bevorderen dat de gemeente de regie, de organisatie, het toezicht en de hiermee gepaard gaande kosten (zoals bouwtekeningen) met betrekking tot de aanleg van een verzamelleiding op zich neemt.

Amsterdam, 30 september 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ulco van de Pol', written over a horizontal line.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 1 juni 2010 schriftelijk ingediend en betreft de *Gemeente Diemen* en *Waternet*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker en andere bewoners van de Prins Hendrikkade 1 t/m 30 hebben al jaren last van een niet goed functionerende (vuilwater)riolering die aan de achterzijde van hun woning in 1987 is aangelegd. Zij zijn van mening dat Bouw- en Woningtoezicht nooit toestemming had mogen verlenen voor de aanleg van het hoofdriool onder de weg aan de achterzijde van de woningen. De bewoners willen dat de gemeente het hoofdriool verplaatst naar de voorkant van de woningen onder de weg.

In 2007 organiseert de gemeente een informatieavond en verklaart zich bereid de riolering te verplaatsen als de bewoners daarmee instemmen. Alle bewoners zeggen hun medewerking toe. Voor verplaatsing is de medewerking van Waternet noodzakelijk. De gemeente dient in 2008 een aanvraag bij Waternet in. Waternet is niet tegen verplaatsing maar heeft bezwaren tegen de voorgestelde ligging aangezien de weg tevens een dijklichaam is.

In juni 2008 bezoeken ambtenaren van de gemeente en van Waternet verzoeker thuis en zeggen hun medewerking toe. Toch wijst de gemeente het voorstel voor verplaatsing op 22 juli 2008 vanwege de kosten af. De gemeente stelt voor de bestaande hoofdriool te verbeteren. Maar dat lost niet alle problemen op omdat de problemen zich (ook) in het stuk riolering op het erf van de bewoners voordoen.

Met een beroep op de Wob vraagt verzoeker in december 2008 alle relevante stukken op. Uit de stukken komt het beeld naar voren dat de gemeente niet (meer) wil meewerken. De aanvraag van de gemeente voor Waternet is zo opgesteld dat deze nooit goedgekeurd had kunnen worden. Verder rammelt de begroting. De bestratingkosten worden opgevoerd terwijl deze al in de herinrichting zijn meegenomen. Er wordt uitgegaan van een *worst-case scenario*: opvoering kosten voor geval alle kabels moeten worden omgelegd. De gemeente is alleen bereid mee te werken aan een oplossing aan de voorzijde van de woningen als de bewoners hieraan meebetalen. Dat vinden de bewoners gezien de voorgeschiedenis en eerdere toezeggingen onacceptabel.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de verschillende alternatieven voor het oplossen van rioolproblemen;
- de kostenverdeling van de beoogde oplossing.

hoorzitting

Naar aanleiding van verzoekers relaas besluit de ombudsman een hoorzitting te houden. Voor de hoorzitting worden uitgenodigd vertegenwoordigers van de bewoners en vertegenwoordigers van de gemeente en van Waternet. De hoorzitting vindt plaats op donderdag 14 oktober 2010 op het kantoor van de ombudsman in Amsterdam. Verzoeker en twee andere bewoners zijn aanwezig. Van de zijde van de gemeente is de wethouder openbare ruimte aanwezig, de behandelend ambtenaar en de klachtencoördinator van de gemeente. Waternet is vertegenwoordigd door de teamleider Vergunningverlening en de klachtencoördinator.

Tijdens de hoorzitting wordt gesproken over de mogelijke oplossing van het probleem om een riool in en door de tuinen van de bewoners aan te leggen. Daarbij komt de vraag aan de orde of de gemeente bereid is om – een belangrijk deel van - de kosten op zich te nemen met als argument dat de aanleg van een nieuw hoofdriool in het dijklichaam ook voor rekening van de gemeente zou komen. De wethouder doet een drietal toezeggingen. Ten eerste zal de gemeente het initiatief nemen om bewoners en Waternet voor een gesprek uit te nodigen om de verschillende alternatieven te bespreken met betrekking tot het rioolprobleem. Daarnaast is zij bereid om - na overleg met het Dagelijks Bestuur - een onderzoek in te stellen naar de technische mogelijkheden om een riool in de tuinen van de bewoners aan te leggen. Afhankelijk van de uitkomst hiervan is zij bereid een voorstel te ontwikkelen voor de verdeling van de kosten met inachtneming van de toezegging van haar ambtsvoorganger hieromtrent. In afwachting hierop, schort de ombudsman het onderzoek op tot de lente 2011.

reactie van het college van burgemeester en wethouders

Op 18 januari 2011 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder openbare ruimte, verzoeker, een vertegenwoordiger van Waternet en een medewerker van de afdeling Ruimtelijk Beheer van de gemeente. Er is toen een afspraak gemaakt om een vervolgesprek te plannen tussen verzoeker en de gemeente over de mogelijke locatie (verplaatsing) van het riool en de kosten hiervan. Waternet stemt in met een schets van de gemeente voor een eventuele locatie. Op 23 januari 2011 heeft het vervolgesprek plaatsgevonden. Er is overeenstemming bereikt over de locatie van het verzamelleiding aan de voorzijde van de woningen, de aansluiting op vier plekken van deze verzamelleiding op het bestaande hoofdriool, de kosten die hiermee gepaard gaan en de verdeling in kosten op particulier terrein en openbaar terrein. De aanleg van het gemeentelijk riool aan de voorzijde is geen optie, omdat de gemeente enkel verantwoordelijk is voor de aanleg van een hoofdriool op openbaar terrein en de kosten die daaruit voortvloeien. Op particulier terrein is de bewoner verantwoordelijk voor de kosten en het beheer. Hiervan afwijken levert mogelijk precedentwerking op.

De verbetering nu is dat het riool direct vanuit de standleiding de woning verlaat en wordt afgevoerd naar de verzamelleiding buiten de woning. Hierdoor wordt de huisaansluiting op eigen erf tot een minimum beperkt hetgeen de kans op verstoppingen verkleint. Thans is het zo dat het riool in de kruipruimte aan de voorkant naar de achterkant van de woning loopt en de woning daar verlaat. De reden waarom nu het riool wordt aangelegd aan de voorzijde is dat het minder erg is als de hemelwaterafvoer breekt onder de kruipruimte dan de vuilwaterafvoer. Hemelwater zakt weg in de grond.

De kosten van aanleg van de verzamelleiding bedragen € 28.000,- die door de bewoners gedragen moeten worden. De kosten voor de aansluiting van de verzamelleiding op de gemeentelijke riolering komen neer op circa € 22.000,-. Deze kosten zijn voor rekening van de gemeente. Het college kan zich vinden in bovengenoemde oplossing en heeft op 5 april 2011 de bereidheid uitgesproken hieraan medewerking te verlenen onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat alle bewoners van de Prins Hendrikkade 1 t/m 30 hun medewerking verlenen. Het college is van mening dat de door wethouder Pietersen gedane toezeggingen in deze zaak gestand zijn gedaan. Indien het voorstel door belanghebbenden wordt geaccordeerd zal het college de bewoners informeren over de noodzakelijkheid van deelname van alle bewoners aan de voorgestelde oplossing en de daarmee gepaard gaande procedure en voorwaarden. Deze actie ligt in principe bij belanghebbenden. Het college gaat nog na of zij hierbij in faciliterende zin (bv. het organiseren van een informatieavond) een handreiking kan doen.

nadere reactie van verzoeker

De gesprekken met de wethouder en de behandelend ambtenaar van de gemeente zijn constructief verlopen en er was hoop op een gezamenlijke oplossing. In het gesprek is echter niet naar alternatieven gezocht maar is voortgeborduurd op de optie voor het leggen van een riolering op particulier terrein. In de gesprekken die volgden is deze optie verder onderzocht en een kostenraming opgesteld. De opmerking van het college dat er overeenstemming is bereikt over de kostenverdeling is onjuist. Ook het feit dat de bewoners zelf voor het onderhoud en het beheer van het riool op particulier terrein opdraaien, is voor de bewoners niet acceptabel. Het voorliggende voorstel wijkt niet af van het voorstel dat de gemeente in haar brief van 30 november 2009 heeft gedaan en waar de bewoners zich ook al niet in konden vinden.

Benadrukt dient te worden dat de gemeente in 1987 – zonder de eigenaren daarvan in kennis te stellen – heeft besloten om de riolering niet aan de voorzijde maar aan de achterzijde aan te leggen. Het toezicht door Bouw- en Woningtoezicht heeft toen te wensen overgelaten. Nu is het moment om dit te corrigeren. Daar komt bij dat de voorganger van de huidige wethouder de heer L. Worm in het bijzijn van de behandelend ambtenaar en bewoners al een bijdrage van € 40.000,- heeft toegezegd. De bewoners stellen zich op het standpunt dat als het riool 30 cm op het openbaar terrein kon worden verlegd, alle kosten dienaangaande voor de gemeente dienen te komen. Verzoekers bestrijden het standpunt van de gemeente dat er in dit specifieke geval sprake kan zijn van precedentwerking. De gemeente dient het volgende toe te zeggen:

- De gemeente neemt de volledige aanleg van het riool voor haar rekening, de bewoners de kosten van de aansluiting;
- De kosten voor onderhoud en beheer komen voor rekening van de gemeente.

De bewoners stellen zich op het standpunt dat alle bewoners aan de aanleg van het riool op eigen terrein dienen mee te werken maar het is aan de bewoners of zij zich op het riool willen aansluiten. De bewoners staan positief tegenover de handreiking van de gemeente om alle bewoners bij een positief resultaat te informeren en uitleg te geven over de voorwaarden die hieraan gekoppeld zijn.

nadere ontwikkelingen

De ombudsman besluit de nadere reactie van verzoeker aan het College van Burgemeester en Wethouder voor te leggen. De ombudsman voegt daar het volgende aan toe:

De gemeente weerspreekt niet dat bij de aanleg van het riool fouten zijn gemaakt waarvoor zij aansprakelijk is. Als een nieuw riool in het dijklichaam geplaatst had kunnen worden, zou de gemeente de aanlegkosten voor haar rekening hebben genomen. Aangezien dit – wegens gevaar voor verzwakking van de dijk – geen optie is, is de gemeente bereid de aanleg op particulier terrein te realiseren. De aanlegkosten wil de gemeente uit principe niet voor haar rekening nemen omdat zij alleen verantwoordelijk neemt voor kosten op openbaar terrein.

Dit standpunt behoeft nadere toelichting. Nu het niet mogelijk is een oplossing op gemeentelijk terrein te realiseren en er wel een oplossing voorhanden is op particulier terrein, vraagt de ombudsman zich af of de gemeente de kosten die zij op gemeentelijk terrein zou maken, niet kan uitgeven aan de aanleg van een nieuw riool op particulier terrein. Daar komt bij dat de huiseigenaren bij de aanleg van het riool al aansluitkosten hebben betaald. De vraag dringt zich op of de gemeente niet gehouden is de bewoners verdergaand tegemoet te komen dan zij tot nu zich in dat geval bereid heeft getoond.

nadere reactie van het college van burgemeester en wethouders

Voor de plaatsing van het riool in het dijklichaam diende Waternet een ontheffing te verlenen. Waternet bleek niet consequent in haar uitlatingen. In mei 2008 werd een aanvraag om ontheffing

afgewezen, in juni 2008 is een bereidverklaring ontvangen maar in november 2008 bleek dat de ontheffing definitief niet zou worden verleend. Toen duidelijk werd dat Waternet geen ontheffing zou geven voor de aanleg van het hoofdriool in het dijklichaam, heeft de gemeente de keus gemaakt om te investeren in de vervanging van het hoofdriool aan de achterzijde van de woningen. Met deze investering was € 15.000,- gemoeid. Het feit dat het niet mogelijk bleek het riool naar de voorzijde te verplaatsen was voor alle betrokkenen een teleurstellend resultaat. In goed overleg is het alternatief gevonden in de aanleg van een verzamelleiding aan de voorzijde van de woning zonder dat in het dijklichaam gegraven hoeft te worden. Evenmin hoeft Waternet een ontheffing te verlenen. Aangezien de verzamelleiding in particuliere grond komt te liggen, zouden de bewoners zelf verantwoordelijk zijn voor de aanleg en het onderhoud van de leiding. De gemeente is verantwoordelijk voor de aansluiting van de verzamelleiding op het hoofdriool en de daarmee gepaarde kosten van € 22.000,-. Samen met de eerder gedane investering voor het vervangen van het hoofdriool komt dit op een totaal uitgegeven bedrag van € 37.000,-. Dit bedrag benadert het bedrag dat wethouder Worm destijds heeft toegezegd.

Door de samenstelling van de bodem vindt in de hele gemeente bodemverzakking plaats. Zowel de gemeente als bewoners zijn bekend met dit fenomeen. Met enige regelmaat is het nodig de riolering naar boven te halen als deze is weggezakt. Telkens als dit soort ophogingen plaatsvinden, worden de bewoners geïnformeerd over de gevolgen en wordt hen geadviseerd te laten onderzoeken of hun huisaansluiting is verzakt. Indien dit het geval is, dan dient de huisaansluiting opgehaald te worden om een ongestoorde afvoer van de riolering te garanderen. Waar de gemeente de verantwoordelijkheid heeft voor een ongestoorde afvoer via het hoofdriool, hebben particuliere eigenaren die voor de riolering op eigen terrein. Natuurlijk hebben de huiseigenaren aansluitkosten bij de bouw van hun woning gemaakt. Maar dat betekent niet dat er daarna geen kosten meer komen voor controle en onderhoud. De gemeente wil en kan deze verantwoordelijkheid niet overnemen. Dat zou een diffuse situatie scheppen op het gebied van onderhoud en aansprakelijkheid bij zaken als wangebruik van de leiding.

De gemeente doet haar aanbod gestand om zorg te dragen voor de aanleg van de aansluitingen van de verzamelleiding op het hoofdriool, aangezien deze oplossing het meest aansluit bij de wensen van de bewoners. De kosten voor de aansluiting van de verzamelleiding op het hoofdriool neemt de gemeente voor haar rekening. Het College van Burgemeester en Wethouders blijft van mening dat de rioolaansluiting op eigen grond, net als overal in de gemeente, voor rekening van de eigenaar moet worden aangelegd die daarmee ook verantwoordelijk is voor het onderhoud van een dergelijke aansluiting.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen.¹

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van redelijkheid.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Overwegingen

Het redelijkheidsvereiste houdt in dat het bestuursorgaan bij elk handelen (rechtshandelingen en feitelijke handelingen) alle relevante feiten en omstandigheden tegen elkaar afweegt. De uitkomst van die belangenafweging mag niet onredelijk zijn. Het gemeenschappelijk belang van de gemeente Diemen en haar inwoners bestaat uit een goedwerkende rioleringsvoorziening voor iedereen. De bewoners van de Prins Hendrikkade 1 t/m 30 hebben er belang bij dat zij bij de oplossing van een complex rioolprobleem als de onderhavige niet geconfronteerd worden met onevenredig hoge kosten. De gemeente dient er voor te zorgen dat de bijdrage uit de gemeentekas het gemeenschappelijk belang van alle inwoners niet overschrijdt.

Vaststaat dat de betrokken bewoners vanaf de aanleg in 1987 last hebben gehad van een niet goed functionerend vuilwaterriool. De bewoners zijn van mening dat Bouw- en Woningtoezicht destijds onvoldoende toezicht heeft gehouden en debet is aan de ontstane situatie. De gemeente bestrijdt dit niet. De vraag of de gemeente destijds fouten heeft gemaakt, kan door de ombudsman na zoveel jaren niet goed meer worden onderzocht. De vraag of de gemeente na zoveel jaren verantwoordelijk en aansprakelijk gehouden kan worden voor eventueel fouten van toen, heeft de ombudsman daarom niet in het onderzoek betrokken.

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op verzoekers klacht of de gemeente voldoende naar alternatieve oplossingen heeft gezocht voor het vinden van een oplossing voor het rioolprobleem en of het voorstel van de gemeente over de kostenverdeling redelijk is.

de verschillende alternatieven voor het oplossen van rioolproblemen

Uit het onderzoek is gebleken dat er drie situaties te onderscheiden zijn. Om een eind aan de problemen te maken heeft de gemeente in 2007 onderzocht of het hoofdriool in het dijklichaam aan de voorzijde van de woningen geplaatst kon worden. De vraag of aanleg in het dijklichaam mogelijk is, heeft tot veel verwarring, gedoe en vertraging geleid. Het is begrijpelijk dat dit bij de betrokken bewoners tot (veel) irritatie heeft geleid. Niet duidelijk is geworden of de oorzaak van de verwarring en vertraging voornamelijk aan de gemeente lag of meer bij Waternet lag. Vast is komen te staan dat de aanleg van het hoofdriool in het dijklichaam niet mag/kan. Waternet heeft hiervoor uiteindelijk geen ontheffing verleend.

De gemeente heeft vervolgens het bestaande hoofdriool aan de achterzijde vervangen met de verwachting dat de problemen daarmee zouden worden opgelost. Met deze werkzaamheden was een investering van € 15.000,- gemoeid die de gemeente voor haar rekening heeft genomen. Met de vervanging van het hoofdriool is er geen eind gekomen aan de problemen. Deze duren tot op de dag van vandaag.

Naar aanleiding van het onderzoek van de ombudsman heeft de gemeente opnieuw onderzoek gedaan naar een (technische) oplossing. De gemeente meent de oplossing gevonden te hebben in de aanleg van een verzamelleiding aan de voorzijde pal langs de gevels van de woningen op het erf van de woningeigenaren. Deze wordt op vier punten op het hoofdriool aangesloten.

Verzoeker stelt dat de gemeente onvoldoende naar alternatieven heeft gezocht maar heeft dit niet onderbouwd door nog andere alternatieve oplossingen aan te dragen. Het komt de ombudsman voor dat de gemeente de voor de hand liggende alternatieven heeft onderzocht.

de kostenverdeling

De volgende kosten zijn te onderscheiden: kosten aansluiting verzamelleiding op hoofdriool, kosten aanleg verzamelleiding en de kosten huisaansluiting en onderhoud. Hieronder volgen per kostenpost de overwegingen van de ombudsman.

- kosten aansluiting verzamelleiding op hoofdriool

Indien wordt overgegaan tot aanleg van de verzamelleiding is de gemeente bereid om de kosten van de aansluiting op het hoofdriool te betalen. Deze kosten zijn begroot op € 22.000,-. Het past in de rol van de gemeente om deze kosten die gemaakt worden ten behoeve van alle bewoners op zich te nemen. Samen met de eerdere uitgave van € 15.000,- voor verbetering van het hoofdriool aan de achterzijde van de woningen, stelt de gemeente voldaan te hebben aan de toezegging van de vorige wethouder om € 40.000,- bij te dragen aan de oplossing van de problemen. De ombudsman vindt dat de gemeente hiermee de toezegging van de (vorige) wethouder op een acceptabele wijze is nagekomen. De ombudsman ziet evenwel aanleiding om een aanbeveling te doen.

- kosten aanleg verzamelleiding en het onderhoud daarvan

De ombudsman vindt dat bij een gemeenschappelijk probleem in beginsel beide zijde aan een oplossing van het probleem moeten bijdragen. De gemeente stelt zich echter op het standpunt dat de kosten van de aanleg van de verzamelleiding op particulier terrein voor rekening van de bewoners komen. Ze is niet bereid deze kosten te betalen omdat de eigenaren/bewoners verantwoordelijk zijn voor alle werkzaamheden op eigen erf. De ombudsman acht het standpunt van de gemeente in zijn algemeenheid begrijpelijk maar de onderhavige situatie noopt tot het in overweging nemen van maken van een uitzondering. De ombudsman vindt de weging van de gemeente in deze zaak dat de kosten van de aanleg van de verzamelleiding en het onderhoud daarvan voor rekening van de bewoners moeten komen niet onredelijk. De verzamelleiding is namelijk geen hoofdriool waar de gemeente verantwoordelijk voor is maar kan gezien worden als een verlengde van de huisaansluiting op het hoofdriool met name nu deze niet anders dan op het eigen erf van de bewoners kan worden aangelegd. De aanlegkosten van de verzamelleiding heeft de gemeente op € 28.000,- begroot. De bewoner moeten er op kunnen vertrouwen dat zij van dit door de gemeente genoemde bedrag uit kunnen gaan. Indien overeenstemming met alle bewoners wordt bereikt en de verzamelleiding wordt aangelegd, dient dit bedrag door 30 eigenaren te worden opgebracht. De ombudsman acht de weging ook redelijk in het licht gezien dat de gemeente – zoals in het voorgaande punt is uiteengezet - bereid is € 40.000,- bij te dragen.

- kosten huisaansluiting en het onderhoud daarvan

Vaststaat dat de woningeigenaren ten tijde van de bouw van hun woning de aansluitkosten van hun huisaansluiting op het hoofdriool hebben moeten betalen. Door verzakking van de bodem, dient de riolering op gezette tijden te worden opgehoogd. Deze onderhoudskosten komen ten laste van de woningeigenaren. De gemeente stelt zich op het standpunt dat de aansluitkosten op de verzamelleiding te beschouwen zijn als periodiek terugkerende kosten die voor rekening van de woningeigenaren komen. De ombudsman acht dit een redelijke toekenning van de kosten.

Oordeel

De onderzochte gedraging is niet in strijd met het vereiste van redelijkheid.

Datum : 30 september 2011
Rapportnummer: RA111323
Pagina : 9/9

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de wethouder Openbare Ruimte te bevorderen dat de gemeente de regie, de organisatie, het toezicht en de hiermee gepaard gaande kosten (zoals bouwtekeningen) met betrekking tot de aanleg van een verzamelleiding op zich neemt.