

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Weigerachtige behandeling Wob-verzoek Gemeente Weesp

20 september 2012
RA121649

Samenvatting

Een vrouw vraagt de gemeente Weesp op 2 november 2011 om een afschrift van stukken die betrekking hebben op een onderzoek dat in opdracht van de gemeente is gedaan naar de woonplaats van een raadslid. Het gaat om de stukken over de opdrachtverstrekking, informatie over degene die het onderzoek heeft uitgevoerd en de kosten van het onderzoek.

Op 4 november 2011 schrijft de gemeente haar de gevraagde informatie op basis van privacybescherming niet te geven. De vrouw wendt zich daarop tot de ombudsman. Vervolgens erkent de gemeente in een brief van 1 februari 2012 dat men de gevraagde stukken niet kan weigeren op basis van de Wet openbaarheid van bestuur. De vrouw ontvangt een afschrift van de opdracht voor het onderzoek en de factuur. Ze mist echter nog steeds de stukken rond de besluitvorming over de opdrachtverstrekking. Die vraagt ze op 12 februari 2012 bij de gemeente op. Ook wendt ze zich opnieuw tot de ombudsman.

Uit het onderzoek van de ombudsman blijkt dat de gemeente ten onrechte de gevraagde informatie aan de vrouw heeft onthouden. Na erkenning van die fout in februari herstelt de gemeente dat door haar alsnog een deel van de informatie te geven. Daarna duurt het weer enkele maanden totdat de gemeente ook de laatste informatie geeft. In totaal heeft de gemeente meer dan vijf maanden over de afwikkeling van het verzoek gedaan. De Wet openbaarheid van bestuur kent een termijn van vier weken. Verwacht had mogen worden dat de gemeente – na erkenning van de fout dat de informatie haar ten onrechte was onthouden – de vrouw per ommegaande alle ontbrekende informatie had gestuurd.

Datum : 20 september 2012
Rapportnummer: RA121649
Pagina : 2/7

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

Amsterdam, 20 september 2012

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 29 november 2011 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Weesp*.

Bevindingen

aanleiding

Op 2 november 2011 vraagt verzoekster de gemeente Weesp om een afschrift van stukken inzake een onderzoek dat in opdracht van de gemeente is gedaan naar de woonplaats van een raadslid¹. Ze vraagt om de stukken die betrekking hebben op 1) de besluitvorming over de opdrachtverstrekking die ten grondslag lag aan het onderzoek; 2) informatie over de uitvoerder van dat onderzoek en 3) de kosten van het onderzoek in rekening gebracht aan de Gemeente Weesp. Op 4 november 2011 meldt de gemeente schriftelijk de gevraagde informatie op basis van bescherming van privacy *niet* te zullen verstrekken.

Verzoekster meent dat het argument schending van de privacy niet opgaat en wendt zich eind november 2011 tot de ombudsman. Die vraagt, na overleg met verzoekster, de gemeente Weesp op 9 januari 2012 verzoeksters klacht over de afwijzende beslissing op haar Wob-verzoek als bezwaar te behandelen.

De behandeling van verzoeksters bezwaar

De gemeente erkent in de reactie van 1 februari 2012² dat de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) slechts in een beperkt aantal gevallen de mogelijkheid biedt om stukken te weigeren. De stukken die verzoekster heeft opgevraagd vallen niet onder een van die situaties. Daarom besluit de gemeente Weesp verzoekster de opdracht voor het onderzoek alsmede de factuur te verstrekken. Daarmee is volgens Weesp aan verzoeksters verzoek voldaan. De gemeente vraagt verzoekster haar bezwaar in te trekken.

nadere ontwikkelingen

Verzoekster is het hiermee niet eens; ze mist nog de stukken over de besluitvorming, die ten grondslag lag aan de opdrachtverstrekking voor het onderzoek. Die vraagt ze bij brief van 12 februari bij Weesp op. Op haar verzoek verstrekt de gemeente haar na telefonisch aandringen een ontvangstbevestiging, maar een inhoudelijke reactie heeft verzoekster op 13 maart 2012 nog niet. Verzoekster wendt zich opnieuw tot de ombudsman.

Desgevraagd laat de gemeente Weesp de ombudsman weten naar aanleiding van verzoeksters brief van 12 februari een nieuw besluit rond verstrekking van de gevraagde informatie aan het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) te hebben voorgelegd. Het voorstel voor het nieuwe besluit is in het ongereede geraakt door invoering van een nieuw intern postverwerkingsysteem. Het college zal op korte termijn het nieuwe besluit ontvangen en hopelijk op 20 maart 2012 een beslissing nemen; verzoekster kan aan het eind van week 12³ een nieuw besluit verwachten.

¹ Dit houdt verband met het feit dat de Kieswet voorschrijft dat een raadslid in de gemeente moet wonen waar hij raadslid is.

² (registratienr: Z.18217/D.23981).

³ Dat is de week van 19 tot en met 25 maart 2012.

Als verzoekster op 4 april meldt de stukken nog niet te hebben gehad, laat de gemeente de ombudsman op 5 april weten dat er zaken niet goed zijn gegaan in de bewaking van verzoeksters verzoek om inzage op basis van Wob. Op 10 april stuurt de gemeente verzoekster de stukken toe. Daarmee heeft de gemeente volledig aan verzoeksters Wob-verzoek voldaan.

Tevens geeft de klachtencoördinator Weesp verzoekster in een brief van 10 april uitleg over de afhandelingstermijn. Ze laat weten dat het college in het collegebesluit bij het starten van het onderzoek naar het raadslid geheimhouding had opgelegd. Dit betekende dat het college gevraagd moest worden te beslissen om die geheimhouding op te heffen alvorens het betreffende besluit, dat ten grondslag lag aan de opdrachtverstrekking voor het onderzoek naar het raadslid, aan verzoekster te kunnen verstrekken. Een voorstel hiertoe is aan het college voorgelegd, maar dit is door een nieuw intern digitaal postverwerkingsysteem bij een medewerker blijven liggen. Vanwege vakantie van deze medewerker en omdat het systeem nog niet optimaal functioneerde, heeft deze doorgeleiding naar het college vertraging opgelopen.

De klachtencoördinator heeft niet onderkend dat zij door het nieuwe digitale systeem niet meer automatisch bericht zou ontvangen over de uitkomst. Dat heeft geleid tot verdere vertraging. Daarvoor biedt ze excuses aan.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een Wob-verzoek.

reactie van de gemeente Weesp

Weesp erkent dat de totale behandeltermijn voor afhandeling van het Wob-verzoek van 2 november 2011 veel te lang is geweest en buiten de termijn die de wet daarvoor stelt. In eerste instantie heeft de gemeente de gevraagde stukken geweigerd uit bescherming van de privacy van het betreffende raadslid; het beschermen van het raadslid stond daarbij voorop. Bij de brief van 1 februari 2012 heeft de gemeente het collegebesluit om het onderzoek te starten niet gegeven omdat de behandelende ambtenaar dat besluit over de opdrachtverstrekking voor het onderzoek in eerste instantie niet had gevonden; ze is er daarbij van uitgegaan dat een dergelijk besluit niet bestond of niet was vastgelegd. Bij verder onderzoek is het betreffende besluit wel getraceerd en uiteindelijk in april aan verzoekster gestuurd.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster en naar de gemeente Weesp gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. De Gemeente Weesp laat weten dat het verslag een correcte weergave is van de feiten.

Verzoekster benadrukt in haar reactie op het verslag onder meer dat ze al in haar brief aan de gemeente van 2 november 2011 vermeld had dat de stukken die ze opvroeg de privacy van het raadslid niet aantastten, nu ze niet om de inhoud van het onderzoek vroeg. De reden waarom de gemeente Weesp haar het besluit over de opdrachtverstrekking voor het onderzoek niet gaf, heeft de gemeente haar in de brief van 1 februari 2012 niet uitgelegd. Voor het overige boden verzoeksters opmerkingen geen aanleiding tot aanpassing van het verslag.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen⁴.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden⁵. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van voortvarendheid.

Overwegingen

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat de overheid snel en slagvaardig handelt. Dat brengt mee dat de overheid zich aan wettelijke termijnen houdt. In deze zaak gaat het om de behandeling van een verzoek tot verstrekking van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Op grond van deze wet moet een bestuursorgaan uiterlijk vier weken na ontvangst van het verzoek een besluit nemen.

Vast is komen te staan dat de gemeente Weesp na een voortvarende weigering op een onjuiste grondslag de gevraagde informatie niet binnen de geldende termijn aan verzoekster heeft gegeven. Na erkenning van het aanwenden van de verkeerde grondslag voor weigering -in februari 2012- herstelt de gemeente deze fout slechts ten dele. In totaal heeft de gemeente er ruim vijf maanden over gedaan om alle gevraagde informatie aan verzoekster te geven.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

⁴ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

⁵ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Bijlage

Relevante artikelen Wet openbaarheid van bestuur

- **Artikel 3**
 - o 1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
 - o 2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
 - o 3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
 - o 4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
 - o 5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de [artikelen 10](#) en [11](#).
 - o
- **Artikel 6**
 - o 1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
 - o 2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
 - o
- **Artikel 10**
 - o 1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in [paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens](#), tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 - o 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiek-rechtelijke lichamen of de in [artikel 1a, onder c en d](#), bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.