

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Schadevergoeding

Gemeente Almere, Dienst Stedelijk Beheer

28 juli 2003
RA0307981

Samenvatting

Bij verzoeksters garage staan kunststof afscheidingspaaltjes. Op 10 januari 2002 rijdt een busje tegen een van de paaltjes. De paal vliegt tegen de garagedeur en veroorzaakt een fikse deuk. Verzoekster lijdt hierdoor schade.

Haar verzekering laat weten dat de gemeente Almere (Dienst Stedelijk Beheer) aansprakelijk is voor de schade aangezien het gemeente-eigendom is dat de schade heeft veroorzaakt. Aangezien de gemeente geen actie onderneemt en de schade niet vergoed, wendt zij zich tot de Gemeentelijke Ombudsman

De burgerlijke rechter is bij uitsluiting bevoegd om te beslissen in geschillen over vorderingen die uit burgerlijke rechtsbetrekkingen zijn ontstaan. In voorkomende gevallen kan de ombudsman een besluit van de gemeente over aansprakelijkheid marginaal toetsen. De gemeente is echter niet aansprakelijk gesteld voor de geleden schade. Hierdoor komt de ombudsman niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de schadeprocedure.

Oordeel

De onderzochte gedraging is niet onbehoorlijk.

Verzoek



Het verzoek tot onderzoek is op 26 februari 2002 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Almere, Dienst Stedelijk Beheer*.

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op:
het niet vergoeden van schade.

Bevindingen

Achtergrond van het verzoek

Bij verzoeksters woning hoort een garage. In de onmiddellijke nabijheid van de garage staan kunststof paaltjes van de gemeente. Op vrijdag 10 januari 2002 rijdt midden in de nacht een busje tegen een van de paaltjes. De paal vliegt tegen de garagedeur aan en veroorzaakt een fikse deuk. Verzoekster lijdt hierdoor financiële schade. Zij informeert de gemeente en de politie die de paal meeneemt. Wanneer het wijkbeheer van het voorval op de hoogte komt, deelt een medewerker mee dat: 'de kunststofpalen ongeschikt zijn omdat het bekend is dat deze palen *gelanceerd* worden wanneer er tegen aan gereden wordt.' Verzoekster verneemt tevens dat de gemeente reeds van plan was om de kunststofpalen te vervangen door houten palen. Haar verzekering laat weten dat de gemeente aansprakelijk is voor de schade aangezien het gemeente-eigendom is dat de schade heeft veroorzaakt. Aangezien de gemeente de schade niet vergoedt, wendt zij zich tot de ombudsman.

Reactie van de Dienst Stedelijk Beheer

Op 10 januari 2002 heeft verzoekster telefonisch gemeld dat er een kunststof paaltje omvergereden was nabij haar woonhuis. Het paaltje was al verwijderd en dezelfde dag is er opdracht aan de aannemer gegeven om een nieuw, houten paaltje te plaatsen. Een dag later heeft verzoekster opnieuw gebeld met de mededeling dat er nog een paaltje omver gereden was. Ook deze melding is dezelfde dag nog doorgegeven aan de aannemer, met het verzoek het omvergereden paaltje weer recht te zetten. De gemeente bestrijdt dat de kunststof paaltjes schadeveroorzakend zijn. De oorzaak van de schade is het feit dat een derde de paal kapot gereden heeft, waarschijnlijk met een zodanig grote klap, dat het paaltje *gelanceerd* is. Dit is de gemeente niet te verwijten, want elke andere paal zou ook *gelanceerd* zijn. Verzoekster heeft de gemeente niet aansprakelijk gesteld voor de geleden schade. Wanneer zij dat doet, zal de claim waarschijnlijk worden afgewezen omdat de schade veroorzaakt is door een derde en de gemeente niets te verwijten valt. Verzoekster zou de eigenaar van de auto aansprakelijk moeten stellen. Ook de gemeente kan de eigenaar aansprakelijk stellen wegens het vernielen van gemeentelijk eigendom.

Reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster en naar de Dienst Stedelijk Beheer gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. De dienst heeft laten weten met het verslag van bevindingen in te stemmen. Verzoekster laat de ombudsman weten zich niet te kunnen vinden in de opstelling van de gemeente.

Overwegingen

Vast staat dat verzoekster schade heeft geleden. Het is de vraag of de gemeente hiervoor aansprakelijk gehouden kan worden. De burgerlijke rechter is bij uitsluiting bevoegd om te beslissen in geschillen over



vorderingen die uit burgerlijke rechtsbetrekkingen zijn ontstaan. Het standpunt van de gemeente dat verzoekster de veroorzaker van de schade aansprakelijk had moeten stellen dan wel de schade bij haar verzekering had moeten melden, acht de ombudsman niet onredelijk.

In voorkomende gevallen kan de ombudsman een besluit van de gemeente omtrent aansprakelijkheid marginaal toetsen. De ombudsman onderzoekt dan of de procedure goed gevolgd is en van voldoende waarborgen voorzien. De gemeente is echter niet aansprakelijk gesteld voor de geleden schade. Hierdoor komt de ombudsman niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van de schadeprocedure.

Oordeel

De onderzochte gedraging is niet onbehoorlijk.