

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Informatie over inbraak in ontruimde Vijzelgracht-woning

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Centrum

Projectbureau Noord/Zuidlijn

29 januari 2010

RA1047228

Samenvatting

Verzoekers zijn door de verzakkingen aan de Vijzelgracht gedwongen verhuisd. In het voorjaar van 2009 wordt er vermoedelijk ingebroken in hun ontruimde woning. Verzoekers vinden het onprettig dat het stadsdeel en Projectbureau hen niet hebben geïnformeerd over de braak, en de maatregelen die daarop zijn genomen.

Uit onderzoek van de ombudsman blijkt dat de betrokken instanties, - Projectbureau en stadsdeel - daarover onvoldoende afspraken hebben gemaakt. Daardoor zijn verzoekers te laat geïnformeerd. Inmiddels hebben stadsdeel en Projectbureau de afspraak gemaakt dat het stadsdeel verantwoordelijk is voor alle communicatie aan de eigenaren van de na de eerste verzakking ontruimde panden. De ombudsman stelt vast dat er in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking is gehandeld.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onzorgvuldig.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 8 juli 2009 op het spreekuur ingediend en betreft *de Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum en Projectbureau Noord/Zuidlijn*.

Bevindingen

Aanleiding

Verzoekers zijn, net als hun burens, ten gevolge van het eerste verzakingsincident aan de Vijzelgracht in juni 2008 gedwongen verhuisd. Ondanks dat er vanuit stadsdeel Centrum en projectbureau Noord/Zuidlijn toezeggingen zijn gedaan rond bewaking van de panden aan de Vijzelgracht heeft er in maart 2009 vermoedelijk een inbraak in verzoekers woning plaatsgevonden. De gemeentelijke instanties, stadsdeel en Projectbureau, waren volgens verzoekers op de hoogte van de braak, nu er aan de achterkelderdeur een barricade was aangebracht, voorzien van een plaat met de tekst: "cameratoezicht vanaf de overzijde van het pand". Verzoekers kunnen zich er niet vinden dat het stadsdeel en Projectbureau hebben nagelaten hen zowel over de braak, als over de daarop getroffen maatregelen, te informeren. Dat geldt ook wat betreft de verwijdering van de hekwerken (die als beveiliging van de panden fungeerden) voor verzoekers pand aan de Vijzelgracht.

Klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de informatieverstrekking over beveiligingsmaatregelen van ontruimde wevershuizen aan de Vijzelgracht.

Reactie van stadsdeel Centrum

Het stadsdeel deelt de ombudsman het volgende mee.

Als gevolg van de verzakingsincidenten aan de Vijzelgracht in juni 2008 is er tijdelijk een zogenaamd nazorgoverleg opgezet waarin zowel het stadsdeel, het projectbureau Noord/Zuidlijn, het Schadebureau Noord/Zuidlijn als ook bewoners deel hebben genomen. Dat was gericht op het bieden van eerste hulp aan de bewoners van de getroffen woningen. In dat overleg is afgesproken dat een medewerker van het Projectbureau contactpersoon is voor de omwonenden.

Op 22 maart 2009 ontving het stadsdeel van de contactpersoon bericht, waarin een mogelijke inbraak in de woning van verzoekers werd gemeld. Daarop is een inspecteur van het stadsdeel meteen ter plaatse polshoogte gaan nemen. Ter voorkoming van verdere schade heeft hij aan een aannemer de opdracht gegeven de geforceerde deur te herstellen. Dat is gebeurd door aanbrennen van een plaat. De inbraak is in het nazorgoverleg ter sprake gebracht, en de schade is toen doorgegeven aan het Schadebureau.

Over de informatieverstrekking aan de bewoners over de inbraak, getroffen maatregelen en verwijdering van de hekwerken om de wevershuizen stelt het stadsdeel vast dat daarover onvoldoende afspraken zijn gemaakt. Helaas is het belang van duidelijke informatieverstrekking hierover aan de getroffen bewoners onderschat. Op geen van de drie punten zijn de bewoners geïnformeerd. Inmiddels is duidelijk afgesproken, dat het stadsdeel verantwoordelijk is voor alle communicatie aan de eigenaren van de na de eerste verzakking ontruimde panden, onder wie verzoekers.

Reactie van het Projectbureau Noord/Zuidlijn

Het Projectbureau deelt de ombudsman het volgende mee.

Het Projectbureau bevestigt dat er na de verzakkingsincidenten in juni 2008 tijdelijk een zogenaamd nazorg-overleg is opgezet, waarin zowel Projectbureau Noord/Zuidlijn, het Schadebureau Noord/Zuidlijn, het stadsdeel als ook bewoners deel hebben genomen. Dat was gericht op het bieden van hulp aan de bewoners van de getroffen woningen. In dat overleg is afgesproken dat een medewerker van het Projectbureau contactpersoon is voor de omwonenden.

Gebleken is dat het Projectbureau er ten onrechte vanuit is gegaan dat het stadsdeel de inbraak zou bespreken met verzoekers. Dat is niet gebeurd, waardoor verzoekers pas in een laat stadium op de hoogte zijn gesteld van de inbraak en de daarop getroffen maatregelen.

Om dat te voorkomen is inmiddels afgesproken, dat het stadsdeel verantwoordelijk is voor alle communicatie over de panden aan de eigenaren van de na de eerste verzakking ontruimde panden, onder wie verzoekers.

Reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekers en naar het stadsdeel en het Projectbureau gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken.

Verzoekers aanvullende reactie zijn – voor zover van belang – opgenomen in het verslag. Dat geldt ook voor de aanvullende reactie van het stadsdeel en het Projectbureau.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen ¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden ². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Overwegingen

Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers tijdig begrijpelijke, juiste en volledige informatie verstrekken. Dit brengt mee dat burgers tijdig geïnformeerd worden, indien er zich omstandigheden voordoen die voor die burger relevant zijn of direct gevolgen voor hem hebben.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Vast staat dat noch het stadsdeel, noch het Projectbureau verzoekers adequaat geïnformeerd heeft over een inbraak en de daarop getroffen maatregelen. In het licht van de voorgeschiedenis van de verzakkingen en de ingrijpende gevolgen die dit voor verzoekers hebben gehad, hadden de betrokken instanties bijzondere aandacht moeten hebben voor de juiste en tijdige informatieverstrekking over alles wat voor verzoekers van belang is. Van de instanties had dan ook verwacht mogen worden dat ze, toen zich het hier aan de orde zijnde incident had voorgedaan, onderling ad hoc duidelijke afspraken hadden gemaakt over wie verzoekers hierover had moeten informeren.

Nu dat is nagelaten en de informatie bijgevolg tekort schoot, is het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking geschonden.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onzorgvuldig.