

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Illegale kerstbomen toch gekapt

**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Slotervaart**

18 maart 2010
RAI049268

Samenvatting

Een man ondervindt overlast van twee sparren nabij zijn achtertuin in Amsterdam-Slotervaart. De bomen zijn kort na kerstmis door zijn burens in de grond gezet, maar zijn inmiddels dusdanig gegroeid dat zij hem veel zonlicht ontnemen. De bomen staan op stadsdeelgrond en hij verzoekt het stadsdeel de bomen te kappen. Het stadsdeel laat aan hem weten dat het geen kapvergunning wil afgeven, omdat het om gezonde bomen gaat. De man dient hierna bezwaar in. Wanneer hij niets meer hoort, wendt hij zich tot de ombudsman. Uit zijn onderzoek blijkt dat het bezwaar verkeerd behandeld is. De man is niet geïnformeerd wegens gebrekkige afstemming tussen verschillende afdelingen. Het bezwaar wordt alsnog afgerond en de bomen worden gekapt. De ombudsman concludeert dat het stadsdeel het bezwaar sneller had moeten afronden en de man beter had moeten informeren.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onbehoorlijk.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 7 augustus 2009 schriftelijk ingediend en betreft *de gemeente Amsterdam, stadsdeel Slotervaart*.

Bevindingen

aanleiding

Nabij de achtertuin van verzoeker hebben burens van hem enige jaren geleden twee afgedankte kerstbomen 'geplant'. Deze bomen zijn in de tussentijd gegroeid en benemen verzoeker veel licht. De bomen staan op stadsdeelgrond. Verzoeker vraagt daarom het stadsdeel om de bomen te kappen. Het stadsdeel gaat in december 2008 akkoord. Het hoofd Beheer Openbare Ruimte zal de vergunning aanvragen.

In maart 2009 ontvangt verzoeker een bericht van het stadsdeel. Het hoofd Beheer Openbare Ruimte deelt mee dat er geen grond is om over te gaan tot het kappen van de bomen. De bomen zijn gezond en het maakt niet uit dat ze destijds illegaal geplant zijn. Verzoeker dient direct bezwaar in tegen deze beslissing van het stadsdeel. Begin april ontvangt verzoeker het bericht van de bezwaarcommissie dat zijn bezwaar is ontvangen. De commissie meldt hierbij dat het hoofd van de afdeling niet bevoegd was om een besluit te nemen namens het Dagelijks Bestuur. Er zal alsnog een juiste procedure opgestart worden; verzoeker zal hierover nader bericht ontvangen. Er gebeurt echter niets en verzoeker rappelleert het stadsdeel in juli 2009. Hij krijgt geen ontvangstbevestiging en wendt zich in augustus tot de ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een aanvraag kapvergunning.

reactie van stadsdeel Slotervaart

Het stadsdeel deelt de ombudsman (onder meer) het volgende mee.

Het stadsdeel bevestigt de gang van zaken. Tot 9 april 2009 is verzoeker op de hoogte gehouden over zijn verzoek de bomen te kappen; hierna is dat abusievelijk niet gebeurd. Dit komt door een verkeerde afstemming tussen de verschillende afdelingen.

De aanvraag kapvergunning is in december 2008 door de afdeling Beheer Openbare Ruimte (BOR) bij de afdeling Bouw- en Woningtoezicht Vergunningen ingediend (BWT). Het hoofd van de afdeling BWT is bevoegd namens het Dagelijks Bestuur op de aanvraag te beslissen. De aanvraag is conform het vereiste dat deze door de eigenaar wordt gedaan, ingediend door de afdeling BOR.

Tijdens de behandeling van het verzoek blijkt dat de in de aanvraag genoemde grondslag voor het kappen niet juist is. De Algemene Plaatselijke Verordening en de kapverordening bieden eigenlijk geen mogelijkheid om een illegaal geplante boom te kappen die gezond is en een bepaalde afmeting heeft, tenzij het illegale planten op heterdaad is geconstateerd.

Het hoofd van de afdeling BOR heeft verzoeker in zijn brief van 11 maart 2009 geïnformeerd over zijn bevindingen. Zijn intentie was hierbij om verzoeker te informeren en niet om een besluit te nemen. Daarom was ook geen bezwaarclausule opgenomen. Door de ongelukkige formulering was het echter begrijpelijk dat verzoeker een bezwaar indiende. De secretaris van de bezwaarcommissie heeft verzoeker over de verkeerde procedure geïnformeerd per brief van 9 april 2009.

Hierna is verzoeker niet meer geïnformeerd. Dit kwam door een gebrek aan afstemming tussen de afdelingen BOR en BWT en het secretariaat van de bezwaarschriftencommissie. Het stadsdeel vindt dit onacceptabel en heeft hiervoor excuses aangeboden aan verzoeker. Het stadsdeel neemt de afhandeling nu voortvarend ter hand, zal de aanvraag formeel afwijzen en het bezwaar hierna behandelen.

ontwikkelingen

Op 3 november 2009 vindt er een hoorzitting plaats over de weigering van de kapvergunning. De bezwaarcommissie constateert dat bij het nemen van deze beslissing het belang van verzoeker niet voldoende gewogen is en adviseert hiermee alsnog rekening te houden. Op 8 december 2009 verklaart het Dagelijks Bestuur het bezwaar van verzoeker gegrond en verleent de kapvergunning.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster en naar het stadsdeel teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Verzoeker laat weten dat de bomen tot zijn grote vreugde op 20 januari 2010 gekapt zijn. Het stadsdeel heeft niet gereageerd.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen ¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden ². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan de vereisten van voortvarendheid en actieve en adequate informatieverstrekking.

Overwegingen

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid dient op te treden. Hiernaast legt het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking aan bestuursorganen op om burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van informatie te voorzien.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

In dit geval is gebleken dat het stadsdeel de behandeling van de aanvraag van de kapvergunning procedureel niet juist aanpakte. In dit geval is dit nog geen ramp, mits de foutief ingezette procedure dan maar snel hersteld wordt en de belanghebbenden hierover geïnformeerd worden. Hiervan is echter geen sprake geweest: vanaf het moment dat de fout bij het stadsdeel bekend werd, bleef nadere informatievoorziening uit, terwijl juist voor de hand had gelegen dat verzoeker over de stand van zaken geïnformeerd werd. Ook een rappel van verzoeker hierover werd niet in behandeling genomen. Pas toen de ombudsman informeerde, is de afwikkeling ter hand genomen. Het handelen van het stadsdeel is in strijd met genoemde vereisten.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onbehoorlijk.