

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Kenteken gewijzigd; tóch naheffingsaanslagen Gemeente Amsterdam Stadsdeel Bos en Lommer PCH

22 april 2010
RAI050393

Samenvatting

Een man heeft een parkeervergunning in Bos en Lommer. Omdat hij een nieuwe auto heeft, gaat hij naar het stadsdeel om het kenteken op zijn parkeervergunning aan te passen. Hij krijgt een ontvangstbevestiging van de wijziging. Vlak na de wijziging ontvangt hij twee naheffingsaanslagen van PCH, die de parkeercontrole in Bos en Lommer uitvoert. Wanneer hij hierover opbelt, wordt hij gerustgesteld met de mededeling dat hij de naheffingsaanslagen niet hoeft te betalen. De man ontvangt een aanmaning en legt in een e-mail zijn bezwaren tegen de naheffingsaanslagen uit. De e-mail wordt als bezwaar in behandeling genomen. Vervolgens wordt het bezwaar niet ontvankelijk verklaard, omdat de indieningstermijn is verstreken.

De ombudsman stelt een onderzoek in. Uit het onderzoek blijkt dat de man een parkeervergunning heeft en dus parkeerbelasting betaalt. Ook blijkt dat de man al voor het schrijven van de naheffingsaanslagen naar het stadsdeel is gegaan om de kentekenwijziging door te geven. Dit alles is ook voor PCH gemakkelijk te controleren.

De centrale vraag die PCH bij de behandeling van de e-mail had moeten beoordelen, is of de man betaald had en of de naheffingsaanslagen daarmee terecht waren. PCH kan dat eenvoudig vaststellen aan de hand van de eigen geregistreerde gegevens: het mutatieformulier. Aan de hand van de gegevens op het mutatieformulier, had PCH de naheffingsaanslagen moeten vernietigen. Nu dit niet is gebeurd, heeft de dienst in strijd met het redelijkheidsvereiste gehandeld.

De ombudsman verbindt twee aanbevelingen aan dit rapport.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onbehoorlijk.

Aanbevelingen

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Parkeren van stadsdeel Bos en Lommer te bevorderen dat beide naheffingsanslagen worden vernietigd en het stadsdeel de gemaakte invorderingskosten voldoet.

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Parkeren van stadsdeel Bos en Lommer het contract met PCH zodanig aan te passen dat het mogelijk wordt dat een evident ten onrechte opgelegde naheffingsanslag kan worden ingetrokken zonder dat de betrokkene de bezwaarprocedure moet doorlopen¹.

¹ Vergelijk RA0825661 -Fout op fout bij opleggen naheffingsanslagen aan gehandicapte-, dd. 26-05-2008.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 27 oktober 2009 op het spreekuur ingediend en betreft *gemeente Amsterdam, stadsdeel Bos en Lommer, PCH*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker heeft een parkeervergunning in Bos en Lommer. Omdat hij een nieuwe auto heeft gekocht, gaat hij op 9 december 2008 naar het PCH-loket bij het stadsdeel met het verzoek zijn vergunning aan te passen. Hij ontvangt meteen van PCH een ontvangstbewijs van dit mutatieverzoek. De medewerker die hij spreekt legt uit dat hij dat bewijs minimaal een dag in zijn auto moet leggen, omdat met de administratieve verwerking enige tijd is gemoeid. Ondanks dat hij het ontvangstbewijs van het mutatieverzoek duidelijk zichtbaar onder de voorruit van zijn auto legt, ontvangt hij twee naheffingsaanslagen, op 12 december en op 13 december (aanslagnummers 12120810084234 en 13120814294174). Verzoeker gaat ervan uit dat de vergunningsgegevens nog niet administratief verwerkt zijn. Hij neemt -op 14 of 15 december 2008-, telefonisch contact op met PCH en vraagt de gegevens te controleren. Na de situatie te hebben uitgelegd, vertelt de betreffende medewerker dat hij de naheffingsaanslagen niet hoeft te betalen. Desondanks ontvangt verzoeker een dwangbevel van 23 maart 2009. Verzoeker stuurt daarna een e-mail met klachten over de invordering naar Cannock Chase². Op 8 april krijgt hij van PCH een ontvangstbevestiging, die de mail als bezwaarschrift in behandeling neemt. Op 13 mei 2009 besluit PCH het bezwaarschrift niet ontvankelijk te verklaren, omdat de bezwaartermijn van de naheffingsaanslag is verstreken. Verzoeker moet de kosten van de naheffingsaanslag vermeerderd met de bijkomende kosten betalen. Er wordt ook aangegeven dat verdere correspondentie over de naheffingsaanslag geen zin heeft en daarom niet meer in behandeling zal worden genomen. Op 22 september 2009 ontvangt verzoeker een aankondiging beslaglegging.

Verzoeker kan zich niet vinden in de inning van naheffingsaanslagen, omdat hij de wisseling van auto tijdig had doorgegeven en zich aan de instructie heeft gehouden. Hij vindt het onterecht dat hij de negatieve gevolgen ondervindt van een trage administratieve verwerking van de vergunninggegevens. Hij wendt zich tot de ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de inning van naheffingsaanslagen.

reactie van stadsdeel Bos en Lommer

Het stadsdeel deelt de ombudsman onder meer het volgende mee.

Omdat het parkeerbeleid namens het stadsdeel door PCH wordt uitgevoerd heeft het stadsdeel bij PCH informatie opgevraagd. Als een burger naar aanleiding van een naheffingsaanslag telefonisch contact opneemt, dan is de gebruikelijke gang van zaken dat het kentekennummer wordt gecontroleerd. Mocht blijken dat een wijziging van kenteken nog niet verwerkt was op het moment van het opleggen van de naheffingsaanslag, dan stelt PCH de klant gerust. Vervolgens geeft men het advies een bezwaarschrift in te dienen. PCH gaat ervan uit dat dat ook in dit geval aan

² PCH maakt gebruik van Cannock Chase bij de invordering van naheffingsaanslagen.

verzoeker is meegedeeld. Mocht dat niet zijn gebeurd, dan had verzoeker uit de tekst op de naheffingsaanslag en het later toegestuurde duplicaat kunnen lezen dat hij een bezwaar moest indienen. Een andere uitleg is ook niet voorstelbaar omdat parkeerbelasting belastingrecht is en in het kader van rechtszekerheid en ter voorkoming van willekeur strikt moet worden toegepast. Dat verklaart ook waarom verzoekers mail niet als klacht, maar als bezwaarschrift in behandeling is genomen. Het kan niet de bedoeling zijn dat de klachtprocedure wordt gebruikt om het te laat indienen van een bezwaarschrift te herstellen.

Uit verzoekers relaas wordt de indruk gewekt dat PCH een fout heeft gemaakt bij de controle doordat de controleurs het mutatieformulier over het hoofd hebben gezien. Hoewel er overal fouten kunnen worden gemaakt, acht PCH het onwaarschijnlijk dat twee controleurs, beide - onafhankelijk van elkaar en op verschillende data en tijdstippen - geen mutatieformulier zouden hebben gezien, als dat in de auto had gelegen. PCH blijft bij invordering van de naheffingsaanslagen. Verzoeker moet de naheffingsaanslagen en de invorderingskosten betalen.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar het stadsdeel gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken.

Noch van verzoeker noch van het stadsdeel is een reactie ontvangen, die leidde tot aanpassing van het verslag.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen³.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden⁴. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het redelijkheidsevereiste.

Overwegingen

Het redelijkheidsevereiste houdt in dat het bestuursorgaan bij elk handelen (rechtshandelingen en feitelijke handelingen) alle relevante feiten en omstandigheden tegen elkaar afweegt. De uitkomst van die belangenafweging mag niet onredelijk zijn.

Vast staat dat verzoeker een parkeervergunning heeft, daarmee parkeerbelasting betaalt, en tijdig naar het stadsdeel is gegaan om de vergunninggegevens conform een kentekenwijziging aan te passen.

³ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

⁴ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

De centrale vraag, die PCH ook bij behandeling van verzoekers e-mail had moeten beantwoorden, is of verzoeker aan zijn betalingsplicht had voldaan. Dat had eenvoudig vastgesteld kunnen worden aan de hand van de geregistreerde gegevens, zoals vastgelegd op het mutatieformulier waarvan verzoeker een kopie had ontvangen. De al dan niet aanwezigheid van het mutatieformulier in verzoekers auto was daarbij niet van belang, zo volgt uit de jurisprudentie over het weggewaarde parkeerkaartje⁵.

Aan de hand van de gegevens op het mutatieformulier had de dienst de naheffingsaanslagen moeten vernietigen. Nu dat niet is gebeurd, is in strijd met het redelijkheidsvereiste gehandeld. De ombudsman ziet hierin aanleiding enkele aanbevelingen aan dit rapport te verbinden.

Wat betreft de behandeling van verzoekers bezwaarschrift merkt de ombudsman het volgende op. Vast staat dat PCH verzoekers e-mail met bezwaren tegen de naheffingsaanslagen weliswaar in behandeling heeft genomen, maar vervolgens niet ontvankelijk heeft verklaard met het procedurele verweer van termijnoverschrijding. In het licht van het hiervoor overwogene, getuigt zo'n standpunt ronduit van een formele opstelling en gebrek aan een praktische benadering. Dat geldt eens te meer nu het zeer goed te begrijpen is dat verzoeker, na telefonisch gerust gesteld te zijn over de inning van de naheffingsaanslagen, heeft afgezien van een bezwaarschrift. Het had daarom in de rede gelegen dat verzoekers bezwaren gezien het hiervoor overwogene inhoudelijk waren beoordeeld.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onbehoorlijk.

Aanbevelingen

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Parkeren van stadsdeel Bos en Lommer te bevorderen dat beide naheffingsaanslagen worden vernietigd en het stadsdeel de gemaakte invorderingskosten voldoet.

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Parkeren van stadsdeel Bos en Lommer het contract met PCH zodanig aan te passen dat het mogelijk wordt dat een evident ten onrechte opgelegde naheffingsaanslag kan worden ingetrokken zonder dat de betrokkene de bezwaarprocedure moet doorlopen.⁶

⁵Op grond van jurisprudentie rond het weggewaarde parkeerkaartje is het feit dat parkeerbelasting is betaald leidend bij de correctheid van een naheffingsaanslag. Als achteraf blijkt dat parkeerbelasting is voldaan, dan moet een naheffingsaanslag vernietigd worden. Zie Hoge Raad, nr 31.657 (08-01-1997).

⁶Vergelijk RA0825661 -Fout op fout bij opleggen naheffingsaanslagen aan gehandicapte-, dd. 26-05-2008.