

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Bezig met betalen, toch parkeerbon

Gemeente Amsterdam

Cition

28 mei 2010

RAI050954

Samenvatting

Een automobiliste parkeert haar auto op het Gelderlandplein in Amsterdam en loopt naar de dichtstbijzijnde parkeerautomaat, die defect blijkt te zijn. Op weg naar een andere automaat passeert ze haar auto en ziet ze een controleur van de Dienst Stadstoezicht een naheffingsaanslag (nha) uitschrijven. Ze vertelt dat ze op weg is van de defecte automaat naar de volgende. De controleur zegt haar niet bij de automaat te hebben gezien, maar een collega-controleur bevestigt dat de motorkap nog warm is. De controleurs constateren desgevraagd beide ter plekke dat de automaat defect is. De controleur trekt de nha niet in. Een omstander meldt zich op dat moment om te getuigen dat de vrouw bij de defecte automaat was. De automobiliste maakt bezwaar tegen de nha met vermelding van de contactgegevens van de getuige. De Dienst Stadstoezicht verklaart haar bezwaar ongegrond met de motivering dat de controleur stellig en schriftelijk heeft verklaard haar niet bij een parkeerautomaat te hebben gezien. De getuige is niet gehoord.

De vrouw stuurt daarop een verzoek om herziening ondersteund door een schriftelijke verklaring van de getuige. Tevens wendt zij zich tot de ombudsman.

Na interventie door de ombudsman heroverweegt de dienst de naheffingsaanslag en trekt deze alsnog in. De ombudsman constateert dat de dienst bij de behandeling van het bezwaarschrift onvoldoende heeft beoordeeld of het aannemelijk is dat verzoekster betalingshandelingen aan het verrichten was, zeker nu er een getuige is. In plaats daarvan legt de dienst de nadruk op de verklaring van de controleur.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onbehoorlijk

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 16 september 2009 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, Cition. Cition is vanaf 1 januari 2010 rechtsopvolger van de Dienst Stadstoezicht.

Bevindingen

aanleiding

Verzoekster parkeert haar auto op 26 augustus 2009 op het Gelderlandplein in Amsterdam en loopt naar de dichtstbijzijnde parkeerautomaat. Die blijkt defect te zijn. De eerstvolgende automaat bevindt zich aan de andere kant van haar auto. Wanneer ze langs haar auto loopt, ziet ze een controleur een naheffingsaanslag (nha) uitschrijven. Ze spreekt de controleur aan en vertelt dat ze op weg is van de defecte automaat (met nummer 18749) naar de volgende automaat. De controleur zegt haar niet bij de automaat te hebben gezien, maar een collega controleur bevestigt dat de motorkap nog warm is. Beide controleurs lopen met verzoekster mee naar automaat 18749. De controleurs constateren beide ter plekke dat de automaat defect is. Terugkomend bij haar auto blijkt dit voor de controleur geen aanleiding te zijn om de nha in te trekken. Een omstander meldt zich op dat moment om te getuigen dat verzoekster bij de defecte automaat was.

Verzoekster maakt bezwaar tegen de nha met vermelding van de contactgegevens van de getuige. De Dienst Stadstoezicht verklaart haar bezwaar ongegrond met de motivering dat de controleur stellig en schriftelijk heeft verklaard haar niet bij een parkeerautomaat te hebben gezien. De betrouwbaarheid van deze verklaring wordt volgens de dienst gewaarborgd door de ambtseed van de controleur. De getuige is niet gehoord. Uit de registratie van de technische dienst is gebleken dat parkeerautomaat 18749 defect was, aldus de dienst.

Verzoekster stuurt daarop een verzoek om herziening ondersteund door een schriftelijke verklaring van de getuige. Tevens wendt zij zich tot de ombudsman.

nadere ontwikkelingen

Na interventie door de ombudsman heroverweegt de dienst de naheffingsaanslag. Daarvoor doet de dienst opnieuw uitgebreid navraag bij de controleur en haar collega. Beiden verklaren verzoekster niet te hebben zien lopen tussen de defecte parkeerautomaat en haar auto. Maar zij hebben óók niet gezien waar verzoekster dan wel liep of vandaan kwam. Daarom is niet uit te sluiten dat verzoekster inderdaad bezig was met betalingshandelingen. De dienst trekt de aanslag in.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een bezwaarschrift tegen een naheffingsaanslag.

reactie van de Dienst Stadstoezicht

De dienst deelt de ombudsman (onder meer) het volgende mee.

Nadat de ombudsman de zaak in behandeling nam, is de naheffingsaanslag alsnog op zijn verzoek door de afdeling Bezwaren Fiscaal heroverwogen. De controleur is om een reactie gevraagd. Uit deze verklaring is gebleken dat de controleur niet heeft gezien waar verzoekster vandaan kwam lopen. Dit in combinatie met de defecte automaat, heeft tot het oordeel geleid dat voldoende aannemelijk is dat verzoekster doende was de parkeerbelasting te betalen. Daarom is besloten de naheffingsaanslag alsnog in te trekken.

Bij behandeling van bezwaarschriften, waarin melding wordt gemaakt van een getuige, wordt steeds de afweging gemaakt of de getuigenverklaring nodig is om tot een goede beoordeling van het bezwaarschrift te kunnen komen. Als dit het geval is, wordt de getuige gehoord. Dit is de manier waarop er door de dienst in het algemeen in bezwaarprocedures wordt omgegaan met getuigenverklaringen. In het geval van verzoekster was de getuigenverklaring niet doorslaggevend.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster en naar de Dienst Stadstoezicht gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Hiervan heeft verzoekster gebruik gemaakt. De reactie is voor zover relevant in het bovenstaande verwerkt.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het motiveringsvereiste.

Overwegingen

Het motiveringsvereiste houdt in dat het handelen van een bestuursorgaan feitelijk en logisch wordt gedragen door een kenbare motivering. Drie bouwstenen voor een goede motivering zijn: de relevante wettelijke voorschriften, de relevante feiten en belangen en een deugdelijke redering, die de burger moet kunnen achterhalen. Dit betekent dat de dienst bij de beslissing op het bezwaarschrift alle relevante aspecten, dus ook de argumenten van verzoekster en mogelijke getuigen die het verweer kunnen ondersteunen, bij de beoordeling van het bezwaarschrift dient te betrekken.

Verzoekster draagt in haar bezwaarschrift een aantal argumenten aan voor haar stelling ze na het parkeren bezig was met betalingshandelingen. Voorts wijst zij op een getuigenverklaring en voegt de adresgegevens van de getuige bij.

De dienst deelt daarop mee meer waarde te hechten aan de verklaring van de controleur dat zij verzoekster niet gezien heeft bij de parkeerautomaat. Op de argumenten van verzoekster gaat de dienst onvoldoende in. Voorts laat de dienst verzoeksters verklaring dat de twee controleurs zelf hebben geconstateerd dat de dichtstbijzijnde parkeerautomaat defect was, onweersproken.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

De verklaring van de controleur laat echter ruimte voor de mogelijkheid dat verzoekster wel degelijk bij of in de buurt van de defecte automaat was, maar dat de controleur verzoekster niet heeft gezien.

De ombudsman acht het onjuist dat bij de behandeling van het bezwaarschrift niet is beoordeeld of het aannemelijk is dat verzoekster betalingshandelingen aan het verrichten was, maar in plaats daarvan de nadruk is komen te liggen op de verklaring van de controleur dat zij verzoekster niet heeft gezien. Het een sluit het ander niet per definitie uit.

De ombudsman kan de redenering van de dienst met betrekking tot de getuigenverklaring niet volgen. Het is volstrekt onduidelijk waarom een getuigenverklaring die in overeenstemming is met het relaas van de burger in dit geval niet “nodig is om tot een goede beoordeling van het bezwaarschrift te kunnen komen”.

De dienst heeft niet alle relevante aspecten meegenomen bij de beoordeling van het bezwaarschrift en heeft hierdoor in strijd met het motiveringsvereiste gehandeld.

Oordeel

De onderzochte gedraging is onbehoorlijk.