

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Aanvraag gehandicaptenparkeerplaats Gemeente Zaanstad Dienst Wijken Regionaal Indicatie Orgaan Zaanstreek

19 november 2010
RA1058837

Samenvatting

Voor een aanvraag van voorzieningen op het gebied van wonen, mobiliteit, vervoer en het voeren van een huishouden is een medische indicatie nodig. Tot 1 mei 2010 stelde het Regionaal Indicatie Orgaan Zaanstreek (RIO) de noodzaak vast en nam namens het college van burgemeester en wethouders een beslissing op de aanvraag. Sinds 1 mei 2010 neemt de gemeente zelf de besluiten. De Ambtelijke Verkeerscommissie (AVC) heeft een adviserende rol ten aanzien van verkeerstechnische aspecten.

Een man dient bij het RIO een aanvraag in voor een gehandicaptenparkeerplaats. Hij wordt hiervoor medisch gekeurd. Drie maanden later neemt de man contact op met de gemeente omdat hij nog niets heeft vernomen. Wanneer een beslissing uitblijft, stuurt hij twee maanden later een e-mail naar Antwoord@Zaanstad.nl en een afschrift daarvan naar de ombudsman. Diezelfde dag laat een medewerker van de AVC verzoeker weten dat de aanvraag is afgewezen.

Uit het onderzoek van de ombudsman blijkt dat het RIO de parkeerplaats noodzakelijk achtte. Vervolgens stuurde een lid van de AVC aan de man het bericht dat de aanvraag was afgewezen. Alleen het RIO was echter bevoegd om deze beslissing te nemen. Naar aanleiding van het informatieverzoek van de ombudsman kent het RIO de aanvraag alsnog toe.

AVC is haar boekje ver te buiten gegaan door bij de man de indruk te wekken beslissingsbevoegd te zijn, terwijl het alleen een adviserende taak heeft. Het RIO heeft de behandeling van de aanvraag niet goed bewaakt en veel te laat een besluit genomen.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van voortvarendheid en het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 24 november 2009 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Zaanstad, Dienst Wijken, Regionaal Indicatie Orgaan Zaanstreek.

Bevindingen

Voor een aanvraag van voorzieningen op het gebied van wonen, mobiliteit, vervoer en het voeren van een huishouden is een medische indicatie nodig. Tot 1 mei 2010 stelde het Regionaal Indicatie Orgaan Zaanstreek (RIO) de noodzaak vast en nam namens het college van burgemeester en wethouder een beslissing op de aanvraag. Sinds 1 mei 2010 neemt de gemeente zelf de besluiten. De Ambtelijke Verkeerscommissie (AVC) heeft een adviserende rol ten aanzien van verkeerstechnische aspecten.

aanleiding

Verzoeker dient op 16 juni 2009 bij het RIO een aanvraag in voor een gehandicaptenparkeerplaats. In september 2009 neemt verzoeker contact op met de gemeente omdat hij nog niets heeft vernomen. Wanneer een beslissing uitblijft, stuurt hij op 23 november 2009 een e-mail naar Antwoord@Zaanstad.nl en een afschrift daarvan naar de ombudsman. Diezelfde dag laat Railpointoffice¹ namens de gemeente per e-mail het volgende weten:

‘Uw aanvraag voor een invalide plek is afgewezen door de leden van AVC. Deze leden zijn wel onafhankelijk en hebben uw aanvraag afgehandeld volgens de daarvoor bestaande beleidsregels van de gemeente Zaanstad. Dit is ook met het RIO besproken en teruggekoppeld.’

Aangezien verzoeker zich niet kan vinden in de gang van zaken, wendt hij zich tot de ombudsman. De ombudsman informeert bij RIO en bij de Dienst Wijken naar de afhandeling van de aanvraag. Op 10 december 2009 neemt RIO alsnog een besluit en verstrekt ‘een gemarkeerde gehandicaptenparkeerplaats-bestuurder’.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de afhandeling van een aanvraag voor een gehandicaptenparkeerplaats.

reactie van de Dienst Wijken

Verzoeker heeft zijn vraag aan Antwoord@Zaanstad.nl voorgelegd. In beginsel horen vragen over een aanvraag gehandicaptenparkeerplaats bij RIO thuis. De medewerker van Railpointoffice die de e-mail heeft beantwoord, was lid van de AVC en was nog maar kort bij de gemeente in dienst. Abusievelijk heeft hij de term ‘afgewezen’ gehanteerd.

Verzoekers aanvraag is in 2009 in AVC drie keer aan de orde geweest. Dit is terug te vinden in de AVC-verslagen. De eerste keer was op 12 augustus 2009. AVC stelde voor om de aanvraag af

¹In de Railpointoffice achter het treinstation is de publieksbalie ‘Klantcontact Vergunningen’ gevestigd.

te wijzen omdat verzoeker voldoende mogelijkheid had om op eigen terrein te parkeren. Op 12 oktober 2008 is de aanvraag voor de tweede keer in AVC aan de orde geweest. Geconstateerd was dat verzoeker in verband met neklachten niet achteruit kan rijden en dat dit niet in de aanvraag vermeld was. AVC heeft dit bij RIO ter toetsing voorgelegd maar geen terugmelding ontvangen. De derde keer dat de aanvraag in AVC is besproken, was op 14 november 2009. AVC meldt dat RIO de aanvraag heeft onderzocht en heeft bericht dat de aanvraag kan worden afgewezen en dat verzoeker dit kan worden meegedeeld.

AVC heeft zich bij de beoordeling van de aanvraag teveel gericht op het bepalen van de noodzaak van een gehandicaptenparkeerplaats en is ten onrechte afgeweken van het advies van RIO. AVC dient zich namelijk te beperken tot de verkeerskundige aspecten van de aanvraag. De medische noodzaak is een verantwoordelijkheid van RIO. De Dienst Wijken betreurt de wijze waarop het traject is verlopen. Naar aanleiding van deze zaak is de procedure aangepast en gaat AVC voortaan uitsluitend de verkeerstechnische aspecten beoordelen.

reactie van het RIO

RIO heeft verzoeker op 8 juli 2009 medisch gekeurd. Op grond van de keuring is er volgens RIO een medische noodzaak om de gehandicaptenparkeerplaats toe te kennen. RIO heeft de uitslag van de keuring op 16 juli 2009 naar de gemeente doorgestuurd.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker, RIO en naar Dienst Wijken gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Dienst Wijken heeft laten weten zich in het verslag te kunnen vinden.

RIO deelt het volgende mee. De verslaglegging van AVC geeft geen goed beeld van de feitelijke gang van zaken rond de advisering van RIO. Met betrekking tot de aanvraag heeft RIO meer met AVC gecommuniceerd dan uit de verslaglegging naar voren komt. RIO heeft in november 2009 niet aangegeven het verzoek af te wijzen. RIO was juist de aanjager om AVC tot een standpunt te laten komen.

Beoordeling

De ombudsman oordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het voortvarendheidsvereiste en actieve en adequate informatieverstrekking.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Overwegingen

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid optreedt. Dit houdt ook in dat aldus te werk wordt gegaan dat een tijdige afhandeling van een aanvraag mogelijk is. Het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking houdt in dat bestuursorganen burgers tijdig begrijpelijke, juiste en volledige informatie verstrekken.

voortvarendheid

In deze zaak heeft RIO op korte termijn na de aanvraag een medisch onderzoek uitgevoerd. RIO heeft de uitslag van de keuring tijdig naar de gemeente doorgestuurd. Vervolgens had AVC binnen een redelijke termijn een advies moeten geven met betrekking tot de verkeerskundige aspecten van de aanvraag.

Vast staat dat verzoeker de aanvraag op 16 juni 2009 heeft ingediend en dat RIO, zo'n zes maanden later, op 10 december 2009 een positief besluit neemt. De behandeling van de aanvraag heeft veel te lang geduurd.

RIO heeft nagelaten om de voortgang van de behandeling van de aanvraag te bewaken.

informatieverstrekking

AVC dient zich bij de advisering te beperken tot verkeerstechnische aspecten van de aanvraag. In het kader van de aanvraag voor de gehandicaptenparkeerplaats heeft AVC geen verkeerstechnische belemmeringen gevonden. AVC kon zich echter niet vinden in het positieve advies van RIO en heeft RIO om een aanvullend advies gevraagd. Vervolgens stuurde een lid van de commissie aan verzoeker het bericht dat de aanvraag was afgewezen.

AVC is hiermee haar boekje ver te buiten gegaan. Door deze handelwijze heeft het opzettelijk de indruk gewekt beslissingsbevoegd te zijn, terwijl het alleen een adviserende taak heeft.

Tot slot

De ombudsman merkt op dat de werkwijze van AVC vragen oproept die niet bevredigend zijn beantwoord. Zo heeft AVC zich niet gehouden aan de opdracht om alleen de verkeerstechnische aspecten van de aanvraag te onderzoeken en volgens RIO gaf de verslaglegging van AVC geen goed beeld van de feitelijke gang van zaken. Tenslotte stelt de ombudsman vraagtekens bij de afstemming tussen RIO en AVC.

Gezien het feit dat Zaanstad sinds 1 mei 2010 beslissingsbevoegd is ten aanzien van aanvragen voorzieningen op het gebied van wonen, mobiliteit, vervoer en het voeren van een huishouden, acht de ombudsman het raadzaam dat de gemeente zorgt voor een deugdelijke afstemming met AVC.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van voortvarendheid en het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.