

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Rekening grofvuil onvoldoende gemotiveerd Gemeente Zaanstad Dienst Wijken Dienst Stadsbedrijven

8 december 2010
RAI059718

Samenvatting

Een man maakt voor zijn moeder een afspraak met de gemeente om grofvuil te laten ophalen. Enkele weken later verneemt de man dat het grofvuil verkeerd is aangeboden. Een afspraak zou hij niet hebben gemaakt en zijn adresgegevens zijn in het grofvuil aangetroffen. De gemeente brengt een bedrag van € 127,- in rekening.

De man neemt contact op met de gemeente en verneemt dat de afspraak wel is vastgelegd. Aan een andere afdeling vraagt hij waar zijn adresgegevens precies zijn aangetroffen, maar die vraag kan de gemeente niet beantwoorden. Wanneer de man de kosten niet voldoet, verhoogt de gemeente deze naar bijna € 200,-. Hij wendt zich tot de ombudsman.

De ombudsman verneemt dat het grofvuil onjuist is aangeboden, omdat een ongeopend bankafschrift van de man is gevonden. In een nadere reactie deelt de gemeente mee dat dit poststuk is aangetroffen in een afvalzak die bij het grofvuil is geplaatst.

De ombudsman stelt vast dat de gemeente onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de brief in de huisvuilzak is aangetroffen. Hiermee schiet de motivering van het kostenverhaal tekort.

Oordeel

De onderzochte gedraging is, ten aanzien van het handelen van Dienst Wijken, in strijd met het motiveringsvereiste.

Aanbeveling

De ombudsman beveelt het College aan te bevorderen dat de beslissing om over te gaan tot kostenverhaal wordt heroverwogen.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 5 november 2009 via e-mail ingediend en betreft de *gemeente Zaanstad, Dienst Wijken en Dienst Stadsbedrijven*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker maakt een afspraak met de gemeente Zaanstad, Dienst Stadsbedrijven, om op 23 april 2009 grof huishoudelijk afval (hierna: grofvuil) van zijn moeder op haar adres X-sstraat op te halen.¹ Het grofvuil bestaat uit enkele meubelstukken, tapijt en laminaatafval in een doos.

Op 12 mei 2009 stuurt de gemeente, Dienst Wijken, verzoeker een brief en vordert van hem een bedrag van € 127,-, omdat hij op onjuiste wijze grofvuil heeft aangeboden. Het grofvuil is aangetroffen op de locatie X- straat. Gebleken is dat dit onjuist aangeboden grofvuil aan verzoeker toebehoort, aangezien zijn adresgegevens daarin zijn aangetroffen. Tevens stelt de gemeente vast dat verzoeker geen afspraak heeft gemaakt. Het aanbieden van grofvuil zonder voorafgaande melding houdt een overtreding in van de Afvalstoffenverordening en de Wet milieubeheer. De gemeente heeft kosten gemaakt voor het verwijderen van het onjuist aangeboden afval en verhaalt dit op verzoeker².

Verzoeker begrijpt dit niet, aangezien hij wel degelijk een afspraak heeft gemaakt. Hij belt met Dienst Stadsbedrijven om te controleren of er fouten zijn gemaakt met de afspraak. De medewerker deelt mee dat de afspraak gewoon genoteerd staat. Omdat verzoeker wil weten hoe het kan dat hij moet betalen terwijl er wel een afspraak staat, belt hij met de ondertekenaar van de brief van 12 mei van de Dienst Wijken. Deze deelt mee dat of er nou een afspraak staat of niet, er grofvuil onjuist is aangeboden. Verzoeker vraagt wat er dan onjuist is aangeboden en of het afschrift wellicht in een lade van het kastje of in de doos met laminaat is gevonden. De ondertekenaar neemt hierop contact op met de ophaaldienst, maar die kan niet vertellen waar het afschrift is aangetroffen. Verzoeker betaalt niet. De hoofdsom wordt vanwege incassokosten verhoogd tot €193,59.³ Verzoeker wendt zich tot de ombudsman.

Hoewel geen formele klachtprocedure is doorlopen, neemt de ombudsman de zaak, nu verzoeker zijn onvrede meerdere malen telefonisch heeft geuit, direct in behandeling.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de motivering van kostenverhaal voor het onjuist aanbieden van afval.

reactie van Dienst Wijken

Verzoeker heeft wel degelijk een afspraak gemaakt voor 23 april 2009 voor het ophalen van grofvuil. De stelling in de brief van 12 mei 2009 is dan ook onjuist. Deze fout is het gevolg van een

¹ Dienst Stadsbedrijven is verantwoordelijk voor het ophalen van grofvuil.

² De gemeente heeft op grond van artikel 18.7 lid 1 Wet Milieubeheer de bevoegdheid de kosten langs privaatrechtelijk weg te verhalen.

³ In artikel 6.96 lid 2 onder c BW staat dat redelijke kosten om de vordering van de schuldenaar voldaan te krijgen door die schuldenaar moeten worden vergoed.

miscommunicatie tussen de opsteller van de brief en de Dienst Stadsbedrijven die verantwoordelijk is voor het ophalen van grofvuil. Verzoeker heeft bij de Dienst Stadsbedrijven vier verschillende objecten aangemeld om te laten ophalen door de vuilophaaldienst. Doordat verzoeker ook ander huishoudelijk afval bij de aangemelde objecten heeft geplaatst, is het grofvuil aanvankelijk niet meegenomen door de vuilophaaldienst.

Er is een bankafschrift van verzoeker aangetroffen en om deze reden bestempelt de dienst het aangeboden afval als door hem onjuist aangeboden. Als verzoeker er namelijk géén afval had bijgezet, dan had de vuilophaaldienst de aangemelde objecten wel meegenomen en was er geen afval op straat achtergebleven. Een kopie van het aangetroffen poststuk, dat er ongeschonden uitziet, stuurt de dienst toe. Hierop staat: 'X-sstraat grofvuil, 16.15 uur'.

Bij constatering dat de plaatsing van het afval een overtreding is in de zin van de Afvalstoffenverordening wordt degene tot wie de aangetroffen afvalstoffen zijn te herleiden verantwoordelijk gesteld voor de overtreding. In dit geval is een poststuk aangetroffen van verzoeker en om deze reden houdt de gemeente hem verantwoordelijk voor het aangeboden afval. Met de brief van 12 mei 2009 worden de kosten verhaald die de gemeente heeft gemaakt bij het verwijderen van het onjuist aangeboden huisafval.

reactie gemeente op aanvullende vragen

Omdat nog steeds onduidelijk is waar het poststuk is aangetroffen en hoe de kosten zijn opgebouwd, stelt de ombudsman aanvullende vragen. Hierop laat de gemeente het volgende weten.

In een huisvuilzak is een aan verzoeker geadresseerd poststuk gevonden. Dit betreft een ongeopend bankafschrift. Het grofvuil is niet meegenomen, omdat er onder andere een afvalzak is bijgezet. De gemeente neemt afval alleen mee als alles op de juiste manier is aangemeld. Doordat er dingen zijn bijgezet is het grofvuil onjuist aangemeld en dus onjuist aangeboden. De afvalzak had in een daarvoor bestemd inzamelmiddel gedeponeerd moeten worden. De gemeente handhaaft dit beleid heel strikt, omdat een onjuist aangeboden afvalzak vaak tot gevolg heeft dat mensen er meerdere spullen bijzetten. Dat levert nog meer rommel op. Het grofvuil is later op de dag meegenomen door de afdeling Straattoezicht, die een aparte auto heeft aangeschaft voor milieudumping.

De kosten van € 127,- zijn als volgt opgebouwd.

- € 55,- voor verwijdering en verwerking door Dienst Stadsbedrijven;
- € 58,32 voor administratie- en handhavingkosten;
- € 13,68 aan BTW.

Verder deelt de gemeente nog mee dat jurisprudentie van de Hoge Raad bepaalt dat administratiekosten onder voorwaarden door de gemeente in rekening kunnen worden gebracht.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar de dienst gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Daarnaast heeft de ombudsman de dienst in zijn verslag van bevindingen nog enkele vragen gesteld. De reactie hierop is hierboven weergegeven. Verzoeker is in staat gesteld hierop te reageren en heeft laten weten dat hij geen huisvuilzak heeft geplaatst en dat het poststuk daar niet in kan zijn gevonden. Verder wijst hij erop

dat het hem niet kan worden verweten als anderen spullen plaatsen bij het door hem aangemelde grofvuil.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen.⁴

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden.⁵ In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het motiveringsvereiste.

Overwegingen

Het motiveringsvereiste houdt in dat de motivering op de individuele zaak is toegesneden, feitelijk juist is, logisch voortvloeit uit het overheidshandelen en kenbaar is. Dit brengt onder meer mee dat de motivering die beslissing moet kunnen dragen. Dat betekent dat alle relevante feiten, omstandigheden en argumenten in de overwegingen betrokken moeten worden.

In deze zaak deelt de gemeente in eerste instantie mee dat verzoeker het *grofvuil*, waarin zijn adresgegevens zijn aangetroffen, onjuist heeft aangeboden én dat verzoeker geen afspraak heeft gemaakt om het afval op te halen. Hierop komt de gemeente echter terug; een afspraak is wel gemaakt. De gemeente geeft evenwel geen duidelijkheid over de vindplaats van de adresgegevens. Na het tweede verzoek om informatie van de ombudsman deelt de gemeente mee dat verzoekers adresgegevens zijn aangetroffen in een *huisvuilzak*, die bij het grofvuil is geplaatst.

De ombudsman stelt vast dat de gemeente verschillende lezingen heeft over de vindplaats van het poststuk en uiteindelijk afwijkt van de eerste verklaring van de ophaaldienst. Voorts is het poststuk ongeschonden en is de vindplaats 'X-sstraat grofvuil' erop aangetekend. Deze omstandigheden maken aannemelijk dat het poststuk niet in zijn huisvuilzak maar, zoals verzoeker vermoedt, in een lade is aangetroffen. Dit wordt versterkt door het bericht van de gemeente dat derden afval bij - aangemeld - grofvuil plaatsen. Hiermee is de uitleg dat de brief in de huisvuilzak is aangetroffen onvoldoende aannemelijk gemaakt. De motivering van het kostenverhaal schiet tekort. Daarom ziet de ombudsman aanleiding een aanbeveling aan zijn rapport te verbinden.

Overigens valt, gezien het beleid van de gemeente om rommel op straat tegen te gaan, niet in te zien waarom het aangemelde grofvuil niet direct is meegenomen. Immers, door het laten staan neemt het risico dat er meer grofvuil en/of vuilniszakken bij worden gezet toe, wat de melder in diskrediet brengt.

⁴ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

⁵ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Oordeel

De onderzochte gedraging is, ten aanzien van het handelen van Dienst Wijken, in strijd met het motiveringsvereiste.

Aanbeveling

De ombudsman beveelt het College aan te bevorderen dat de beslissing om over te gaan tot kostenverhaal wordt heroverwogen.