

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Klacht tegen ambtenaar is geen privézaak Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost

16 december 2010
RAI060046

Samenvatting

Een ondernemer die als belangenbehartiger en promotor optreedt voor marktondernemers van de Dappermarkt, verneemt dat een medewerker van het stadsdeel hem bij deze ondernemers heeft zwartgemaakt. Deze medewerker, de coördinator ambulante handel, zou onder andere hebben gezegd dat er een rechercheonderzoek tegen de ondernemer loopt. Dit leidt ertoe dat de marktondernemers niet meer met de promotor in zee gaan.

De man dient een klacht in bij het stadsdeel en de betrokken medewerker. Verder schakelt hij een advocaat in die de medewerker sommeert geen onrechtmatige uitspraken meer te doen. Dit zegt de medewerker toe. Pas na aandringen van de ondernemer reageert het stadsdeel na bijna 12 weken op de klacht. Het stadsdeel is van mening dat er sprake is van een persoonlijk conflict. Nu de medewerker heeft toegezegd zich te onthouden van onrechtmatige uitspraken, beschouwt het stadsdeel de klacht als afgehandeld.

De ondernemer kan zich hierin niet vinden en wendt zich tot de ombudsman. Die oordeelt dat het stadsdeel een hoorzitting had moeten beleggen en inhoudelijk op de klacht had moeten ingaan. Ten onrechte heeft het stadsdeel de klacht tegen de coördinator ambulante handel beschouwd als een privézaak. Nu is nagelaten de klacht conform de wettelijke vereisten af te handelen, is het vereiste van fair play geschonden.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 4 augustus 2010 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker is als belangenbehartiger en promotor actief voor een stichting en een belangenvereniging voor marktondernemers. Van bestuursleden van beide organisaties verneemt verzoeker dat de toenmalige coördinator ambulante handel van het stadsdeel hem heeft zwartgemaakt. In februari 2010 heeft deze medewerker de secretaris en penningmeester van genoemde organisaties namelijk meegedeeld dat verzoeker onbetrouwbaar is en dat er een rechercheonderzoek tegen hem loopt. Dit leidt ertoe dat de organisaties hun contracten met verzoeker niet verlengen; hij lijdt schade.

Eind maart 2010 dient verzoeker een klacht in. Deze stuurt hij naar de betreffende medewerker en daarnaast naar verschillende stadsdeelfunctionarissen, onder wie de stadsdeelsecretaris. Aan hen vraagt verzoeker disciplinaire maatregelen tegen de medewerker te treffen. Op 21 april 2010 sommeert verzoekers advocaat de medewerker om zich niet onrechtmatig over verzoeker uit te laten. Hiermee stemt de medewerker dezelfde dag in. Verder ontkent noch bevestigt hij de uitspraken te hebben gedaan.

Wanneer verzoeker geen reactie ontvangt op zijn klacht, stuurt hij het stadsdeel op 31 mei 2010 een rappel.

de behandeling van de klacht

Hoewel in de ontvangstbevestiging van de klacht is meegedeeld dat deze binnen 6 weken wordt afgehandeld, wordt de klacht bijna twaalf weken later, op 20 juni 2010, afgehandeld. Hierin deelt het stadsdeel mee dat het ervan uitgaat dat de klacht met de reactie van de medewerker op de mail van verzoekers advocaat is afgehandeld. Verder bericht het stadsdeel dat het de klacht opvat als een persoonlijke kwestie tussen verzoeker en de medewerker en dat er – gezien de nieuwe functie van de medewerker – geen reden meer is voor contact tussen de heren. Verzoeker kan zich hierin niet vinden en wendt zich tot de ombudsman en Bureau Integriteit.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een klacht over onrechtmatig handelen van een ambtenaar.

reactie van stadsdeel Oost

Het stadsdeel deelt de ombudsman (onder meer) het volgende mee.

Eind maart 2010 heeft verzoeker zijn klacht bij het toenmalige stadsdeel Oost-Watergraafsmeer en de betrokken medewerker persoonlijk ingediend. Het stadsdeel heeft de reactie van de medewerker naar de advocaat van verzoeker als afdoende beschouwd. De voormalig stadsdeelsecretaris, de betrokken portefeuillehouder en het voormalig sectorhoofd zijn geen van allen nog werkzaam bij het stadsdeel. Navraag leert dat zij allen het vertrouwen hadden dat de

medewerker dit incident zou rechtzetten. Dit vertrouwen was onder meer gebaseerd op de werkrelatie tussen de medewerker en verzoeker.

Mede door de goede samenwerking tussen verzoeker en de medewerker werd het dagelijks beheer van de Dappermarkt verbeterd en de promoties geïntensiveerd en uitgebreid. De heren stelden in de Markt Overleg Commissie van de Dappermarkt voor om gezamenlijk het nieuwe beheerreglement te schrijven. Een beheerreglement geschreven vanaf de werkvloer; een unicum in de stad.

De medewerker ontkent dat hij heeft gezegd dat een rechercheonderzoek loopt tegen verzoeker. Hij heeft nooit de intentie gehad verzoeker schade toe te brengen. Samen werkten zij tenslotte aan een gezamenlijk doel, de Dappermarkt.

Het stadsdeel zag geen aanleiding om een hoorzitting te beleggen omdat de medewerker sinds 1 mei een andere functie heeft en de zakelijke relatie tussen de heren is beëindigd. Het stadsdeel heeft gereageerd op de brief en was in de veronderstelling dat de klacht was afgehandeld. Conform de klachtenrichtlijn is verzoeker erop gewezen dat hij de afhandeling van zijn klacht aan de gemeentelijke ombudsman kan voorleggen.

nadere ontwikkeling

Het stadsdeel heeft besloten de melding die verzoeker bij Bureau Integriteit heeft gedaan zelf af te handelen. Verzoeker verneemt hierna dat de zaak in behandeling is bij de medewerker die eveneens de klachtafhandelingsbrief heeft ondertekend. Hij kan zich hierin niet vinden. Wanneer verzoeker in november nog niets van het stadsdeel heeft vernomen over de verdere gang van zaken, verzoekt hij de stadsdeelsecretaris de zaak zo spoedig mogelijk in behandeling te nemen. Hierop laat het stadsdeel weten hiertoe geen aanleiding te zien. Het stadsdeel zal het rapport van de ombudsman afwachten en daarna zo nodig verdere stappen ondernemen.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar het stadsdeel gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Het stadsdeel heeft laten weten dat het zich kan vinden in de inhoud. De reactie van verzoeker leidde tot een enkele feitelijke aanvulling. Voorts deelt hij mee dat geen sprake was van een zakelijke verhouding tussen hem en de medewerker. Beide heren waren vanuit hun functies tot elkaar veroordeeld. Verder deelt verzoeker mee dat de medewerker zich nog steeds met regelmaat op de Dappermarkt begeeft en zich presenteert als vertegenwoordiger van het stadsdeel.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van fair play.

Overwegingen

Het fair playvereiste houdt in dat een bestuursorgaan de burger de mogelijkheid geeft zijn procedurele kansen te benutten.

Dat brengt vanzelfsprekend mee dat het bestuursorgaan klachten van burgers weet te herkennen en dat vervolgens een klachtbehandeling plaatsvindt die in overeenstemming is met de vereisten van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit hoofdstuk stelt regels ten aanzien van onder meer de behandelingstermijn, een deugdelijke behandeling van de klacht door iemand die niet bij de primaire gedraging betrokken is geweest, het horen van de klager en de uitkomst van het klachtonderzoek.

In deze zaak ziet het stadsdeel geen aanleiding inhoudelijk op de klacht in te gaan, aangezien de medewerker had gereageerd op de sommatie van de advocaat - waarbij hij ontkent noch bevestigt dat hij de uitspraken heeft gedaan - en omdat sprake zou zijn van een persoonlijk aan de medewerker gericht klacht. Zodoende belegt het stadsdeel ook geen hoorzitting. Deze redenering schiet echter tekort.

Juist bij een verwijt als het onderhavige, had het stadsdeel hoor en wederhoor moeten toepassen. Aldus had het zich een oordeel kunnen vormen over de klacht van verzoeker. Dat sprake is van een persoonlijke kwestie kan de ombudsman niet volgen, nu de klacht is gericht tegen een medewerker die in het verlengde van de uitoefening van zijn functie uitspraken zou hebben gedaan tegen de marktondernemers. Dit klemmt des te meer gezien het feit dat de integriteit van de betrokken ambtenaar in het geding is.

Nu het stadsdeel geen hoorzitting heeft belegd en niet inhoudelijk op de klacht is ingegaan, is het vereiste geschonden. Tot slot ziet de ombudsman niet in waarom de behandeling van de klacht, gezien het antwoord van het stadsdeel, bijna 12 weken op zich heeft laten wachten.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play.

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht