

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Na ruim veertien maanden verzoek handhaving afgewezen

**Gemeente Almere
Dienst Stadsbeheer**

9 februari 2011
RAI10151

Samenvatting

Een man kan zich niet vinden in de dakopbouw van zijn burens, die in strijd met een vergunning is gebouwd. Hij doet begin september 2009 een verzoek om handhaving bij de gemeente Almere. Behalve een ontvangstbevestiging hoort hij niets. In februari 2010 stuurt hij een rappel. Daarop volgt een reactie van de gemeente: het verzoek wordt meegenomen in de werkvoorraad. In oktober 2010 heeft de man nog steeds geen duidelijkheid van de gemeente of men wel of niet tot handhaving overgaat. De man wendt zich tot de ombudsman. Daarop neemt de gemeente alsnog een gemotiveerd besluit: het handhavingsverzoek wordt geweigerd, omdat de constructiefout noch tot problemen, noch tot onevenredige overlast leidt. De reden dat het besluit op zich liet wachten heeft te maken met onderbezetting op de afdeling.

Vast staat dat de dienst Stadsbeheer pas een half jaar na indiening van het handhavingsverzoek een inspectie heeft uitgevoerd, kennelijk na een rappel van verzoeker. Vervolgens duurde het nog ruim negen maanden alvorens de dienst in deze toch allesbehalve gecompliceerde zaak een helder standpunt in nam. Het feit dat de dienst met –kennelijk- structurele onderbezetting kampt, is weliswaar een verklaring, maar geen excuus voor de trage reactie.

Overigens kan de ombudsman zich vinden in de motivering van de dienst om niet te gaan handhaven.

Oordeel

De Dienst Stadsbeheer heeft in strijd met het vereiste van voortvarendheid gehandeld.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 1 oktober 2010 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Almere, Dienst Stadsbeheer*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoekers burens hebben een dakopbouw geplaatst, die in strijd is met de verleende bouwvergunning. In het kader van een privaatrechtelijke procedure bij de rechtbank Zwolle heeft een onafhankelijke deskundige (een architectenbureau) in augustus 2008 vastgesteld dat wand en dakoverstek van de opbouw verzoekers erfgrens met respectievelijk 5 en 15 centimeter overschrijden.

Op 2 september 2009 dient verzoeker dan ook een verzoek bij de gemeente Almere in om handhavend op te treden. Op 11 september 2009 stuurt de gemeente een ontvangstbevestiging. Omdat verzoeker op 12 februari 2010 nog geen inhoudelijke reactie heeft gehad op zijn handhavingsverzoek, stuurt hij een rappel naar de gemeente Almere.

Op 19 februari 2010 laat de gemeente Almere verzoeker schriftelijk weten dat een toezichthouder op 9 februari een inspectie heeft gedaan. Daarbij is vanaf de weg waarneembaar dat de buitengevel van de dakopbouw over de erfgrens van verzoeker is geplaatst. Ook wordt geconstateerd dat verzoekers buurman inderdaad in afwijking van de bouwvergunning gebouwd heeft. Daarop besluit de gemeente verzoekers verzoek tot handhaving op te nemen in de werkvoorraad.

Als verzoeker in augustus 2010 nog steeds geen duidelijk antwoord heeft over wel of niet handhaven door de gemeente, maakt hij zijn ongenoegen op 24 augustus 2010 schriftelijk kenbaar bij de Gemeente Almere.

Bij uitblijven van een reactie wendt hij zich begin oktober 2010 tevens tot de ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een verzoek om handhaving.

reactie van de Dienst Stadsbeheer

In maart 2001 heeft de gemeente verzoekers buurman een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een dakopbouw. Al in juni 2007 heeft verzoeker een eerste verzoek tot handhaving ingediend. Reden hiervoor was dat hij vermoedde dat een vochtprobleem in zijn woning het gevolg was van een fout in de constructie van de dakopbouw in combinatie met bouwfouten. Naar aanleiding van dit verzoek om handhaving hebben twee inspecteurs medio augustus 2007 een inspectie verricht. Op grond van die inspectie heeft de gemeente het handhavingsverzoek toen geweigerd. Vervolgens is verzoeker een privaatrechtelijke procedure gestart. In het kader van die procedure heeft de rechtbank Zwolle een onafhankelijke deskundige aangewezen. Die heeft niet alleen vastgesteld dat de erfgrens inderdaad met respectievelijk 5 en 15 centimeter wordt overschreden, maar ook dat de dakopbouw van de buurman de lekkage die verzoeker in 2001 had niet kon hebben veroorzaakt. De gemeente erkent dat tijdens de privaatrechtelijke procedure vastgesteld is dat in strijd met de bouwvergunning is gebouwd. Dat zou aanleiding kunnen zijn om handhavende maatregelen te nemen. De gemeente Almere laat echter weten dat men de dakop-

bouw ongewijzigd laat en niet tot handhavende maatregelen overgaat. Belangrijke afweging daarbij is dat er tussen periode van oplevering van de bouw in 2001 en het eerste verzoek tot handhaving in 2007 geen redenen voor verzoeker waren om een verzoek tot handhaving in te dienen. Bovendien wijst de gemeente erop dat handhaven op de bestaande situatie, en daarmee het afbreken en opnieuw opbouwen van de dakopbouw niet in verhouding staat tot het na te streven doel, namelijk de strijdigheid met de bouwvergunning opheffen. De constructiefout leidt niet tot zulke problemen of onevenredige overlast dat handhavend optreden gerechtvaardigd zou zijn. Bij besluit van 26 november 2010 laat de gemeente Almere verzoeker weten dat het verzoek tot handhaving op grond van de hiervoor genoemde overwegingen wordt geweigerd.

Desgevraagd laat de gemeente de ombudsman nog weten dat de noodzakelijke maatregelen die verzoekers buurman zou moeten nemen in geval van handhaving zwaarder wegen dan de hinder van verzoeker van de overschrijding van zijn erfgrens. Daarbij wijst de gemeente erop dat overschrijding van de erfgrens op het platte dak van verzoekers woning plaatsvindt en dat verzoeker niet wordt beperkt in zijn leefruimte.

De reden dat de reactie op verzoekers handhavingsverzoek van september 2009 op zich liet wachten heeft te maken met de werkdruk op de afdeling Handhaving, waar sprake is van onderbezetting.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar de gemeente gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven.

Verzoeker heeft niet gereageerd. De reactie van de gemeente leidde niet tot aanpassingen in het verslag.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van voortvarendheid.

Overwegingen

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid optreedt. Dat geldt ook voor het nemen van een besluit op een verzoek om handhaving.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Vast staat dat de dienst Stadsbeheer pas een half jaar na indiening van het handhavingsverzoek een inspectie heeft uitgevoerd, kennelijk na een rappel van verzoeker. Vervolgens duurde het nog eens ruim negen maanden alvorens de dienst in deze toch allesbehalve gecompliceerde zaak een helder standpunt in nam.

Het feit dat de dienst met –kennelijk- structurele onderbezetting kampt, is weliswaar een verklaring, maar geen excuus voor de trage reactie.

Overigens kan de ombudsman zich vinden in de motivering van de dienst om niet te gaan handhaven.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van voortvarendheid.