

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Zinloze inspraakprocedure

Gemeente Amsterdam
Bestuursdienst
Stadsdeel Centrum

28 april 2011
RAI10479

Samenvatting

Een man stuurt op 11 augustus 2010 een e-mail over overlast van de bierfiets in stadsdeel Centrum aan de wethouder Verkeer en Vervoer. Er volgt een ontvangstbevestiging waarin staat dat de brief doorgestuurd is naar stadsdeel Centrum en een antwoord te verwachten is binnen zes weken. Dat antwoord komt pas eind oktober, nadat de man zelf een herinnering heeft gestuurd. Daarnaast vraagt het stadsdeel aan burgers suggesties voor herplaatsing van een muziektempel aan te dragen. De man stuurt per e-mail een suggestie. Van een medewerkster van het stadsdeel hoort de man later dat het stadsdeel zelf al ideeën had over herplaatsing. Wanneer de tempel niet op de voorgenomen plek zou worden geplaatst, dan zal de verzameling tips van de burgers worden benut.

Uit onderzoek van de ombudsman blijkt dat het secretariaat van de wethouder de e-mail over de bierfiets pas in oktober heeft doorgestuurd naar het stadsdeel, waarna het stadsdeel de e-mail heeft beantwoord.

Verder heeft het stadsdeel de door de burgers aangedragen mogelijkheden van herplaatsing niet gebruikt bij het besluitvormingsproces over de herplaatsing, terwijl men de burgers daartoe wél heeft uitgenodigd. Beide zaken tonen dat meedenken door een burger niet altijd zinvol is.

Oordeel

Stadsdeel Centrum heeft niet in strijd met het vereiste van voortvarendheid, maar wél in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld.

De Bestuursdienst heeft in strijd met het vereiste van voortvarendheid gehandeld.

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 27 oktober 2010 schriftelijk ingediend en betreft de *Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Centrum en de Bestuursdienst*.

Bevindingen

aanleiding

De beantwoording van een e-mail over bierfietsen

Op 11 augustus 2010 stuurt verzoeker een e-mail naar de wethouder Verkeer en Vervoer. Het onderwerp: overlast van bierfietsen in stadsdeel Centrum. Hij wijst naar de mogelijkheid de bierfiets te verbieden en verwijst in dat verband naar een uitspraak van de rechter hierover. Op 17 augustus volgt een ontvangstbevestiging van de wethouder. Daarin staat dat verzoekers mail is ontvangen en ook doorgestuurd naar de portefeuillehouder van stadsdeel Centrum. Verzoeker kan een antwoord verwachten binnen zes weken, zo wordt ook vermeld.

Omdat een antwoord uitblijft, stuurt verzoeker op 14 oktober en 28 oktober 2010 een rappel naar respectievelijk de wethouder en het stadsdeel. Op 28 oktober 2010 stuurt een beleidsmedewerker van het stadsdeel een antwoord aan verzoeker. In dit antwoord laat het stadsdeel weten dat een concept beleidsstuk over de bierfiets klaarligt en het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel daarover nog een besluit moet nemen.

Het stadsdeel geeft als reden voor het uitblijven van een antwoord dat verzoekers e-mail van augustus niet meteen op de juiste plek is terecht gekomen.

De beantwoording van een e-mail over herplaatsing van een muziektempel

Tevens speelt nog het volgende: in het stadsdeelnieuws heeft het stadsdeel bewoners gevraagd ideeën aan te leveren voor herplaatsing van de muziektempel van het Thorbeckeplein. Op 25 september 2010 geeft verzoeker het stadsdeel per e-mail een suggestie, namelijk het Vliegenbos in Amsterdam-Noord. Verzoeker ontvangt een automatische ontvangstbevestiging van het stadsdeel waarin staat dat het stadsdeel zo spoedig mogelijk zal antwoorden. Omdat een antwoord uitblijft, wendt verzoeker zich eind oktober rechtstreeks tot een medewerkster, werkzaam bij het stadsdeel. Op 29 oktober laat zij verzoeker per e-mail weten dat het stadsdeel als eerste optie voor herplaatsing van de tempel Artis in gedachten had. Ondanks het al bestaande plan om de tempel daar te plaatsen, heeft het stadsdeel een uitnodiging in het stadsdeelnieuws gedaan aan burgers om ideeën aan te leveren. Daarop zijn 300 e-mails van burgers binnengekomen. Het stadsdeel heeft die e-mails niet beantwoord, maar wel bewaard. Wanneer de tempel niet in Artis wordt geplaatst, dan zal de verzameling tips worden benut.

Het stadsdeel erkent dat het onhandig was om tips aan burgers te vragen terwijl dat nog niet aan de orde was.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de beantwoording van e-mails.

reactie van Stadsdeel Centrum

Het stadsdeel deelt onder meer het volgende mee.

De beantwoording van een e-mail over bierfietsen

Hoewel er op 17 augustus 2010 namens de wethouder een e-mail aan verzoeker gestuurd is, waarin vermeld is dat hij verzoekers e-mail over de bierfietsen naar de portefeuillehouder van het stadsdeel door zou sturen, is deze mail toen niet in de mailbox van de portefeuillehouder bij het stadsdeel terecht gekomen. Wél heeft het bestuurssecretariaat van het stadsdeel begin oktober een door de wethouder doorgestuurde mail van verzoeker van 11 augustus 2010 ontvangen. De e-mail is toen in eerste instantie niet meteen op de juiste plek beland, maar vervolgens is alsnog snel richting verzoeker gereageerd.

De beantwoording van een e-mail over herplaatsing van een muziektempel

Het stadsdeel wilde eerst bekijken of herplaatsing van de tempel in Artis te realiseren viel, voordat men de burgers die suggesties voor herplaatsing hadden gedaan, zou informeren. Omdat het onderzoek naar de realiseerbaarheid van plaatsing in Artis snel zou worden afgerond, wilde het stadsdeel aan de hand van de uitkomst daarvan de burgers informeren. Eind november 2010 heeft het stadsdeel de burgers die suggesties hebben aangedragen voor herplaatsing per mail laten weten dat het door het grote aantal reacties niet mogelijk is om te reageren op ieders specifieke voorstel. Tevens liet het stadsdeel weten dat de tempel in Artis geplaatst zal worden, en men bedankt de burgers voor de aangedragen suggesties.

reactie Bestuursdienst

De beantwoording van een e-mail over bierfietsen

Hoewel een medewerkster van het secretariaat van de wethouder zich meent te herinneren dat ze verzoekers mail over de bierfiets na ontvangst in augustus meteen doorgestuurd heeft naar de portefeuillehouder van het stadsdeel, kan ze dit niet aantonen aan de hand van een afschrift van een doorgestuurde mail.

In oktober vernam ze van verzoeker dat hij nog geen reactie van het stadsdeel had gehad op zijn e-mail. Daarop heeft ze de e-mail van 11 augustus alsnog naar de secretaresse van de portefeuillehouder van het stadsdeel gestuurd. Dát blijkt ook uit een kopie van de doorgestuurde mail. Op 11 oktober (zo blijkt uit een poststempel van het stadsdeel) heeft een beleidsmedewerker van het stadsdeel verzoekers mail in behandeling genomen, en op 28 oktober heeft het stadsdeel een reactie naar verzoeker gestuurd.

nader onderzoek

Desgevraagd laat het stadsdeel weten de e-mail over de bierfiets pas in oktober te hebben ontvangen. Eerder was de vraag van verzoeker over de bierfiets niet bekend.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker, naar de Bestuursdienst en naar het stadsdeel gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven.

Verzoeker laat weten zich te kunnen vinden in het verslag. Van de Bestuursdienst is geen nadere reactie ontvangen. Het stadsdeel heeft de ombudsman laten weten geen aanvullende opmerkingen te hebben op het verslag.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van voortvarendheid en het vertrouwensbeginsel (onderdeel van het rechtszekerheidsvereiste).

Overwegingen

De beantwoording van een e-mail over bierfietsen

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid optreedt. Dat geldt ook voor beantwoording van ingezonden brieven van burgers. Daarbij valt te denken aan een reactietermijn van uiterlijk zes weken.

Vast staat dat verzoeker op 11 augustus een e-mail heeft gestuurd aan de wethouder. Vast staat tevens dat deze e-mail met vertraging doorgestuurd is naar de portefeuillehouder van het stadsdeel. Hierdoor was het stadsdeel pas in oktober bekend met het verzoek van verzoeker. Daarna volgde beantwoording door het stadsdeel binnen enkele weken. Het stadsdeel kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor de vertraagde doorzending door de bestuursdienst. Dat maakt dat het stadsdeel niet, maar de bestuursdienst wél in strijd met het vereiste van voortvarendheid heeft gehandeld.

De beantwoording van een e-mail over herplaatsing van een muziektempel.

Het vertrouwensbeginsel – onderdeel van het vereiste van rechtszekerheid - houdt onder meer in dat gerechtvaardigde verwachtingen van burgers jegens bestuursorganen worden gehonoreerd. Als het stadsdeel ervoor kiest de burgers te betrekken in een besluitvormingsproces, worden daarmee verwachtingen gewekt; burgers verwachten namelijk dat het stadsdeel hun inbreng meeweegt in het besluitvormingsproces. Alleen als de inbreng van burgers daadwerkelijk meeweegt in het besluit, mag het stadsdeel de burger uitnodigen tot inbreng, zo ook de opinie van de Nationale ombudsman in het rapport “we gooien het de inspraak in”³.

Vast staat hier dat het stadsdeel burgers heeft aangespoord om suggesties te geven voor plekken waar een muziektempel kan worden herplaatst. Vast staat tevens dat het stadsdeel op het moment dat het de daartoe burgers uitnodigde zelf al min of meer een besluit had genomen over de plek van herplaatsing. Nu het stadsdeel de door de burgers aangedragen mogelijkheden van herplaatsing niet gebruikt heeft bij het besluitvormingsproces over de herplaatsing, terwijl men de burgers daartoe wél heeft uitgenodigd, heeft het stadsdeel in strijd met het genoemde vereiste gehandeld.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

³ Zie hfd. 4.4, pag. 32 ev.

Oordeel

Stadsdeel Centrum heeft niet in strijd met het vereiste van voortvarendheid, maar wél in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld.

De Bestuursdienst heeft in strijd met het vereiste van voortvarendheid gehandeld.