

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Keer op keer geen herberekening

**Gemeente Amsterdam
Dienst Werk en Inkomen
RvE Handhaving**

8 juli 2011
RAI10908

Samenvatting

De ex-partner van een vrouw heeft een schuld opgebouwd bij de Dienst Werk en Inkomen. De dienst heeft deze verhaald via beslag op haar inkomen. In het najaar van 2009 vraagt de advocaat van de vrouw om de berekening te heroverwegen omdat de vrouw niet voor de gehele schuld hoofdelijk aansprakelijk zou zijn. Na het sturen van diverse rappels en de tussenkomst van de ombudsman reageert de dienst er in mei 2010 inhoudelijk op. De vrouw krijgt ruim € 800,- terug.

Hierop laat de advocaat begin juni 2010 weten dat dit bedrag niet klopt en dat de vrouw ook ten aanzien van een andere vordering niet hoofdelijk aansprakelijk is. Hij vraagt de dienst nog eens naar deze twee punten te kijken. DWI laat weten dat de zaak is overgedragen aan een medewerker handhaving en dat het onderzoek naar verwachting een half jaar zal duren. Zodra bekend is wat de uitkomst is van het onderzoek, zal DWI hem informeren. Na een half jaar doet de advocaat meerdere malen navraag maar ook dan krijgt hij geen inhoudelijke reactie. Pas in maart 2011 reageert de dienst inhoudelijk, maar daarbij gaat de dienst maar op één van de twee vragen in. Deze omissie herstelt de dienst in april 2011; de vrouw krijgt nog ruim € 100,- extra terug.

In reactie op vragen van de ombudsman laat de dienst weten dat de zaak is blijven liggen. Gedurende het onderzoek had de dienst wel degelijk op het verzoek in kunnen gaan. De ombudsman is van oordeel dat DWI de vrouw en haar advocaat zodoende de gelegenheid heeft ontnomen om (vlot) hun gelijk te krijgen.

Datum : 8 juli 2011
Rapportnummer: RAI10908
Pagina : 2/5

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play.

Amsterdam, 8 juli 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 9 februari 2011 schriftelijk ingediend en betreft gemeente Amsterdam, Dienst Werk en Inkomen, RvE¹ Handhaving.

Bevindingen

aanleiding

In de overtuiging dat verzoekster hoofdelijk aansprakelijk is voor een schuld die haar ex-partner heeft opgebouwd, vordert de Dienst Werk en Inkomen (DWI) via beslag op verzoeksters inkomen ruim € 4.187,71 terug. Hierover voert de advocaat van verzoekster geruime tijd correspondentie met DWI. Hij verzoekt in het najaar van 2009 een en ander te herzien, omdat volgens hem geen sprake is van hoofdelijke aansprakelijkheid over bepaalde perioden. Na de tussenkomst van de ombudsman beslist de dienst in mei 2010 op het herzieningsverzoek. De dienst is van oordeel dat ten onrechte is vastgesteld dat verzoekster hoofdelijk aansprakelijk is ten aanzien van de schuld over een periode van enkele maanden in 2003. Verzoekster krijgt een bedrag van € 845,49 terug.

Op deze beslissing reageert verzoeksters advocaat begin juni 2010. Hij kaart twee dingen aan. Ten eerste is verzoekster ook ten aanzien van een andere periode (enkele maanden in 2005) niet hoofdelijk aansprakelijk, ten tweede is het bedrag van € 845,49 onjuist vastgesteld. Het gerestitueerde bedrag is dus te laag, zo deelt de advocaat mee.

Hierop laat DWI in juni weten dat het dossier van verzoekster en haar ex-partner voor onderzoek is overgedragen aan de Sociale Recherche². De verwachting is dat het onderzoek ongeveer zes maanden zal duren. Zodra bekend is wat de uitkomst is van het onderzoek, zal DWI hem berichten. Wanneer de zes maanden zijn verstreken, informeert de advocaat bij DWI naar de stand van zaken. Hierop verneemt hij niets en eind januari 2011 rappelleert hij. Twee weken later wendt de advocaat zich opnieuw tot de ombudsman. Daarop laat de dienst in een kort briefje weten dat het onderzoek nog in gang is. De dienst zal de advocaat informeren zodra het onderzoek is afgerond. Naar aanleiding hiervan vraagt de ombudsman de dienst om een reactie.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een verzoek om heroverweging van terugvordering van een uitkering.

reactie van DWI

DWI betreurt de gang van zaken. Over de echtheid van de handtekeningen op de inkomstenverklaringen is twijfel ontstaan. Daarom is de zaak overgedragen aan de Sociale Recherche. Daar is het dossier door miscommunicatie blijven liggen. Toen de medewerker de zaak 'in zijn kast tegenkwam', werd duidelijk dat DWI fraude niet kan aantonen. Alleen aan de hand van de originele inkomstenverklaringen kan worden vastgesteld of al dan niet is gefraudeerd.

¹ Resultaatverantwoordelijke Eenheid

² De Sociale Recherche valt onder de RvE Handhaving.

DWI beschikt echter alleen over digitale exemplaren. De vraag van verzoeksters advocaat had gedurende het onderzoek van de sociale recherche wel degelijk beantwoord kunnen worden. Op 23 maart 2011 biedt DWI verzoekster excuses aan voor de vertraging. In deze brief gaat de dienst alleen in op de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de schuld uit 2005. De dienst stelt zich op het standpunt dat de vrouw over de betreffende periode hoofdelijk aansprakelijk is, omdat zij en haar ex een gezamenlijke uitkering ontvingen. Verzoekster is destijds uit Amsterdam verhuisd en had DWI daarover moeten informeren maar heeft dat nagelaten. De dienst gaat echter niet in op de stelling dat het bedrag van € 845,49 niet klopt. Deze omissie ontdekt de dienst zelf en medio april laat DWI de advocaat weten dat verzoekster nog recht heeft op een bedrag van € 104,80.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar de advocaat van verzoekster en naar de dienst gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. De reactie van de dienst leidde tot een enkele feitelijke correctie. Voor het overige kan de dienst zich vinden in het verslag. De advocaat van verzoekster heeft niet gereageerd.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen³.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden⁴. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van fair play.

Overwegingen

Het fairplayvereiste houdt in dat een bestuursorgaan de burger de mogelijkheid geeft zijn procedurele kansen te benutten. Dit brengt mee dat van een bestuursorgaan een houding mag worden verwacht waarbij een burger de gelegenheid wordt geboden zijn standpunt naar voren te brengen en te verdedigen, en het daaraan eventueel tegenovergestelde standpunt van een bestuursorgaan of van andere te bestrijden.

In deze zaak gaat de dienst, ondanks diverse berichten van de advocaat, eerst niet en later onvolledig in op het herzieningsverzoek. Aldus ontnemt de dienst verzoekster de mogelijkheid om vlot haar gelijk te krijgen. De reden om gedurende het onderzoek dat DWI uitvoert niet op de zaak in te gaan, overtuigt - zoals de dienst later ook erkent - niet. Zodoende krijgt de advocaat pas na anderhalf jaar een volledige reactie op het verzoek. Niet valt in te zien waarom DWI niet sneller serieus in de zaak is gedoken.

³ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

⁴ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Datum : 8 juli 2011
Rapportnummer: RAI10908
Pagina : 5/5

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play.