

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

22 maanden wachten op beslissing op bezwaar

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel West

Parkeer Combinatie Holland B.V.

28 juli 2011

RAI10960

Samenvatting

Een man koopt in 2006 een nieuwbouwappartement in stadsdeel West. Hij woont op dat moment al in het stadsdeel en beschikt over een parkeervergunning. Daarom maakt hij niet van de mogelijkheid gebruik om een parkeerplaats bij de woning te kopen. Hij verhuist en geeft zijn adreswijziging begin 2009 door aan Parkeer Combinatie Holland B.V. (PCH), die het parkeerbeleid in het stadsdeel uitvoert. PCH vat deze adreswijziging op als een aanvraag voor een nieuwe parkeervergunning. Omdat de man een parkeerplaats bij de woning had kunnen kopen, heeft hij echter geen recht meer op een parkeervergunning. Zo beslist PCH namens het stadsdeel. Het was echter niet de bedoeling van de man een nieuwe vergunning aan te vragen. Daarom kan hij zich niet vinden in de afwijzing en dient hij hiertegen op 2 maart 2009 een bezwaarschrift in.

Op 10 juni 2010 heeft het stadsdeel nog geen beslissing op zijn bezwaarschrift genomen en de man stapt naar de ombudsman.

De ombudsman informeert meerdere keren bij PCH naar de behandeling van het bezwaarschrift. In 2011 verneemt de ombudsman dat de beslissing al op 29 juni 2010 is genomen, maar niet eerder dan 15 december 2010 naar de man is gestuurd. Het stadsdeel verklaart het bezwaarschrift gegrond aangezien de adreswijziging niet als aanvraag gezien had mogen worden. Een parkeervergunning krijgt de man echter niet. Het stadsdeel geeft als reden voor de trage behandeling dat er sprake was van onderbezetting, vervolgens is het bezwaarschrift uit het zicht geraakt en pas na de fusie weer opgepakt. Abusievelijk is echter vergeten het direct te verzenden. Vast staat dat het stadsdeel er meer dan 22 maanden over heeft gedaan om een beslissing te nemen en deze te versturen. Daarmee heeft het stadsdeel een wettelijke en redelijke behandelingstermijn ruim overschreden. Dit is des te klemmender nu de gegrondverklaring werd vergezeld van de mededeling dat betrokkene niet meer in aanmerking komt voor een parkeervergunning.

Datum : 28 juli 2011
Rapportnummer: RAI10960
Pagina : 2/5

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

Amsterdam, 27 juli 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 17 mei 2010 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, stadsdeel West en Parkeer Combinatie Holland B.V.(PCH).

Bevindingen

aanleiding

In juni 2006 koopt verzoeker in stadsdeel West (voorheen stadsdeel Bos en Lommer) een nieuwbouwappartement, dat dan nog gebouwd moet worden. Op dat moment woont hij al in het stadsdeel en hij beschikt over een parkeervergunning voor op straat. Om die reden maakt hij geen gebruik van de mogelijkheid om een inpandige parkeerplaats bij het appartement te kopen. In december 2008 verhuist verzoeker naar zijn nieuwe woning. Op 16 februari 2009 geeft hij zijn adreswijziging door aan PCH. Deze organisatie voert het parkeerbeleid uit in stadsdeel West. PCH vat de adreswijziging op als een aanvraag voor een nieuwe parkeervergunning. Op 23 februari 2009 besluit PCH, namens het stadsdeel, verzoeker geen parkeervergunning te verlenen, omdat verzoeker een parkeergarage bij zijn woning had kunnen kopen¹. Op 2 maart 2009 dient verzoeker hiertegen een bezwaarschrift in. Verzoeker gaat op 23 juni 2009 naar de hoorzitting in het kader van de bezwaarprocedure. Op 31 juli 2009 verneemt hij dat het advies van de bezwaarschriftencommissie naar het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel is gestuurd. Omdat verzoeker in juni 2010 nog steeds geen beslissing op zijn bezwaarschrift heeft ontvangen, stapt hij naar de ombudsman.

Verzoeker blijft overigens betalen voor zijn parkeervergunning en gebruikt deze ook. Op 20 april 2010 stort PCH de laatste automatische betaling naar verzoeker terug. Zijn vergunning is dan niet meer actief.

nadere ontwikkelingen

De ombudsman informeert bij PCH, die het parkeerbeleid in stadsdeel West uitvoert, naar de behandeling van het bezwaarschrift. PCH laat de ombudsman in juni 2010 weten dat de conceptbeslissing klaar ligt en ter goedkeuring naar het stadsdeel moet worden gestuurd. In december 2010 heeft verzoeker echter nog geen beslissing ontvangen. De ombudsman neemt opnieuw contact op met PCH en ontvangt in 2011 een afschrift van de beslissing op het bezwaarschrift.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel West blijkt het bezwaarschrift op 29 juni 2010 gegrond te hebben verklaard. Dit besluit is op 15 december 2010 naar verzoeker gestuurd. Het stadsdeel verklaart het bezwaarschrift gegrond, omdat verzoeker aangeeft dat hij enkel een adreswijziging voor zijn actieve vergunning wilde doorgeven en geen nieuwe vergunning wilde aanvragen. Er was dus geen sprake van een aanvraag en daarom kan het bestreden besluit geen stand houden. Los hiervan is het zo dat verzoeker op zijn nieuwe woonadres geen recht heeft op een parkeervergunning. Bij zijn woning bestaat namelijk de mogelijkheid om te beschikken over een

¹ Artikel 9 lid 1 van de Parkeerverordening bepaalt dat een bewonersvergunning wordt verleend aan de houder van een motorvoertuig die bewoner is van een zelfstandige woning, gelegen in een vergunninggebied, en een bewoner van die zelfstandige woning niet beschikt of niet kan beschikken over een stallingsplaats en/of een belanghebbendenparkeerplaats binnen de gemeente Amsterdam.

stallingsplaats in de bij het appartementencomplex behorende parkeergarage. Het stadsdeel kan de parkeervergunning van verzoeker op basis hiervan intrekken.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de termijn van de behandeling van een bezwaarschrift.

reactie stadsdeel West

Op 31 juli 2009 heeft het toenmalige stadsdeel Bos en Lommer het advies van de bezwaarschriftencommissie ontvangen. De afdeling die verantwoordelijk is voor het voorbereiden van het definitieve besluit heeft echter niet direct actie ondernomen. Dit was het gevolg van onderbezetting van deze afdeling. Vervolgens is het advies uit het zicht geraakt. Het stadsdeel heeft de termijn voor het nemen van dit besluit niet bewaakt. Na de fusie tussen de stadsdelen Oud-West, Bos en Lommer en de Baarsjes in mei 2010, is het besluit onder de aandacht gekomen van het loket Vergunningen. Deze afdeling heeft er direct voor gezorgd dat het besluit is genomen. Het stadsdeel heeft het besluit op 29 juni 2010 genomen. De reden waarom dit besluit pas op 15 december 2010 naar verzoeker is gestuurd, is dat het stadsdeel tijdens de administratieve afwikkeling is vergeten dit direct na de besluitvorming te doen. Deze gang van zaken acht het stadsdeel niet acceptabel.

Het werkproces van stadsdeel West voor het nemen van besluiten op adviezen van de bezwaarschriftencommissie is momenteel dusdanig ingericht dat het stadsdeel toeziet op prompte besluitvorming. Mogelijke vertragingen hierin worden tijdig gesignaleerd, zodat maatregelen worden getroffen. Naar aanleiding van deze kwestie is ook actie ondernomen die toeziet op het direct verzenden van besluiten naar belanghebbenden. De verantwoordelijk portefeuillehouder is over de kwestie geïnformeerd.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en stadsdeel West gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven.

Beoordeling

De ombudsman oordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen².

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden³. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van voortvarendheid.

² artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

³ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Overwegingen

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat een bestuursorgaan slagvaardig en met voldoende snelheid optreedt. Dat brengt ook met zich mee dat de overheid zich aan de wettelijke termijnen behoort te houden. Deze termijnen dienen er onder meer toe een belanghebbende niet langer dan noodzakelijk in het ongewisse over zijn rechtspositie te laten. Bij een toewijzing van een recht, moet hij van dat recht gebruik kunnen maken. Bij een afwijzing van een recht moet de burger daartegen op kunnen komen door gebruik te maken van de tot zijn beschikking staande rechtsmiddelen.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht⁴ geldt voor de afhandeling van een bezwaarschrift, in beginsel een termijn van zes weken (of – indien een adviescommissie is ingesteld – twaalf weken) met de mogelijkheid van een verdaging voor de duur van maximaal vier weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Verder uitstel is slechts mogelijk voor zover de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt.

Vast staat dat het stadsdeel pas na vijftien maanden een beslissing op verzoekers bezwaarschrift tegen de afwijzing van een aanvraag voor een parkeervergunning heeft genomen. Vervolgens duurt het nog vijf maanden voordat het stadsdeel deze beslissing aan verzoeker bekendmaakt. Het stadsdeel had de beslissing binnen de termijn moeten nemen en deze onverwijld naar verzoeker moeten sturen. Door dit na te laten heeft het stadsdeel verzoeker te lang in onzekerheid gelaten over zijn recht op een parkeervergunning.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

⁴ artikel 7:10 Algemene wet bestuursrecht.