

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

U bent aan het verkeerde adres Gemeente Weesp

27 december 2011
RA111693

Samenvatting

Een man vraagt de gemeente Weesp om verlenging van zijn rijbewijs. Hij staat weliswaar niet als inwoner ingeschreven in de gemeente Weesp, maar hij heeft er zijn hoofdverblijf. Hij wijst de gemeente bij zijn aanvraag op informatie van de Rijksoverheid dat personen zonder vaste woon- en verblijfplaats in hun plaats waar ze verblijven om verlenging van een rijbewijs moeten vragen. De gemeente weigert zijn verzoek met de motivering dat hij daarvoor bij de gemeente waar hij het laatst als bewoner stond ingeschreven, moet zijn. Daarom benadert hij de ombudsman. Pas als ook de ombudsman voor de tweede keer wijst op informatie van de Rijksoverheid, komt de gemeente tot de conclusie dat de gemeente de aanvraag wel in behandeling moet nemen. Achteraf blijkt de gemeente de afwijzing op een verkeerde aanname te hebben gebaseerd. De gemeente had bij de beoordeling van de aanvraag de regels moeten naslaan, zeker nadat de gemeente geattendeerd was op informatie van de Rijksoverheid.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving

Amsterdam, 27 december 2011



Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 9 augustus 2011 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Weesp*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker verblijft in een ruimte boven zijn bedrijf in Weesp. Hij kan zich niet als bewoner van dat adres inschrijven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) omdat aan het adres geen huisnummer is toegekend.

Verzoeker vraagt bij de gemeente Weesp om een nieuw rijbewijs omdat zijn huidige eerderdaags verloopt. Hij wijst de gemeente er daarbij op dat volgens de website van de Rijksoverheid mensen zonder vaste woon- of verblijfplaats met een Nederlands rijbewijs een verzoek tot vernieuwing kunnen indienen in de gemeente waar men verblijft. Aangezien verzoeker niet op zijn verblijfsadres ingeschreven kan worden, geldt dit ook voor hem. De gemeente stelt dat hij een verlenging moet aanvragen in de gemeente waar hij het laatste stond ingeschreven in de GBA. Dat is Amsterdam. De gemeente weigert daarom medewerking. Verzoeker kan zich hier niet in vinden en neemt contact op met de ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een aanvraag om een rijbewijs te verlengen.

reactie gemeente

De ombudsman vraagt de gemeente waarom verzoekers aanvraag niet in behandeling kan worden genomen. Hij noemt daarbij ook de verwijzing van verzoeker. In eerste instantie herhaalt de gemeente dat verzoeker in Amsterdam moet zijn omdat dit de laatste gemeente is waar hij in het GBA stond ingeschreven. Nadat de ombudsman vraagt hoe deze reactie zich verhoudt tot de informatie van de Rijksoverheid erkent Weesp dat zij het bij het verkeerde eind had. Verzoeker mag de volgende dag alsnog zijn aanvraag indienen. De gemeente zal de coördinator Burgerzaken vragen om de medewerkers te informeren over het aanvragen van een rijbewijs bij het ontbreken van een vaste woon- of verblijfplaats. Voor veel stukken die de gemeente verstrekt, geldt dat – wanneer de betrokkene geen woongemeente heeft – de betrokkene de stukken op moet vragen bij de voorgaande gemeente waar hij/zij stond ingeschreven. Daarom is ten onrechte verondersteld dat dit ook voor het rijbewijs geldt.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar de gemeente Weesp gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving.

Overwegingen

Het vereiste van adequate en actieve informatieverwerking houdt in dat een bestuursorgaan bij de voorbereiding van zijn handelen de relevante informatie vergaart. Bij het nemen van een beslissing, of in dit geval het geven van een reactie op een aanvraag, dient de overheid de relevante wet- en regels er op na te slaan.

Vast staat dat de gemeente weigerde verzoekers aanvraag voor de verlenging van zijn rijbewijs te behandelen met de motivering dat hij daarvoor bij de gemeente waar hij het laatst als bewoner stond ingeschreven moet zijn. Dit terwijl verzoeker de gemeente gewezen had op de informatie van de website van de Rijksoverheid dat hij in zijn verblijfplaats, dus de gemeente Weesp, om verlenging kan vragen. Pas als ook de ombudsman er voor de tweede keer op wijst, komt de gemeente tot de conclusie dat de gemeente de aanvraag wel in behandeling moet nemen. Achteraf blijkt de gemeente de afwijzing op een verkeerde aanname te hebben gebaseerd.

De gemeente had bij de beoordeling van verzoekers aanvraag en het eerste verzoek van de ombudsman de regels moeten naslaan.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverwerving.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht