

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Bestrijding overlast “Clubrestaurant Het Pompstation”schoot tekort

**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Oost**

21 december 2011
RA111716

Samenvatting

Een vrouw informeert vóór de koop van haar woning in 2002 aan de Borneostraat bij het stadsdeel Zeeburg naar de bestemming van het pand ‘Het Gemaal’, dat naast haar beoogde woning staat. Zij krijgt te horen dat in het gebouw alleen feesten gegeven mogen worden. Het beleid van het stadsdeelbestuur is verder terughoudend met betrekking tot horeca in de buurt en er zijn geen plannen voor de wijziging van de bestemming. De vrouw koopt de woning. In 2007 geeft de eigenaresse van Het Gemaal aan dat zij een restaurant met terras wil gaan houden en dus dagelijks open wil zijn voor gasten. Deze functie is niet in het bestemmingsplan opgenomen, maar het stadsdeel verleent haar een vrijstelling. De vrouw en een aantal buurtbewoners stappen naar de rechter. Tijdens deze procedure wordt Het Gemaal overgenomen door een nieuwe eigenaar en krijgt de naam ‘Het Pompstation’. In december 2009 opent Het Pompstation officieel zijn deuren en wordt een openingsfeest gehouden. Dit feest bezorgt buurtbewoners ernstige overlast. Voordat de Raad van State in beroep een uitspraak kan doen over de verleende vrijstelling, wijzigt het stadsdeel het bestemmingsplan zodat een restaurant met terras mogelijk is en een vrijstelling niet meer nodig is.

De vrouw en andere buurtbewoners ondervinden sinds de opening van Het Pompstation veel geluid- en lichtoverlast en dienen daarom verschillende verzoeken tot handhaving in. Omdat de acties van het stadsdeel de overlast niet verminderen, wenden zij zich tot de ombudsman. Het onderzoek van de ombudsman leidt ertoe dat aan het stadsdeel acht aandachtspunten worden opgedragen met betrekking tot de handhaving van overlast en de communicatie naar de buurtbewoners. Na een half jaar neemt de ombudsman de stand van zaken op. De ombudsman constateert dat het stadsdeel veel geluidsmetingen heeft gedaan, maar deze op te grote afstand van Het Pompstation heeft uitgevoerd en bovendien niet op de tijdstippen waarvan de vrouw aangeeft dat de overlast het ergst is. Met betrekking tot de communicatie naar de bewoners constateert de ombudsman dat deze nog niet geheel op orde is. Het stadsdeel had de buurtbewoners actiever en regelmatig moeten informeren. Tot slot is de ombudsman van mening dat de typering van de bestemming van “Clubrestaurant Het Pompstation” als ‘café-restaurant met zaalhuur’ niet goed vol te houden is door de aard van de activiteiten die in de weekendavonden en –nachten structureel ondernomen worden.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van redelijkheid en het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking.

Aanbevelingen

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Horeca te bevorderen dat:

- regelmatig en actief informatie aan de buurtbewoners over relevante ontwikkelingen in hun buurt wordt verschaft;
- steekproefsgewijs en op aangeven van buurtbewoners geluidsmetingen blijven plaatsvinden ter plaatse en op het tijdstip van de ondervonden geluidsoverlast;
- lichtcontroles steekproefsgewijs plaatsvinden;
- controles van de geluidssluis daarbij meegenomen worden;
- nader onderzocht wordt of de typering van Het Pompstation als 'café- restaurant met zaalhuur' ook in de weekendnachten aansluit bij de activiteiten.

Amsterdam, 21 december 2011

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ulco van de Pol', written over a horizontal line.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 14 september 2010 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost.

Vooraf

Waar in dit rapport gesproken wordt over 'verzoekster', gaat het in totaal om een tiental bewoners van de Borneostraat, vertegenwoordigd door verzoekster.

Bevindingen

Voorgeschiedenis

In 2002, vóór de koop van hun woning in de Borneostraat, heeft verzoekster geïnformeerd bij het stadsdeel Zeeburg naar de bestemming van het pand van 'Het Gemaal', gevestigd aan de Zeeburgerdijk 52. De beoogde woning van verzoekster grenst aan de achterzijde, gescheiden door een smal pad, aan het pand van Het Gemaal¹. Het stadsdeel deelde haar destijds mede dat in het gebouw de bestemming 'zaalverhuur' gold en het pand een officiële trouwlocatie was. Er mochten feesten gegeven worden. Het beleid van het stadsdeelbestuur was verder terughoudend met betrekking tot horeca in de buurt en er waren geen plannen voor de wijziging van de bestemming. Verzoekster koopt de woning.

In Het Gemaal bevond zich destijds 'Van Niftrik Traiteurs'. Zo nu en dan werden hier besloten feesten en partijen gehouden. Omdat deze feesten en partijen altijd in goed overleg met de buurtbewoners werden georganiseerd, leidden deze slechts incidenteel tot overlast.

In 2007 geeft de eigenaresse aan dat zij een restaurant met terras wil gaan houden, restaurant 'Tatin', en dus dagelijks open wil zijn voor gasten. Deze functie is niet in het bestemmingsplan opgenomen, maar het stadsdeel verleent haar een vrijstelling van het bestemmingsplan.

Verzoekster gaat hiertegen in beroep bij de rechtbank. Tijdens deze procedure wordt het restaurant overgenomen en handelt vanaf dan onder de naam 'Het Pompstation'. Het restaurant blijft het eerste anderhalf jaar zo goed als gesloten. In deze anderhalf jaar is er slechts drie keer een feest gehouden. Op 5 december 2009 opent Het Pompstation officieel zijn deuren en wordt een openingsfeest gehouden. Dit feest bezorgt verzoekster ernstige overlast.

Op 15 december 2009 vernietigt de rechtbank de verleende vrijstelling, omdat het stadsdeel niet bevoegd was een vrijstelling te verlenen om een geheel nieuwe functie, Horeca III², mogelijk te maken. De rechtbank oordeelt bovendien dat door het stadsdeel onvoldoende is gemotiveerd waarom de belangen van de bewoners moeten wijken voor een restaurant met terras. Bewoners hebben belang bij een relatief rustige achtergevel, te meer nu hun woningen aan de zij- en voorgevel geluidsdruk ervaren van de nabijgelegen trambaan en spoorlijn.

Het Pompstation, het dagelijks bestuur van stadsdeel Zeeburg en de vorige eigenaresse van Van Niftrik Traiteurs gaan in beroep tegen de uitspraak van de rechtbank. Op 1 september 2010 doet de Raad van State uitspraak in de beroepszaak. Ook de Raad van State stelt verzoekster in het gelijk. Het dagelijks bestuur dient een nieuw besluit te nemen.

Begin 2010 heeft het stadsdeel een nieuwe Horecavisie aangenomen met als doel een verruiming te brengen in de mogelijkheden tot horeca in de buurt. Tijdens de beroepsprocedure bij de Raad

¹ Zie bijlage I voor een satellietfoto van de ligging van Het Gemaal t.o.v. verzoeksters woning.

² Ontwerp bestemmingsplan Indische Buurt en Flevopark, 8 december 2009, artikel 1:30 d. 'horeca III': het verstrekken van sterke alcoholische dranken, zijnde een café of bar.

van State wordt vervolgens, op 8 juni 2010, een nieuw bestemmingsplan vastgesteld waarin wel een planologische basis is gelegd voor de exploitatievergunning 'restaurant met terras'. De uitspraak van de Raad van State van 1 september 2010 is daarmee achterhaald. Tegen het bestemmingsplan zijn, te samen met die van verzoekster, 46 zienswijzen ingediend. Verzoekster gaat in beroep tegen het bestemmingsplan.

aanleiding

Verzoekster dient gedurende het jaar 2010 meerdere verzoeken tot handhaving in tegen verschillende vormen van overlast door Het Pompstation. Dit leidt echter niet tot de gewenste actie van het stadsdeel. Verzoekster wendt zich daarom in september 2010, namens een tiental andere bewoners, tot de ombudsman.

klachtomschrijving

Het gevraagde onderzoek heeft betrekking op:

- het optreden van het stadsdeel tegen verschillende vormen van overlast van café-restaurant Het Pompstation.

reactie stadsdeel Oost

De activiteiten die tot op heden zijn ontplooid in en door Het Pompstation vallen naar de mening van het stadsdeel binnen de bestemming (zaalverhuur) en de exploitatievergunning (café-restaurant): *"Het feit dat in weekenden een DJ voor de muziek zorgt, er gekleurd licht wordt gebruikt of incidenteel wordt gedanst, maakt het geen discotheek. Het is een ruimte die vol staat met tafels waaraan gegeten wordt, bij verschillende geluidsmetingen is gebleken dat de muziek binnen de normen blijft en er zijn geen uitbundige dansfeesten aangetroffen."* Om deze reden heeft het stadsdeel geen reden gezien om tot handhaving over te gaan.

onderzoek 2010

schouw

De klacht van verzoekster en de reactie van het stadsdeel waren voor de ombudsman aanleiding om zelf de situatie van verzoekster te bekijken. De ombudsman constateert dat haar woning zeer dicht op het pand van Het Pompstation staat. Hij spreekt tevens met buurtbewoners over hun overlast van Het Pompstation. Zij geven aan dat sinds de opening van Het Pompstation er geregeld feesten worden gegeven tot diep in de nacht, zowel gedurende de week als in het weekend. De voornaamste overlast voor de bewoners bestaat uit a) geluidsoverlast, b) lichtoverlast, c) overlast door troep op het terras en d) verkeerd parkeren van bezoekers en leveranciers. Dit was voor de ombudsman aanleiding om een hoorzitting te organiseren met alle betrokken partijen aan tafel.

hoorzitting³

Tijdens de hoorzitting op 24 november 2010 geeft het stadsdeel aan dat de uitspraak van 1 september 2010 van de Raad van State in de beroepszaak achterhaald is, omdat inmiddels een nieuw bestemmingsplan in werking is getreden. Het stadsdeel geeft verder aan dat het in de lijn der verwachtingen ligt dat het beroep tegen het bestemmingsplan wordt afgewezen en een exploitatievergunning voor het terras wordt aangevraagd. Het stadsdeel licht verder toe dat Het Pompstation een café-restaurant met de bestemming 'zaalverhuur' is, waar incidenteel gedanst mag worden. De bestemming zaalverhuur betekent dat er besloten feestjes gehouden mogen

³ In bijlage 2 vindt u het volledige verslag van deze hoorzitting.

worden. Buiten deze feesten om, mag er geen uitvoerige gelegenheid tot dansen geboden worden, zoals in een discotheek. Bovendien zijn de openingstijden minder lang (tot 1:00 uur gedurende de week en tot 3:00 uur in het weekend) dan in een discotheek.

geluidsoverlast

Verzoekster stelt dat er wel sprake is van het geven van openbare feestjes en dat er kaartverkoop plaatsvindt aan de deur van Het Pompstation.

Het stadsdeel zegt dit niet geconstateerd te hebben. Verder geven de diverse geluidsmetingen die tot nu toe zijn gedaan geen aanleiding om handhavend op te treden. Wel heeft het stadsdeel geprobeerd met de exploitant van Het Pompstation te komen tot een acceptabel niveau van geluid voor de bewoners. Daarop heeft een vrijwillige begrenzing van de apparatuur en verzegeling daarvan plaatsgehad bij Het Pompstation. Ook zijn de zijanten van het gebouw goed geïsoleerd, zijn er dubbele ramen geplaatst, is er geluidsabsorberend materiaal tegen het plafond geplaatst en zijn er geluidssluizen aangebracht.

De bewoners geven aan dat de geluidsoverlast daarmee wel minder is geworden, doch niet geheel weg is. Over die geluidssluizen stellen de bewoners dat inmiddels één van die sluisen gebruikt wordt als garderobe, zodat de functie als sluis is vervallen. De bewoners geven tot slot aan vaak meldingen van geluidsoverlast te hebben gedaan; bij het stadsdeel, bij DMB en via de Horeca Overlast Telefoon (HOT-line) bij de politie. Het stadsdeel geeft aan hiervan geen politiemutaties ontvangen te hebben.

lichtoverlast

Met betrekking tot lichtoverlast stelt het stadsdeel dat licht niet direct in iemands woning mag schijnen. Het Pompstation is daarom gevraagd gordijnen op te hangen. De exploitant heeft aangegeven dat dit financieel niet haalbaar is. Het stadsdeel bekijkt nu de mogelijkheden om dit af te dwingen.

Tot slot stelt een bewoner nog dat de verschillende aanbouwen bij Het Pompstation illegaal zijn. Het stadsdeel gaat dat uitzoeken.

gesprek portefeuillehouder

Op initiatief van de verantwoordelijk portefeuillehouder van stadsdeel Oost, heeft op 6 december 2010 een gesprek plaatsgehad op het kantoor van de ombudsman. Daarin licht de portefeuillehouder toe dat het stadsdeel zich actief heeft ingezet om (de reeds genoemde) maatregelen te treffen tegen de geluidsoverlast bij Het Pompstation. De ombudsman beveelt de portefeuillehouder aan de acties die het stadsdeel onderneemt te communiceren met de buurtbewoners, middels bijvoorbeeld een 'Nieuwsbrief Pompstation'. Dat maakt het voor de bewoners inzichtelijk welke acties het stadsdeel onderneemt en wat er gebeurt met hun klachten. De portefeuillehouder is bij enkele bewoners in hun woning geweest in verband met de ervaren geluidsoverlast. Een inspecteur van DMB was daarbij aanwezig. De geluidsinstallatie van Het Pompstation is op het maximale niveau van 85 Db gezet. Er is toen in de woning geluisterd. Er was niets te horen. De portefeuillehouder is tevens enkele keren onaangekondigd bij Het Pompstation binnen geweest om te kijken wat er zich daar afspeelde. Discofeesten heeft hij er niet aangetroffen. De portefeuillehouder constateert ook dat de klachten nu meer gaan over lichtoverlast en, sinds de begrenzing en verzegeling, minder over geluidsoverlast. Het stadsdeel zal bij de exploitant dan ook aan blijven dringen op het investeren in gordijnen, zodat de lichtoverlast weggenomen wordt. Een eerste officiële constatering van lichtoverlast is bovendien al gedaan. Indien er nog een volgt, kan het stadsdeel formeel gaan handhaven.

Internet

De ombudsman heeft de website van Het Pompstation bekeken. Daar staat dat er iedere vrijdag en zaterdag gedanst kan worden: *“Café-restaurant Pompstation is een nieuwe plek voor de dynamische, creatieve en kosmopolitische Amsterdammers om te borrelen, te dineren en te genieten van bijzondere wijnen. Na het diner kan er op vrijdag en zaterdag ook gedanst worden. Op de overige avonden worden er geregeld live optredens gegeven door jazz muzikanten en upcoming bands.”*⁴

Verder wijst een rondgang op internet uit dat er inderdaad entree aan de deur van Het Pompstation wordt geheven voor feesten en dat gerefereerd wordt aan “Clubrestaurant Het Pompstation”.⁵

aandachtspunten

Naar aanleiding van bovenstaande bevindingen heeft de ombudsman in december 2010 geoordeeld dat van het stadsdeel verwacht mag worden dat:

- 1) indien bewoners een melding doen van acute geluidsoverlast, er actie ondernomen wordt, bijvoorbeeld door een meting te doen;
- 2) er steekproefsgewijs, maar wel regelmatig geluidscontroles gedaan worden;
- 3) de geluidssluis gecontroleerd wordt op gebruik als garderobe;
- 4) onderzocht wordt waarom mutaties van de meldingen bij de politie niet goed doorkomen en maatregelen te treffen om dit voortaan te voorkomen;
- 5) aangedrongen wordt bij de exploitant om te investeren in gordijnen, dan wel, dat als een tweede officiële constatering van lichtoverlast plaatsvindt, er gehandhaafd wordt.
- 6) nagegaan wordt of er illegale aanbouw is en zo ja, passende maatregelen getroffen worden.
- 7) de acties die het stadsdeel onderneemt gecommuniceerd worden met de buurtbewoners, middels bijvoorbeeld een ‘Nieuwsbrief Pompstation’.
- 8) duidelijkheid wordt verschaft aan de bewoner en exploitant over het verschil tussen een café-restaurant met bestemming zaalverhuur en een discotheek.

onderzoek 2011

In juni 2011 heeft de ombudsman het stadsdeel gevraagd hem te informeren over de acties die het stadsdeel met betrekking tot bovengenoemde aandachtspunten heeft ondernomen.

reactie stadsdeel Oost m.b.t. de aandachtspunten

1) Onderneem actie bij meldingen van acute geluidsoverlast

Het stadsdeel stuurt de ombudsman een overzicht van alle klachten en meldingen van de buurtbewoners van Het Pompstation in de periode van 2 december 2010 tot 17 augustus 2011. In het overzicht staat vermeld welke actie daarop genomen is, door wie (het stadsdeel, DMB of de politie), de eventuele bijzonderheden en wat de uitkomst van de controle is. Tevens staan in het overzicht de preventieve acties van het stadsdeel vermeld met de resultaten. In totaal zijn in deze periode 51 klachten of meldingen gedaan door de buurtbewoners. In 42 keer van die gevallen is er actie ondernomen door (voornamelijk) het stadsdeel, DMB of de politie. Op de overige 9 meldingen kon geen actie ondernomen worden omdat de melding aan de wethouder was gericht en niet aan de afdeling Handhaving Openbare Ruimte van het stadsdeel of via de HOT-lijn, of omdat de melding veel later dan de overlast werd gedaan. Naast de controles naar aanleiding van meldingen en klachten van buurtbewoners, heeft het stadsdeel in deze periode nog 16 maal een preventieve controle gedaan. Bij de in totaal 58 controles is geen enkele keer een overtreding van

⁴ Geraadpleegd september 2010.

⁵ Zie bijlage 3 en voor flyers bijlage 4.

de geluidsvoorschriften of lichtoverlast geconstateerd. De bijbehorende individuele handhavingrapportages worden tevens aan de ombudsman verstrekt.

2) Voer geregeld geluidscontroles uit

Uit het overzicht en de rapportages blijkt dat er in iedere maand van de gehele periode (op aanvraag, maar ook preventief) controles hebben plaatsgevonden, met een zwaartepunt in de maanden april en juli 2011.

3) Controleer geluidssluis

De geluidssluis is gecontroleerd en wordt niet gebruikt als garderobe.

4) Onderzoek mutaties meldingen bij politie

Het probleem dat meldingen, gedaan via de HOT-lijn, niet bij het stadsdeel terecht komen, lag aan een verkeerde koppeling tussen de systemen. Inmiddels is dit opgelost en komen alle meldingen via de HOT-lijn weer bij de afdeling Handhaving Openbare Ruimte van het stadsdeel terecht. De politie neemt de meldingen (de klok rond) in eerste instantie aan. Bij voldoende capaciteit gaan zij zelf op de overlastmelding af. Gaat het om geluidsoverlast (muziek) waarbij een geluidsmeting gewenst is, dan gaat de afdeling Handhaving Openbare Ruimte (HOR) van het stadsdeel met de benodigde meetapparatuur er naar toe. HOR is doordeweeks werkzaam tot 23:00 uur en in het weekend tot 03:00 uur. Buiten de werktijden van HOR is dan alleen de politie beschikbaar (via de HOT-lijn die dag en nacht bereikbaar is). Wie actie onderneemt naar aanleiding van een melding is dus afhankelijk van de capaciteit en het tijdstip van de melding.

5) Voorkom c.q. controleer lichtoverlast

Aan de exploitanten is gevraagd te investeren in gordijnen. In eerste instantie waren zij daartoe bereid. De investering bleek echter financieel niet haalbaar. Naar aanleiding van geconstateerde lichthinder in november 2010 zijn in maart 2011 maatwerkvoorschriften aan Pompstation opgelegd: a) de lichtinstallatie moet zodanig worden uitgevoerd dat directe lichtinstraling op lichtdoorlatende openingen in gevels of daken van woningen wordt voorkomen en b) ter voorkoming van lichthinder zijn lasershows, het gebruik van stroboscopisch licht, dan wel enige andere activiteit waarbij fel licht dan wel felle lichtbundels zichtbaar is/zijn, buiten het gebouw niet toegestaan. Na het opleggen van deze voorschriften is hierop gecontroleerd en zijn er geen overtredingen meer geconstateerd. Het stadsdeel acht het aanvaardbaar dat Het Pompstation (als je er van buitenaf naar kijkt) van binnen zichtbaar verlicht is, zolang aan de opgelegde maatwerkvoorschriften wordt voldaan.

6) Onderzoek illegale bouw

Er staan geen illegale bouwwerken of aanbouwen op het terrein. De schuur op het buitenterrein is niet bouwvergunningplichtig. De aanbouw van de geluidssluis is vergund.

7) Communiceer met bewoners

Het stadsdeel deelt mee dat er verschillende gesprekken plaats hebben gevonden tussen het stadsdeel, de exploitanten en een bewonersvertegenwoordiging. Op 14 januari 2011 heeft het derde tevens laatste gesprek plaatsgevonden. Het stadsdeel heeft op basis van de gesprekken een afsprakenlijst opgesteld die tevens aan de bewoners ter beschikking is gesteld. Er is tot op heden wekelijks contact met bewoners. Het wekelijks contact met de bewoners bestaat uit een grote hoeveelheid van vragen stellen, het uiten van algehele onvrede en het melden van klachten. Twee bewoners, die als contactpersonen fungeerden voor het stadsdeel, zijn verder bij de aanvraag van Het Pompstation om een terrasvergunning, door het stadsdeel op de hoogte

gebracht (per e-mail van 3 maart 2011). De terrasvergunning is op 3 mei 2011 verleend. Het verzoek van de bewoners om een voorlopige voorziening is op 22 juni 2011 door de voorzieningenrechter afgewezen. De behandeling van het bezwaarschrift van de bewoners loopt nog.

8) Duid verschil café-restaurant met zaalhuur en discotheek

Het stadsdeel licht het verschil aan de ombudsman toe. Een 'discotheek' is een horecabedrijf met een al dan niet besloten karakter en heeft tot hoofddoel het voor consumptie ter plaatse verstrekken van dranken, waarbij het gelegenheid bieden tot dansen op en het beluisteren van overwegend mechanische muziek, een wezenlijk onderdeel vormt. Bij discotheeken is een zwaardere toetsing aan de orde in het kader van het bestemmingsplan. Getoetst wordt op mogelijke aantasting van het woon- en leefklimaat.

In een 'café-restaurant met bestemming zaalverhuur' mogen ter plaatse bereide maaltijden inclusief sterk alcoholische dranken verstrekt worden. De ruimte mag worden verhuurd aan gezelschappen, al dan niet in combinatie met het verstrekken van eten en drinken. Voor bijvoorbeeld een afscheidsborrel, verjaardag, jubileum, trouwreceptie, -diner of -feest. Het reserveren van alle tafels in een restaurant maakt het voor een avond min of meer besloten. Deze vorm van zaalverhuur wijkt niet wezenlijk af van de normale exploitatie als café of restaurant en heeft daarmee ook dezelfde kans op overlast. Dansen in een café-restaurant is niet verboden, mits dat past binnen het karakter van café-restaurant en het niet de hoofdactiviteit wordt. Het verschil tussen de twee bestemmingen is bij meerdere gelegenheden, vooral mondeling, toegelicht aan verzoekster.

Tijdens vele controles zijn geen uitbundige dansfeesten geconstateerd. Het Pompstation is als eerst, en vooral, een restaurant met tafels waar dagelijks gegeten wordt. Ook op vrijdag- en zaterdagavond.

Tot slot deelt het stadsdeel mee dat de rechtbank Amsterdam, in beroep tegen de verleende exploitatievergunning, heeft geoordeeld dat de activiteiten in café-restaurant Het Pompstation binnen het bestemmingsplan passen.

Ook verzoekster is gelegenheid gegeven te reageren op de bovengenoemde aandachtspunten en de reactie van het stadsdeel daarop.

reactie verzoekster n.a.v. de aandachtspunten

1+2) Onderneem actie bij meldingen van acute geluidsoverlast/ Voer geregeld geluidscontroles uit
Met betrekking tot de eerste twee aandachtspunten deelt verzoekster mee dat er inderdaad regelmatig geluidsmetingen gedaan zijn. Daarbij maakt verzoekster echter de volgende kanttekeningen:

- a) De metingen worden bijna altijd op straat verricht, vaak op de gevel van het gebouw aan de overkant. Dat is ongeveer 30 meter van de inrichting van Het Pompstation vandaan en dan ook nog gescheiden door een dichte muur van ongeveer 1.90 meter hoog. Dit geeft een heel ander beeld dan wanneer er bij verzoekster op de gevel, aan de achterzijde gemeten wordt, zo'n 5 meter vanaf de gevel van de inrichting.
- b) De metingen werden bijna altijd verricht vóór 23 uur 's avonds. Verzoekster heeft het stadsdeel meerdere malen aangegeven dat metingen, die rond die tijd verricht zijn, niet zinvol zijn, omdat de overlast meestal plaatsvindt op vrijdag- en zaterdagavond na middernacht. Het stadsdeel heeft aangegeven dat er dan niet gewerkt wordt.

- c) Indien geluidsoverlast ondervonden werd vóór 23 uur, terwijl het stadsdeel wel bereikbaar was, werd niet altijd actie ondernomen en vond geen terugkoppeling plaats.
- d) Er is slechts één representatief meetmoment geweest, namelijk in de nacht van 21 op 22 mei 2011 op de gevel van verzoekster. Er werd 48,1 DbA gemeten, maar de strafcorrectie van 10 DbA, waardoor de meting op 58,1 zou moeten worden gesteld, is niet toegepast. De handhavers deelden verzoekster mede dat het geluid niet opging in het omgevingsgeluid. Naar aanleiding van o.a. deze meting heeft de adviescommissie handhaving opdracht gegeven opnieuw metingen te verrichten in juli 2011. Er is echter nooit of bijna nooit gemeten omdat er geen overlast zou zijn en op het terras van verzoekster is niet geluisterd.

Verzoekster geeft aan dat hoewel de geluidsoverlast is verminderd, zij nog geregeld ramen en deuren gesloten moet houden.

3) Controleer geluidssluis

Verzoekster laat weten dat de geluidssluis regelmatig open staat.

6) Voorkom c.q. controleer lichtoverlast

Verzoekster laat weten dat er minder bewegende lampen worden gebruikt in Het Pompstation en het licht minder in bundels of flitsen in woningen schijnt. Helaas gebeurt het af en toe nog steeds en wordt door sommige buurtbewoners lichtoverlast ervaren.

7) Communiceer met bewoners

Verzoekster stelt dat er inderdaad gesprekken hebben plaatsgevonden, maar dat buurtbewoners zich daarin niet serieus gehoord voelen. Het stadsdeel lijkt in alles de exploitant te steunen, en gespreksverslagen kloppen niet. Verder wordt niet of nauwelijks gecommuniceerd over wat er gebeurt bij Het Pompstation. Zo kwam ook de terrasvergunning voor de bewoners als een complete verrassing en bleek het telefoonnummer van de afdeling Handhaving Openbare Ruimte ineens niet meer in gebruik te zijn.

8) Duid verschil café-restaurant met zaalhuur en discotheek

Verzoekster geeft aan dat de uitleg over het verschil tussen een café/restaurant en een discotheek toegelicht is op zittingen bij de rechtbank en bij de Raad van State. Deze is niet direct naar haar gecommuniceerd, maar de uitleg ervan is voor verzoekster van ondergeschikt belang. Belangrijk is dat wanneer er restaurant-avonden zijn, er geen overlast ervaren wordt en wanneer er feesten of live-optredens zijn, er wel geluids -en/of lichtoverlast ervaren wordt.

Tot slot maakt verzoekster zich ernstige zorgen over de inmiddels afgegeven terrasvergunning. De vergunning is afgegeven zonder enige voorwaarde en voor 100 couverts. Volgens verzoekster zal dit zorgen voor veel geluidsoverlast.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster en naar het stadsdeel gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Zowel het stadsdeel als verzoekster hebben gereageerd. De reacties zijn, voor zover relevant, verwerkt in de bevindingen hierboven.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen⁶.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden⁷. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van redelijkheid en het vereiste van actieve en adequate informatievervalschafting.

Overwegingen

Het vereiste van redelijkheid houdt in dat de uitkomst van de afweging van de in het geding zijnde belangen niet onredelijk mag zijn. Een bestuursorgaan moet bij zijn handelen de relevante feiten en omstandigheden vergaren. De verzamelde gegevens dienen vertaald te worden in belangen die tegen elkaar moeten worden afgewogen.

Het vereiste van actieve en adequate informatievervalschafting houdt in dat een bestuursorgaan burgers met het oog op de behartiging van hun belangen actief en desgevraagd van adequate informatie voorziet.

vooraf

De ombudsman begrijpt dat verzoekster haar woning heeft gekocht in de veronderstelling dat het stadsdeel terughoudend tegenover de ontwikkeling van horeca in haar woonbuurt stond. De teleurstelling over het feit dat het stadsdeel zijn beleid wijzigt is dan ook begrijpelijk. Dat het stadsdeel na een aantal jaren andere wensen heeft gekregen met betrekking tot de ontwikkeling van horeca in een woongebied, is echter op zich niet onrechtmatig. Daarbij mag wel van het stadsdeel verwacht worden dat de verschillende betrokken belangen goed tegen elkaar worden afgewogen en buurtbewoners tijdig en volledig worden geïnformeerd over ontwikkelingen.

aandachtspunten

Met betrekking tot de acht aandachtspunten voor het stadsdeel is het volgende vast komen te staan:

1+2) Onderneem actie bij meldingen van acute geluidsoverlast/Voer geregeld geluidscontroles uit
Vast staat dat het stadsdeel de nodige actie heeft ondernomen, zowel preventief als in reactie op meldingen en klachten van verzoekster. Het stadsdeel geeft aan bij geen van deze controles een overtreding van de geluidsvoorschriften geconstateerd te hebben. Verzoekster zet echter terecht kanttekeningen bij de wijze waarop de metingen zijn verricht; de metingen zijn veelal op zodanige afstand van Het Pompstation verricht dat de relevantie daarvan voor de woning van verzoekster in het geding is. Voorts vinden de metingen plaats op tijdstippen vóór 23.00 uur's avonds. Op de

⁶ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

⁷ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

enige meting die bij verzoekster tegen de gevel is gedaan is geen strafcorrectie toegepast. Het meetrapport is niet eenduidig over de reden daarvan. De ombudsman is dan ook van mening dat de resultaten van de verrichte metingen geen sluitend antwoord geven op de vraag of er sprake is van overtredingen van de geluidsvorschriften. De overlast wordt immers vooral in het weekend na 23.00 uur ondervonden. De ondernomen acties schieten in die zin dan ook tekort. Dat verzoekster aangeeft dat de geluidsoverlast wel verminderd is, doet hieraan niets af.

3) Controleer geluidssluiz

Vast staat dat de geluidssluiz is gecontroleerd en deze niet gebruikt wordt als garderobe. Nu verzoekster aangeeft dat de geluidssluiz wel geregeld openstaat, blijft regelmatige controle noodzakelijk.

4) Onderzoek mutaties meldingen bij politie

Vast staat dat het probleem is opgelost en alle meldingen via de HOT-lijn weer bij de afdeling Handhaving Openbare Ruimte van het stadsdeel terecht komen.

5) Voorkom c.q. controleer lichtoverlast

Vast staat dat lichthinder is geconstateerd in november 2010 en in maart 2011. Naar aanleiding daarvan heeft het stadsdeel maatwerkvoorschriften aan Het Pompstation opgelegd die ertoe hebben geleid dat de lichtoverlast volgens verzoekster aanzienlijk is verminderd. Incidenteel is echter nog steeds sprake van lichtoverlast. Een definitieve oplossing voor dit probleem zou zijn als er gordijnen in Het Pompstation opgehangen zouden worden. Vaststaat echter dat de exploitant aangeeft hier geen financiële middelen voor te hebben. Gezien de investeringen die de exploitant inmiddels heeft gedaan om de overlast te verminderen, is de ombudsman van mening dat redelijkerwijs niet méér van de exploitant gevergd mag worden op dit gebied. Ook het stadsdeel heeft middels de maatwerkvoorschriften adequate actie genomen. Wel blijft steekproefsgewijs controle nodig om incidenten te voorkomen.

6) Onderzoek illegale bouw

Vast staat dat er geen illegale bouwwerken of aanbouwen op het terrein van Het Pompstation staan. De ombudsman constateert daarmee dat aan dit punt is voldaan.

7) Communiceer met bewoners

Vast staat dat het laatste gesprek met de bewoners dateert van 14 januari 2011. Over de afsprakenlijst die toen is opgesteld bestaat echter geen consensus tussen de bewoners en het stadsdeel. De ombudsman stelt verder vast dat geen 'nieuwsbrief' of andere informatiebron is opgesteld om buurtbewoners structureel te informeren. Vast staat verder dat een aantal bewoners wel actief geïnformeerd zijn over de aanvraag van de terrasvergunning. Effectiever was het volgens de ombudsman echter geweest om een dergelijke aankondiging te doen in een nieuwsbericht aan alle bewoners. Tot slot blijft onduidelijk of de wijziging van het telefoonnummer van de afdeling Handhaving Openbare Ruimte goed gecommuniceerd is. De communicatie naar de bewoners schiet nog tekort.

8) Duid verschil café-restaurant met zaalhuur en discotheek

Het stadsdeel heeft het verschil toegelicht tussen beide bestemmingen. Niet is vast komen te staan dat dit ook (direct) naar de bewoners is gecommuniceerd. Met betrekking tot de toepassing van de gegeven definities merkt de ombudsman het volgende op. Gezien de geluid- en lichtoverlast die verzoekster ondervond en - in mindere mate - nog steeds ondervindt op vrijdag-

en zaterdagnacht van zware bassen en 'disco-lampen' én de informatie zoals die zelf door Het Pompstation op internet of in flyers is gepubliceerd, heeft de ombudsman de indruk gekregen dat de typering van Het Pompstation als café-restaurant met zaalhuur⁸ in de weekendnachten niet goed aansluit bij de activiteiten. De activiteiten van "Clubrestaurant Het Pompstation" hebben in het weekend meer weg van die van een dancing of discotheek⁹ (dinertafels opzij, verstrekken van alcoholische dranken en dansen op mechanische muziek of de muziek van live-bands). Hierbij betreft de ombudsman mede het feit dat er *iedere* vrijdag en zaterdagavond gelegenheid tot dansen geboden is en bovendien sprake is van openbare feestjes waarvoor entree geheven wordt. De typering van de bestemming van Het Pompstation is in het licht van het voorgaande niet overtuigend te noemen voor wat betreft de avonden en nachten in het weekend.

slotsom

Concluderend kan gesteld worden dat het stadsdeel het afgelopen jaar aandacht heeft besteed aan de door verzoekster en de overige bewoners ondervonden overlast. Met betrekking tot de geluids- en lichtoverlast heeft het stadsdeel actie ondernomen en zijn, ook door verzoekster, verbeteringen geconstateerd. De wijze van het uitvoeren van geluidsmetingen behoeft verbetering, zoals uit de voorgaande constatering onder 1, 2 en 3 blijkt. De metingen zouden plaats moeten vinden op momenten waarop overlast ondervonden wordt en ter plaatse daarvan. Met betrekking tot de communicatie naar de bewoners constateert de ombudsman dat deze nog niet op orde is. Het stadsdeel had de buurtbewoners actiever en regelmatig moeten informeren en dient dat ook voor de toekomst te doen. Tot slot is er volgens de ombudsman genoeg aanleiding om de typering van Het Pompstation als 'café-restaurant met zaalverhuur' in de weekenden na het diner nader te onderzoeken. Al met al heeft het stadsdeel in de fase vóór het onderzoek van de ombudsman onvoldoende de belangen van de buurtbewoners behartigd door een gebrek aan effectieve handhaving naar aanleiding van reële klachten over overlast. Het afgelopen jaar is het stadsdeel op de hiervoor genoemde onderdelen ook nog tekort geschoten. Derhalve heeft het stadsdeel in strijd gehandeld met het vereiste van redelijkheid.

De ombudsman zag hierin aanleiding aanbevelingen aan dit rapport te verbinden.

Oordeel

De gedraging van het stadsdeel is in strijd met het vereiste van redelijkheid en actieve en adequate informatieverschaffing.

⁸ In een 'café-restaurant met bestemming zaalverhuur' mogen ter plaatse bereide maaltijden inclusief sterk alcoholische dranken verstrekt worden. De ruimte mag worden verhuurd aan gezelschappen, al dan niet in combinatie met het verstrekken van eten en drinken. Voor bijvoorbeeld een afscheidsborrel, verjaardag, jubileum, trouwreceptie, -diner of -feest. Dansen in een café-restaurant is niet verboden, mits dat past binnen het karakter van café-restaurant en het niet de hoofdactiviteit wordt.

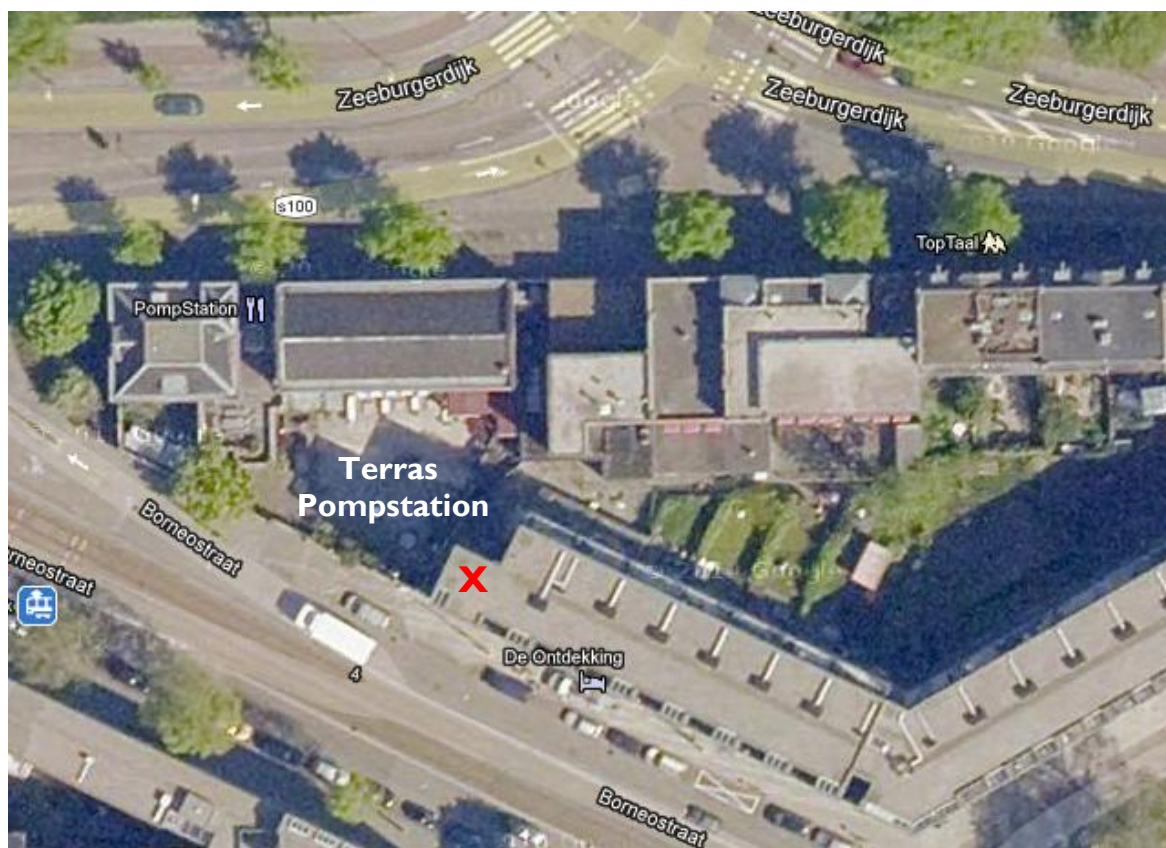
⁹ Een 'discotheek' is een horecabedrijf met een al dan niet besloten karakter en heeft tot hoofddoel het voor consumptie ter plaatse verstrekken van dranken, waarbij het gelegenheid bieden tot dansen op en het beluisteren van overwegend mechanische muziek, een wezenlijk onderdeel vormt.

Aanbevelingen

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Horeca te bevorderen dat:

- regelmatig en actief informatie aan de buurtbewoners over relevante ontwikkelingen in hun buurt wordt verschaft;
- steekproefsgewijs en op aangeven van buurtbewoners geluidsmetingen blijven plaatsvinden ter plaatse en op het tijdstip van de ondervonden geluidsoverlast;
- lichtcontroles steekproefsgewijs plaatsvinden;
- controles van de geluidssluis daarbij meegenomen worden;
- nader onderzocht wordt of de typering van Het Pompstation als 'café- restaurant met zaalhuur' ook in de weekendnachten aansluit bij de activiteiten.

Bijlage I Satellietfoto



X : Het rode kruis markeert verzoeksters woning.

Bijlage 2 Verslag hoorzitting 24 november 2010

Bestemmingsplan en beleid

Het stadsdeel licht de voorgeschiedenis van het 'Het Gemaal' en de bestemming van het pand toe. Exploitant Van Niftrik was al eigenaar van het pand ten tijde van het eerste bestemmingsplan van de buurt uit 1983. Daarin werd een vorm van horeca toegestaan. In het gebouw Het Gemaal gold toen de bestemming zaalverhuur en het pand was een officiële trouwlocatie.

In het bestemmingsplan van 1997 werd de mogelijkheid tot horeca eruit gehaald. Het gebouw kreeg een puur maatschappelijk doeleinde. Exploitant Van Niftrik viel echter onder de regeling van het overgangsrecht. Dat betekende dat zij haar exploitatievergunning voor zaalverhuur op grond van het oude bestemmingsplan behield. Er mochten dus feesten gegeven worden. Het beleid van het stadsdeelbestuur was verder terughoudend met betrekking tot horeca in de buurt. In 2002, voor de koop van hun woningen, hebben verzoekster, haar echtgenoot en verschillende buurtbewoners geïnformeerd naar de bestemming van het pand van Het Gemaal. Het stadsdeel deelde hen destijds mede dat er geen plannen waren voor de wijziging van de bestemming.

In 2005 voelde de stadsdeelraad zich beperkt door het oude bestemmingsplan en het terughoudende horecabeleid. Er werden verschillende initiatieven ingediend tot vormen van horeca, die allen afgewezen moesten worden. In het kader hiervan heeft de toenmalige portefeuillehouder, meneer Straat, het idee aan de hand gedaan bij Van Niftrik om een restaurant te beginnen. Planologisch zou er dan wel een vrijstelling benodigd zijn.

Begin 2010 heeft het stadsdeel een nieuwe Horecavisie aangenomen met als doel een verruiming te brengen in de mogelijkheden tot horeca in de buurt. Op 8 juni 2010 wordt een nieuw bestemmingsplan vastgesteld.

Juridische procedure

Het stadsdeel geeft aan dat de uitspraak van 1 september 2010 van de Raad van State in de beroepszaak achterhaald is, omdat inmiddels een nieuw bestemmingsplan in werking is getreden. Er kan geen nieuw primair besluit worden genomen op een oud bestemmingsplan. Het nieuwe bestemmingsplan is inmiddels het geldende planologische regime. In het nieuwe bestemmingsplan is bovendien een ruimtelijke onderbouwing opgenomen die het motiveringsgebrek wegneemt. Het stadsdeel geeft tot slot aan dat het in de lijn der verwachtingen ligt dat het beroep tegen het bestemmingsplan wordt afgewezen en een exploitatievergunning voor het terras wordt aangevraagd.

Informatieverstreking

Verzoekster betoogt dat in gesprekken met het stadsdeel altijd gesproken is van het plan om een 'kleinschalig kindvriendelijk restaurant van maximaal 50 couverts met een terras' te beginnen. Verzoekster heeft contact gezocht met Van Niftrik om te komen tot onderlinge afspraken. Toen dit niet lukte heeft verzoekster contact gezocht met het stadsdeel. Daarbij heeft ze altijd aangegeven dat ze het belangrijk vond de relatie met de burens goed te houden. Ze was echter bang om iedere dag geluidsoverlast te krijgen als er een restaurant met terras zou komen. Er is sinds 2007 geregeld contact geweest tussen het stadsdeel en verzoekster. Toch hoorde verzoekster via via pas van de verkoop van het pand hangende de vrijstellingsprocedure. Dit heeft het stadsdeel in alle contacten nooit genoemd en dat bevreemdt haar ten zeerste.

Het stadsdeel legt op de hoorzitting uit dat de 'paraplu' van de verleende vrijstelling veel breder is dan de ruimtelijke onderbouwing die Van Niftrik aan haar verzoek tot vrijstelling had gegeven. Volgens de vrijstelling is dus veel meer toegestaan met het pand, dan wat Van Niftrik ermee deed.

Het Pompstation gaat nu ruimer om met de mogelijkheden die de vrijstelling biedt. De bewoners geven aan dat het stadsdeel dat nooit heeft uitgelegd.

Overlast en handhaving

Verzoekster geeft aan dat de overlast is begonnen toen Het Pompstation op 5 december 2009 zijn openingsfeest hield. Sindsdien worden er geregeld feesten gegeven tot diep in de nacht, zowel gedurende de week als in het weekend. De voornaamste overlast voor de bewoners bestaat uit a) geluidsoverlast, b) lichtoverlast en tot slot c) overlast door troep op het terras en d) verkeerd parkeren van bezoekers en leveranciers. De bewoners geven aan vaak meldingen van overlast te hebben gedaan; bij het stadsdeel, bij via de Horeca Overlast Telefoon (HOT-line) bij DMB en bij de politie. Het stadsdeel geeft aan geen politiemutaties ontvangen te hebben.

Verzoekster vraagt zich af waarom de laatste geluidsmeting (in de nacht van 11 en 12 september 2010) het stadsdeel geen aanleiding heeft gegeven te handhaven. Toen zijn immers flinke geluidsoverschrijdingen vastgesteld. Het stadsdeel licht toe dat de diverse metingen die tot nu toe zijn gedaan geen aanleiding waren om handhavend op te treden. Het laatste geluidsrapport heeft het stadsdeel met DMB besproken. Het rapport is volgens het stadsdeel gebaseerd op allerlei bewerkingen (het omgevingsgeluid is eruit gefilterd). Daar kan het stadsdeel niet op handhaven. Wel heeft het stadsdeel geprobeerd met de exploitant van Het Pompstation te komen tot een acceptabel niveau van geluid voor de bewoners. Daarop heeft ongeveer een maand geleden een vrijwillige begrenzing van de apparatuur, en verzegeling daarvan, plaatsgehad bij Het Pompstation. Ook zijn de zijanten van het gebouw goed geïsoleerd, zijn er dubbele ramen geplaatst, is er geluidsabsorberend materiaal tegen het plafond geplaatst en zijn er geluidssluisen aangebracht. De bewoners geven aan dat de geluidsoverlast daarmee wel minder is geworden, doch niet geheel weg is. Over die geluidssluisen stellen de bewoners dat inmiddels één van die sluisen gebruikt wordt als garderobe en dat die deur dus open staat, zodat de functie als sluis is vervallen. Op 2 oktober 2010 hebben de bewoners afgesproken met de wethouder dat hij aanwezig zou zijn om vanuit de woning van een bewoner aanwezig te luisteren naar het geluid. Dit zou plaats hebben voor half november 2010, maar is tot op heden niet gebeurd.

Wat betreft de lichtoverlast licht het stadsdeel toe dat de eis is, dat het niet direct in iemands woning mag schijnen. Het geposte filmpje op internet door een buurtbewoner van de lichteffecten in Het Pompstation, heeft het stadsdeel aanleiding gegeven om een onderzoek in te stellen. Het Pompstation is daarop gevraagd gordijnen op te hangen, maar de exploitant heeft aangegeven dat dit financieel niet haalbaar is. Het stadsdeel bekijkt nu de mogelijkheden om dit af te dwingen. Half december verwacht het stadsdeel hier uitsluitsel over. Juridisch is dit ingewikkeld, omdat de Wet milieubeheer uitgaat van het geluid op de gevels van omringende panden, maar geen normen stelt voor de staat van het gebouw zelf.

De ombudsman vraagt aan het stadsdeel wat Het Pompstation nu eigenlijk is toegestaan. Het stadsdeel antwoordt dat Het Pompstation een café-restaurant is met ook de bestemming 'zaalverhuur', waar incidenteel gedanst mag worden. De bestemming zaalverhuur betekent dat er besloten feestjes gehouden mogen worden. Buiten deze feesten om, mag er geen uitvoerige gelegenheid tot dansen geboden worden, zoals in een discotheek. Bovendien zijn de openingstijden minder lang (1.00 uur gedurende de week en 3.00 uur in het weekend) dan in een discotheek. Verzoekster stelt in hierover dat wel sprake is van het geven van openbare feestjes en dat er kaartverkoop plaats vindt aan de deur van Het Pompstation. Het stadsdeel zegt dit niet geconstateerd te hebben.

Datum : 21 december 2011
Rapportnummer: RA111716
Pagina : 17/21

Een bewoner stelt verder nog dat de verschillende aanbouwen bij Het Pompstation illegaal zijn.
Het stadsdeel zal dat uitzoeken.

Bijlage 3 Informatie op internet

DE KLUPP SUNDAY¹⁰

Georganiseerd door: De Nagtburgemeesters
Maandelijks 1e weekend

DE KLUPP is een chic loungefeest in clubrestaurant POMPSTATION op de zondagavond van 19:00 uur tot 00:00 uur. Na een succesvolle pre-opening (speciaal bedoeld voor de leden van De Nagtburgemeesters) pakken wij op ZONDAG 5 SEPTEMBER 2010 de draad weer op: de rosé zal weer rijkelijk vloeien en de dames zullen weer helemaal losgaan op de eclectische muziek van de DJ's. Bepaal zelf wanneer je weekend eindigt en kom gezellig met ons loungen op ZONDAG 5 SEPTEMBER in POMPSTATION.

Clubrestaurant POMPSTATION is een nieuwe hot spot in Amsterdam. Het is een nieuwe plek voor de dynamische, creatieve en kosmopolitische Amsterdammer om te borrelen, dineren en te loungen. Kijk op www.pompstation.nu voor meer informatie.

Organisation: De Nagtburgemeesters

Doors: 19:00 (Open), 00:00 (Close)

Entrance: 15 Euro (Door). Price Guestlist: 5 euro before 21.00 hrs and 10 euro after 21.00 hrs.

Dresscode: Heren, verplicht shirt met een kraag (bijv. polo of overhemd) en dames, verplicht "hakken" (geen sneakers).

Line-up: E-Sonic , Filthy Jerks, Rico South and many more.

Website: nagtburgemeesters.hyves.nl

Clubrestaurant POMPSTATION is een nieuwe hot spot in Amsterdam. Het is een nieuwe plek voor de dynamische, creatieve en kosmopolitische Amsterdammer om te borrelen, dineren en te loungen. POMPSTATION is begin vorige eeuw (1912) gebouwd in de stijl van de Amsterdamse School. Het pand heeft een industriële look die zeer New Yorks aandoet. Om het unieke karakter van het 18 meter hoge gebouw te behouden is er uitsluitend gebruik gemaakt van pure en eerlijke materialen zoals glas, staal, tegels en groenhart hout. Het pand beschikt over twee ingangen. De hoofdingang van het café-restaurant Pompstation ligt aan de Zeeburgerdijk 52, de andere ingang aan de Borneostraat 1 in Amsterdam.

ADRES: Zeeburgerdijk 52, Amsterdam

¹⁰ <<http://www.djguide.nl/organiserevents.php?id=697>>, geraadpleegd december 2010 en september 2011.

Bijlage 4 Verschillende flyers Het Pompstation

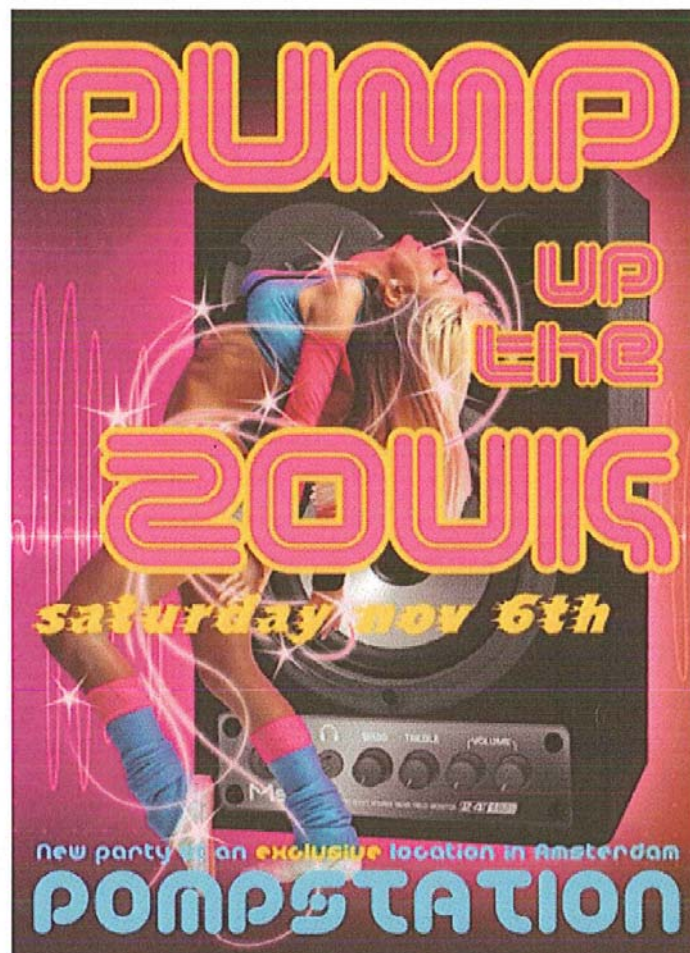


6-11-2010: Pump up the Zouk @ PompStation (Amsterdam)

Sunday November 6th
Pump up the Zouk
@ PompStation (Amsterdam)

As you now ZoukLovers is always a creative, dynamic and innovative company so hereby we present you something new again!

Everybody... let's Pump up the Zouk!!



22:30-03:00h Partytime

Entrance
Only €8,-
(free parking)

Datum : 21 december 2011
Rapportnummer: RA111716
Pagina : 21/21

POMPSTATION

BAR & GRILL

BLUE NOTE TRIP IS BACK IN TOWN

BLUE NOTE TRIP'S DJ MAESTRO PRESENTS:

SUNDAY SESSIONS@POMPSTATION

Vanaf **30 januari a.s.** presenteert **BLUE NOTE TRIP** onder leiding van **DJ MAESTRO** in **POMPSTATION** elke laatste zondag van de maand **SUNDAY SESSIONS**.

SUNDAY SESSIONS is een maandelijks terugkerende **JAZZY SUNDAY** happening geïnspireerd op de succesvolle serie cd's van DJ Maestro voor het roemruchte jazzlabel Blue Note. **DJ MAESTRO** werkt momenteel ook aan een nieuw deel van de **BLUE NOTE TRIP** serie welke in April zal uitkomen.

SUNDAY SESSIONS: wat begint als een relaxte zondagmiddagborrel eindigt in een ongedwongen avond vol funky jazz. De programmering zal bestaan uit live performances van zowel gevestigde Jazz artiesten, als **BENJAMIN HERMAN**, **SUSANNE ALT** en **ROB VAN DER WOUW**; en nieuw talent gecombineerd met sets van DJ Maestro en diverse gast DJ's.

BLUE NOTE TRIP'S SUNDAY SESSIONS is een initiatief van DJ Maestro, Pompstation en Brandpunt.

ZONDAG 30 JANUARI IS DE KICK OFF

Locatie: Pompstation, Zeeburgerdijk 52, Amsterdam

Tijd: 16.00-23.00

Entrée: €7,50 (Inclusief een Russian Standard Vodka welkoms cocktail)

Reserveringen voor diner: www.pompstation.nu



BLUE NOTE TRIP PRESENTS

SUNDAY SESSIONS DJ MAESTRO & FRIENDS

Every last sunday from 4 till 11
Pompstation, Zeeburgerdijk 52
Entrance 7,50

BLUE NOTE

BLUE NOTE TRIP

SUNDAY SESSIONS
DJ MAESTRO & FRIENDS

Starting from	30 January
January 30 th	27 February
2011	27 March
	24 April
	29 May
	26 June

Every last sunday from 4 till 11
Pompstation, Zeeburgerdijk 52
Entrance 7,50 (Incl. Russian Standard Vodka cocktail)
www.facebook.com/BlueNoteTrip

jazz **POMPSTATION** **brandpunt**