

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Verwarring over funderingsmeting

Gemeente Zaanstad

Domein Dienstverlening en Veiligheid

Domein Openbare ruimte

31 mei 2012

RA120867

Samenvatting

Een man ontvangt eind 2010 een brief van de gemeente: bij een inspectie is geconstateerd dat de fundering van zijn huis mogelijk gebreken vertoont. De gemeente wil daarom meetboutjes aan zijn woning plaatsen. De man is onaangenaam verrast, omdat uit een rapport uit 2001 blijkt dat er binnen 25 jaar geen problemen aan zijn fundering te verwachten zouden zijn. Een eventueel funderingsprobleem zou voor hem grote financiële gevolgen kunnen hebben. Hij stelt een aantal vragen hierover aan de gemeente. Ook na beantwoording hiervan blijft voor hem onduidelijk waarom de gemeente wil meten. De gemeente stelt ook dat de man moet meewerken, anders is hij strafrechtelijk aansprakelijk. Kort hierna komen medewerkers van een bedrijf bij de man aan de deur met het verzoek om meetboutjes te plaatsen. De man meldt dat hij begrepen heeft dat hij verplicht is om mee te werken, maar de medewerkers laten weten dat de metingen plaatsvinden in het kader van het aanleggen van riolering en daarvoor is zijn medewerking vereist.

De man vindt de gang van zaken verwarrend en wendt zich tot de ombudsman. Uit zijn onderzoek blijkt dat de gemeente naar aanleiding van een visuele inspectie het huis van de man wilde monitoren op funderingsproblemen. Hierbij is het rapport van 2001 niet betrokken. Verder blijkt dat de sector Realisatie en Beheer en de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht niet van elkaars activiteiten op de hoogte waren. De gemeente zal naar aanleiding van deze zaak het handelen van beide onderdelen beter op elkaar afstemmen en betere communicatie verzorgen. De ombudsman is van mening dat de gemeente de funderingsproblematiek eenzijdig benaderd heeft; zij had het rapport uit 2001 bij het onderzoek moeten betrekken en ook duidelijker moeten zijn over de aanleiding om het huis van de man te monitoren. Voorts hadden de gemeentelijke onderdelen beter moeten samenwerken en eenduidig moeten communiceren.

Datum : 31 mei 2012
Rapportnummer: RA120867
Pagina : 2/9

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met de vereisten van goede informatieverstrekking en samenwerking.

Amsterdam, 31 mei 2012

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 25 april 2011 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Zaanstad, dienst Wijken* (thans de domeinen Dienstverlening en Veiligheid en Openbare ruimte).

onderzoek ombudsman

De ombudsman heeft in het kader van zijn onderzoek diverse correspondentie van verzoeker en gemeente ontvangen. Ook is er een schouw geweest en is er een hoorzitting belegd. In onderstaande bevindingen zijn alle reacties verwerkt.

Bevindingen

aanleiding

Op 17 december 2010 ontvangt verzoeker een brief van de gemeente, dienst Wijken, afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht. Hierin staat dat de gemeente bij zijn huis (aan het Hanenpad in Zaandam) een controle heeft uitgevoerd waaruit afgeleid kan worden dat de fundering van de woning mogelijk gebreken vertoont. De gemeente zal daarom meetboutjes plaatsen om de zakking te meten. Verzoeker is onaangenaam verrast, omdat uit een door de gemeente ondersteund rapport van 2001 blijkt dat de fundering voor 25 jaar zou standhouden. Een eventueel funderingsherstel zou voor hem grote financiële gevolgen hebben, zowel bij herstel als bij de eventuele verkoop van zijn huis.

Op 13 januari 2011 stelt verzoeker per e-mail 27 vragen aan de gemeente over de brief. De afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht beantwoordt deze vragen begin februari 2011. Verzoeker houdt naar aanleiding hiervan een aantal vragen, met name over de aanleiding om de meting te verrichten. De gemeente laat inmiddels in een brief van 15 januari 2011 weten dat verzoeker als woningeigenaar volgens de bepalingen van de Woningwet verplicht is tot medewerking, en dat niet voldoen hieraan strafrechtelijke consequenties kan hebben. Niet duidelijk is of de gemeente bij het opstellen van deze brief de e-mail van verzoeker gezien heeft.

Op 7 februari 2011 komen medewerkers van een bedrijf namens de gemeente bij verzoeker langs en vragen toestemming voor het plaatsen van hoogtemeetboutjes aan de gevel. Verzoeker zegt deze medewerkers dat hij begrepen heeft dat hij gedwongen is mee te werken. De medewerkers ontkennen dit en stellen dat het gaat om een deformatiemeting¹ (en geen funderingsmeting), waarvoor toestemming van de bewoner vereist is. De deformatiemeting vindt plaats in opdracht van de gemeente, dienst Wijken, sector Realisatie & Beheer. Verzoeker wendt zich voor advies tot de Stichting Platform Fundering Nederland. Een medewerker hiervan stuurt hierop op 15 maart 2011 een aantal vragen aan de gemeente. Hierin wordt herhaald dat de bewoners niet weten waarom het onderzoek wordt uitgevoerd, en wordt een aantal vragen gesteld. Op 29 maart 2011 kondigt de gemeente, sector Realisatie en Beheer, aan dat de gemeente een rioleringsproject uitvoert achter verzoekers huis, en dat er nu ook een rioolstreng moet worden aangelegd in verzoekers straat. In het kader van de voorbereiding hiervan doet de sector Realisatie en Beheer onderzoek door meetboutjes aan te brengen bij de omliggende panden, zo ook aan verzoekers huis. Verzoeker gaat hiermee akkoord en de boutjes worden medio juni 2011 geplaatst.

¹ Deformatiemeting = meting van verzakkingen van gebouwen en objecten

Op 28 juni 2011 spreekt verzoeker een medewerker van een bedrijf, die vertelt dat er in opdracht van de gemeente een funderingsonderzoek aan zijn pand plaatsvindt. Dezelfde medewerker vertelt dat scheurvorming in verzoekers pand de oorzaak is dat er twijfels zijn ontstaan over de fundering. Deze scheurvorming was er echter ook al in 2001 en is meegenomen in de beoordeling van de fundering destijds.

Verzoeker vindt de gang van zaken verwarrend. Hij krijgt geen duidelijke informatie over wat er gebeurt, of waarom. Hiernaast heeft hij te maken met de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht, de het Gemeentelijk Adviesbureau Funderingsherstel van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling, de sector Realisatie en Beheer, diverse bedrijven en de wijkbeheerder. Verzoeker sluit niet uit dat de metingen naar de fundering verricht worden om eventuele aansprakelijkheid bij het aanleggen van de riolering uit te sluiten en de verantwoordelijkheid hiervoor zo mogelijk naar de huiseigenaren te verplaatsen. Er zijn medewerkers van verschillende bureaus aan zijn deur geweest voor het doen van een deformatiemeting, funderingsonderzoek en funderingsherstel. Hij wendt zich tot de ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de uitvoering van funderingsonderzoek.

reactie van dienst Wijken, gemeente Zaanstad

Achtergrond funderingsproblematiek

In Zaanstad komen op grote schaal funderingsproblemen voor. In 2001 en 2009 heeft de gemeente onder begeleiding van het speciaal daarvoor opgerichte Gemeentelijk Adviesbureau Funderingsherstel grootschalig funderingsonderzoek laten uitvoeren bij circa 2500 woningen. Hieruit is gebleken dat veel vooroorlogse woningen ernstige funderingsproblemen hebben. Naar schatting zullen meer dan 10 000 particuliere eigenaren van woningen te maken krijgen met deze problematiek. In januari 2010 stelt de gemeenteraad de nota 'Nieuw fundament, funderingsbeleid particuliere woningen 2010 – 2020' vast. Deze nota heeft als uitgangspunt dat de toezichthoudende rol van de gemeente vergroot wordt, dat er ingezet wordt op eigen verantwoordelijkheid van de eigenaren en dat bij de aanpak van funderingsproblematiek aangesloten wordt bij het uitvoeren van werken in de openbare ruimte.

Vergroten toezichthoudende rol van de gemeente

De toezichthoudende rol van de gemeente (gebaseerd op de Woningwet) is als eerste stap vergroot door het in kaart brengen van mogelijke probleemgebieden en het visueel inspecteren door de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht van de dienst Wijken. Gevelinspecties kunnen relatief eenvoudig worden uitgevoerd om te bezien in hoeverre het casco is vervormd door een slecht functionerende fundering. Ernstige vervormingen kunnen daarbij duiden op een toename van risico's voor de veiligheid van het bouwwerk. Dit kan zich uiten in bijvoorbeeld scheurvorming in het metselwerk en scheefstand van het bouwwerk.

Hoogtemetingen (monitoring)

Wanneer visueel is vastgesteld dat het casco afwijkingen vertoont die mogelijk op ernstige funderingsproblemen duiden, gaat de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht over tot het periodiek uitvoeren van nauwkeurigheidswaterpassingen (hoogtemetingen). Hiermee kan een nauwkeuriger beeld worden verkregen van het actuele zakkinggedrag en het daarbij behorende functioneren van de fundering. Dit onderzoek is een continu proces in de vorm van monitoring en bestaat uit het regelmatig uitvoeren van hoogtemetingen. Aan de hand van herhalingsmetingen kan de

zakingsnelheid en het daarbij behorende draagvermogen van de fundering worden bepaald. Om een goed beeld te kunnen krijgen van het zakkingsgedrag worden de metingen over een periode van minimaal 1,5 jaar verricht. Op dit moment worden circa 1500 woningen door de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht gemonitord. Daar komen maandelijks tientallen woningen bij.

Civiele werken

Naast veiligheidsrisico's door een autonome afname in kwaliteit van het gebouw zelf, kan de staat van funderingen dusdanig slecht zijn dat civieltechnische werkzaamheden (zoals het aanleggen van riolering) negatieve gevolgen kunnen hebben voor het bouwwerk. Om op een verantwoorde wijze risico's in te schatten wordt bij de voorbereiding van civieltechnische projecten in opdracht van de uitvoerende sector Realisatie en Beheer een risico-inventarisatie opgesteld. Wanneer uit oogpunt van veiligheid verwacht wordt dat maatregelen aan omliggende bouwwerken moeten worden getroffen, wordt de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht geïnformeerd.

Concreet betekent dit dat er in opdracht van twee afdelingen binnen de gemeente hoogtemetingen kunnen worden uitgevoerd. De afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht doet dit vanuit haar toezichthoudende taak op grond van de Woningwet in verband met de veiligheid van bouwwerken in de gehele gemeente. Hoewel de gemeente uiteraard het liefste wil dat burgers hieraan meewerken, is men op grond van de Algemene wet bestuursrecht ook verplicht om aan de uitvoering van toezicht mee te werken. De sector Realisatie & Beheer doet hoogtemetingen in het kader van een risico-inventarisatie voorafgaand aan de uitvoering van een openbaar werk in een specifiek gebied; medewerking hieraan is op vrijwillige basis. In de straat van verzoeker zijn voor het eerst beide trajecten min of meer tegelijkertijd opgestart.

Inspecties

Op 12 oktober 2010 heeft een toezichthouder van de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht van de sector Handhaving samen met een medewerker van het Gemeentelijk Adviesbureau Funderingsherstel (GAF) een aantal panden in verzoekers straat geschouwd. Dit was in het kader van grootschalige visuele inspectie in de probleemgebieden. Lopend door de straat constateerden zij bij verzoekers huis een doorgaande scheurvorming in het metselwerk vanaf de onderkant van het raamkozijn van de verdieping tot aan de rollaag van het raamkozijn van de begane grond. Daarnaast constateerden zij scheefstand van het hele bouwblok. Scheurvorming en scheefstand zijn indicatoren voor een slecht functionerende fundering of ernstige cascoschade. Om te onderzoeken of er sprake is van een dreigende onveilige situatie, is besloten om de ontwikkeling van de scheurvorming en scheefstand te gaan monitoren. Uit de monitoring van woningen op grote schaal vanaf 2010 is namelijk gebleken dat ook de draagkracht van funderingen uit de categorie I (geen maatregelen noodzakelijk verwacht de komende 25 jaar) plotseling kan verslechteren. Bovendien is sinds de opstelling van het rapport uit 2001 naar aanleiding van het gedane funderingsonderzoek bijna tien jaar verstreken.

Buiten deze visuele inspectie zijn door de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht in 2010 en 2011 geen metingen gedaan; hiertoe dienen eerst meetboutjes te worden geplaatst. Verzoeker wenste niet mee te werken aan het plaatsen van de boutjes.

De bewoners zijn in 2010 via een informatiebrief en informatieavond geïnformeerd over de rioleringswerkzaamheden in de buurt van verzoekers huis. In het kader van deze werkzaamheden dient ook een rioolstreng aangelegd te worden in zijn straat. Planning is om deze werkzaamheden in september / oktober 2011 te starten. Het project wordt uitgevoerd door de sector Realisatie & Beheer van de dienst Wijken.

In verband met de aanleg van de riolering dient de gebruikelijke risicoanalyse te worden uitgevoerd. Dit om risico's voor mogelijke schade aan en onveilige situaties bij omliggende panden ten gevolge van de uitvoering van werkzaamheden van tevoren zoveel mogelijk in kaart te brengen. Hiervoor wordt een afzonderlijk onderzoek uitgevoerd. Via een bewonersbrief van 26 april 2011 zijn de betrokken burgers geïnformeerd over het feit dat de gemeente bepaalde bureaus opdracht heeft gegeven deze onderzoeken uit te voeren. In deze brief is de bewoners gevraagd om medewerking te verlenen bij dit onderzoek. Aan deze werkzaamheden heeft verzoeker wel medewerking verleend.

Rapport 2001

Het rapport van 2001 is opgesteld in het kader van het eerste grootschalige funderingsonderzoek in de gemeente Zaanstad. Hiertoe heeft het bedrijf een gerichte funderingsinspectie uitgevoerd, waarmee kan worden bepaald in hoeverre de funderingsconstructie is verouderd. Met het onderzoek kan, mits op tijd uitgevoerd, een inschatting gemaakt worden van de resterende levensduur van de funderingsconstructie. Over het algemeen kan een inschatting worden gemaakt met een tijdsbestek van tien jaar of meer. Deze onderzoeksmethode is echter minder geschikt om de *veiligheid* van de funderingen te beoordelen omdat onvoldoende nauwkeurig kan worden bepaald op welke termijn maatregelen *daadwerkelijk* noodzakelijk zullen worden. Het funderingsonderzoek dient te worden gezien als een aannemelijk verwachtingspatroon op basis van een vooraf gekozen onderzoeksmethode en een daaraan gekoppeld advies aan de eigenaar om al dan niet tot herstel over te gaan. Na uitvoering van het onderzoek dient in de praktijk te blijken of dit verwachtingspatroon daadwerkelijk uitkomt. Dit kan mede worden beoordeeld door het monitoren van het zakkingsgedrag door middel van periodieke uitvoering van hoogtemetingen.

De bevindingen uit 2001 zijn geen garantie dat de fundering tussentijds niet plotseling en onverwacht alsnog versneld achteruit kan gaan. De categorie-indeling is gebaseerd op landelijke normen.

Het monitoringproject richt zich in eerste instantie niet op woningen waarvan de verwachte levensduur nog vrij lang is (25 jaar). Dat neemt niet weg dat in probleemgebieden visuele inspecties gedaan kunnen worden die, zoals ingeval van verzoeker, ertoe kunnen leiden dat naar het oordeel van de toezichthouder het volgen van zakkingsgedrag over langere tijd noodzakelijk is om het functioneren van de fundering en daarmee de veiligheid van het bouwwerk te kunnen vaststellen.

In het rapport uit 2001 staat dat er zich de komende 25 jaar geen problemen zullen voordoen in de fundering als gevolg van bacteriële aantasting van heipalen. Afgezien hiervan kunnen echter ook andere oorzaken worden genoemd die kunnen bijdragen aan verzakking van het bouwwerk. Mede daarom is besloten het zakkingsgedrag te gaan monitoren. De tot nu toe uitgevoerde metingen geven (nog) geen voldoende betrouwbaar beeld; hiervoor is de periode te kort. Het is op dit moment niet mogelijk de onderzoekstermijn te verkorten. Aan de hand van de tot nu toe uitgevoerde metingen acht de gemeente geen voorzienbare risico's voor de veiligheid aanwezig. Daarom zal de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht, ook omdat de eigenaar van het pand geen medewerking wil verlenen aan het onderzoek, vooralsnog afzien van monitoring. Wanneer uit (toekomstige) meetresultaten blijkt dat het bouwwerk zorgwekkend zakkingsgedrag vertoont, dan zal overwogen worden om de monitoring vanuit de toezichthoudende rol van de gemeente alsnog op te starten. Door het ontbreken van informatie over het zakkingsgedrag is het voor de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht lastiger om in te schatten of de situatie nog voldoende veilig is. Het

wordt hierdoor voor genoemde afdeling pas mogelijk om te handelen na constatering van grote visueel waarneembare bouwkundige tekortkomingen, zoals ernstige scheurvorming, scheefstand of verstoring van de constructieve samenhang. Hierin schuilt het risico dat handelend optreden te laat komt.

Communicatie

De gemeente betreurt de ongelukkige samenloop waardoor bij verzoeker verwarring is ontstaan over het doel van het plaatsen van de meetboutjes en het al dan niet vrijwillige karakter daarvan. De afdeling Milieu- en Gebruikszicht was niet op de hoogte dat de sector Realisatie & Beheer op korte termijn ook meetboutjes zou gaan plaatsen. Omgekeerd was ook de sector Realisatie & Beheer er niet van de op de hoogte dat de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht meetboutjes wilde plaatsen en daarover met verzoeker communiceerde. Nadat uit vragen van verzoeker bleek dat er rioleringswerkzaamheden zouden gaan plaatsvinden, is direct contact opgenomen met de sector Realisatie & Beheer, onder andere met het verzoek om de vragen van verzoeker rechtstreeks te beantwoorden.

De afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht is in 2009 begonnen met het monitoren van woningen op grote schaal, waarbij al doende steeds meer ervaring wordt opgedaan. Met de sector Realisatie- en Beheer wordt naar aanleiding van geplande werkzaamheden al nauwer samengewerkt bij panden waarvan uit de risicoanalyse blijkt dat de funderingen te slecht zijn om het publieke werk verantwoord uit te kunnen voeren. Mede naar aanleiding van de situatie bij verzoeker zullen beide afdelingen hun werkzaamheden beter afstemmen en centraler aansturen. Daarnaast is regelmatig overleg over de uitvoering van werken, waarbij ook de communicatie naar de burger wordt besproken. Nu het om twee geheel verschillende afdelingen gaat die ieder vanuit een geheel andere rol de monitoring laten uitvoeren, is communicatie via één afdeling op dit moment nog niet mogelijk. Hiervoor zijn eerst afspraken over een meer centrale aansturing van de funderingsproblematiek nodig.

De gemeente begrijpt de verwarring die is ontstaan voor verzoeker, nu twee gemeentelijke afdelingen vanuit verschillende verantwoordelijkheden metingen willen verrichten aan de woning. De gemeente is van mening is dat op brieven steeds snel en uitvoerig gereageerd is waarbij werd verwezen naar het rechtstreekse telefoonnummer waar de betreffende burgers naar toe konden bellen om onduidelijkheden weg te nemen en om eventuele aanvullende informatie te vragen. Beide afdelingen hebben onmiddellijk afspraken met elkaar gemaakt over de manier van communiceren, op het moment dat zij erachter kwamen dat dezelfde woningen voorwerp van onderzoek waren. De gemeente overweegt om bij komende projecten een communicatieadviseur aan te stellen.

De gemeente stelt dat de projectleider nooit gezegd heeft dat funderingsherstel afgedwongen wordt voordat een riolering aangelegd wordt. De betrokken medewerkers van de verschillende bedrijven hebben eveneens uitdrukkelijk de opdracht alleen vragen over hun eigen werk te beantwoorden.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar de gemeente gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. De reacties van verzoeker en de gemeente zijn in het bovenstaande verwerkt.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen².

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden³. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van goede informatieverstrekking en het vereiste van samenwerking.

Overwegingen

Goede informatieverstrekking

De overheid zorgt ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. De overheid verstrekt niet alleen informatie als de burger erom vraagt, maar ook uit zichzelf. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie te verstrekken die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven.

In dit geval is duidelijk geworden dat de gemeente als uitvoering van de wens om funderingen in Zaanstad strikter te monitoren, een visuele inspectie bij het huis van verzoeker heeft uitgevoerd. Op basis van de hierbij gedane constatering heeft de gemeente verzoeker laten weten dat zij metingen wil verrichten. De gemeente heeft hierbij echter niet specifiek aangegeven *op basis van welke constatering* zij het onderzoek wil verrichten. Evenmin heeft de gemeente bij de voorbereiding van dit besluit de bevindingen van het rapport uit 2001 (waarvan de gemeente op de hoogte was) gewogen, hetgeen verzoekers belang had kunnen beïnvloeden. Dit klemmt temeer nu blijkt dat de constatering van de gemeente al in het rapport van 2001 opgenomen waren. Daarentegen verwijst de gemeente al wel naar de mogelijkheden voor funderingsherstel, mocht uit de metingen blijken dat de fundering hersteld dient te worden. Verder stelt de gemeente dat het niet meewerken aan het verzoek strafrechtelijke implicaties kan hebben.

Deze informatieverstrekking is gezien de mogelijke (financiële) consequenties voor verzoeker veel te eenzijdig. Om te voldoen aan het vereiste had de gemeente concreet moeten benoemen op basis van welke constatering zij de metingen wilden inzetten. Bovendien had de gemeente duidelijker behoren te zijn over de status van het rapport uit 2001 en dit rapport bij haar besluitvorming en uitleg dienen te betrekken. Nu ontstond er door het handelen van de gemeente begrijpelijkerwijs onduidelijkheid en onrust bij verzoeker, die met een goede voorbereiding waarschijnlijk voorkomen hadden kunnen worden.

Samenwerking

Het vereiste van samenwerking impliceert dat de gemeente, wanneer bij een onderwerp meerdere afdelingen of instanties betrokken zijn, een eenduidig standpunt inneemt ten aanzien daarvan, hierover met één mond spreekt, en dat een burger niet nodeloos met meerdere instanties te maken krijgt. Het vereiste betekent eveneens dat afdelingen van de gemeente hun activiteiten op elkaar afstemmen.

² artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

³ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Uit het onderzoek is gebleken dat de afdeling Milieu- en Gebruikstoezicht en de sector Realisatie & Beheer, beide onderdeel van de dienst Wijken, niet op de hoogte waren van elkaars activiteiten en beide aanvankelijk vanuit hun eigen invalshoek opereerden. Blijkens de reactie van de gemeente was communicatie via één afdeling nog niet mogelijk, en zijn hiervoor eerst afspraken over een meer centrale aansturing noodzakelijk. Van optreden als één gemeente is niet gebleken en hiermee is in strijd met het vereiste gehandeld.

Oordeel

De gemeente heeft in strijd met het vereiste van goede informatieverstrekking en het vereiste van samenwerking gehandeld.