

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Ondanks toezegging toch beslag

Gemeente Amsterdam

Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam

7 juni 2012

RA120925

Samenvatting

Een moeder ontdekt dat haar zoon, wanneer hij in verband met psychische klachten gedwongen wordt opgenomen, schulden heeft bij de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam (DBGA) en Waternet. Daarom dient ze bij DBGA een kwijtscheldingsverzoek in, waarin ze uitleg geeft over de situatie van haar zoon. Behalve het bericht dat er gedurende de behandeling van het verzoek niet betaald hoeft te worden, verneemt zij niets meer. Ook niet nadat zij aanvullende informatie verstrekt.

Vervolgens gaat de dienst toch over tot beslaglegging. Opnieuw brengt de vrouw haar verzoek onder de aandacht, maar ook dan gebeurt er niets. De vrouw wendt zich tot de ombudsman.

Na tussenkomst van de ombudsman vindt contact plaats tussen de vrouw en DBGA. Dat leidt ertoe dat de kwijtschelding alsnog wordt verleend. De ombudsman vraagt om een toelichting op de gang van zaken. Daarop laat de dienst weten dat onduidelijk is waarom de brieven niet zijn beantwoord, maar dat sprake is van een incident.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid.

Amsterdam, 7 juni 2012

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Ulco van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 25 oktober 2011 schriftelijk ingediend en betreft *gemeente Amsterdam, Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeksters zoon heeft ernstige psychiatrische problemen en is eind februari 2011 gedwongen opgenomen in een kliniek. Kort daarop ontdekt verzoekster dat er aanslagen van de Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam (DBGA) en Waternet openstaan uit 2008, 2009 en 2010. Bij brief van 15 april 2011 geeft verzoekster de dienst uitleg over de gezondheids- en inkomenssituatie van haar zoon en verzoekt ze om alsnog kwijschelding te verlenen. Ten aanzien van de openstaande aanslagen van Waternet is dan al beslag aangekondigd.

Wanneer verzoekster eind mei alleen een ontvangstbevestiging heeft ontvangen waarin staat dat er gedurende de behandeling van het verzoek niet hoeft te worden betaald, brengt ze haar verzoek nogmaals onder de aandacht. Inmiddels heeft ze namelijk ook de aanslagnummers van de waterschapbelasting weten te achterhalen. Begin juli informeert ze de dienst over het feit dat ze is benoemd tot bewindvoerder van haar zoon. Medio juli heeft verzoekster nog niets vernomen, maar is er inmiddels wel beslag gelegd op de uitkering van haar zoon. Daarom verzoekt ze om het beslag op te schorten. Wanneer ook dat verzoek eind augustus onbeantwoord blijft, vraagt verzoekster om uitleg. Eind september heeft de dienst nog niet gereageerd en stuurt zij nogmaals een brief. Wanneer ook daarop een bericht uitblijft, wendt verzoekster zich tot de ombudsman.

nadere ontwikkeling

Na tussenkomst van de ombudsman heeft de dienst contact met verzoekster. Wanneer zij informatie verstrekt over het banksaldo van haar zoon, geeft de dienst uitsluitsel over het kwijscheldingsverzoek. Verder deelt de dienst mee dat een deel van één van de aanslagen stand houdt, omdat dat al betaald is. Dit gaat om twee betalingen die in oktober en november 2010 inzake de afvalstoffenheffing uit 2008 zijn voldaan. Het beslag is medio juli 2011 opgeheven, omdat de aanslagen zijn voldaan.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een verzoek om kwijschelding.

reactie van Dienst Belastingen Gemeente Amsterdam

De dienst geeft toe nalatig te zijn geweest bij het beantwoorden van verzoeksters brieven. De brief van mei 2011 is waarschijnlijk niet beantwoord, omdat de inhoud ervan bijna gelijk is aan die van april. Waarom de overige brieven niet zijn beantwoord, blijft onduidelijk. De dienst gaat er vanuit dat het een incident betreft. Het dossier is met de afdeling Kwijschelding besproken. In gevallen waarin sprake is van beslaglegging of loonvordering worden verzoekschriften doorgaans (waar mogelijk) met voorrang behandeld.¹

¹ In een nadere toelichting laat de dienst weten dat deze werkwijze vooral betrekking heeft op gevallen waarin beslag op roerende zaken is gelegd. De wettelijke termijn van 30 dagen na de beslaglegging, waarin de roerende zaken niet

Nadat verzoekster de ontbrekende informatie had geleverd, is het verzoek om kwijtschelding op 6 december 2011 goedgekeurd. Alle betalingen vanaf drie maanden vóór het verzoek om kwijtschelding uit april 2011 zijn gerestitueerd. Dit geldt voor aanslagen van Waternet en van DBGA.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster en naar de dienst gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Daarop heeft verzoekster laten weten dat de dienst in de periode van oktober 2010 tot en met april 2011 eveneens bedragen via beslag heeft geïnd, die niet zijn gerestitueerd. Vanwege de ontruiming van de woning van haar zoon en het daarbij verloren gaan van de administratie, is verzoekster het overzicht kwijt. Daarom neemt de ombudsman opnieuw contact op met de dienst. Die laat weten dat ten aanzien van belastingjaar 2008 een bedrag van € 336,12 is geïnd, waarvan € 184,71 is gerestitueerd. Deelbetalingen die langer dan drie maanden voor het indienen van het kwijtscheldingsverzoek zijn ontvangen, rente en invorderingskosten heeft de dienst niet gerestitueerd. Ten aanzien van belastingjaar 2009 is een bedrag van € 337,60 geïnd. Dit bedrag is, minus de rente van € 13,- gerestitueerd.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen².

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden³. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van betrouwbaarheid.

Overwegingen

Het vereiste van betrouwbaarheid houdt in dat de overheid binnen het wettelijk kader en eerlijk en oprecht handelt. Ook moet de overheid doen wat zij zegt. Dit brengt mee dat de overheid afspraken en toezeggingen nakomt. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen heeft gewekt bij de burger, moet zij die ook honoreren.

In deze zaak deelt de dienst mee dat de aanslagen in afwachting van de behandeling van het kwijtscheldingsverzoek niet betaald hoeven te worden. Daarop mag verzoekster vertrouwen. Vervolgens verneemt verzoekster niets meer, ook niet wanneer zij nadere informatie onder de aandacht brengt van de dienst. Desondanks gaat de dienst over tot het leggen van beslag op het inkomen van verzoekster zoon. Wanneer verzoekster de dienst daarop wijst, wordt de

Vervolg voetnoot 1

mogen worden verkocht, kan dan benut worden om eventuele binnengekomen verzoeken om uitstel van betaling of kwijtschelding te beoordelen.

² artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

³ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

beslaglegging nog niet opheffen. Voldoen aan het vereiste had betekend dat de dienst de toezegging was nagekomen.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid.