

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Geen besluit over sollicitatieplicht

Gemeente Amsterdam

Dienst Werk en Inkomen

Werkplein Centrum / Oost

19 juni 2012

RA121028

Samenvatting

Een man heeft een bijstandsuitkering van de Dienst Werk en Inkomen (DWI). De dienst heeft hem in een besluit van 21 juni 2007 een ontheffing van de sollicitatieplicht gegeven, die geldt tot 8 juni 2010. In mei 2011 vindt een medische keuring plaats om de belastbaarheid van de man vast te stellen. Omdat hij daarna geen nieuw besluit ontvangt, belt hij op 3 november 2011 DWI op. De dienst verwijst hem naar het besluit van 21 juni 2007. De man kan zich hierin niet vinden en wendt zich tot de ombudsman.

Uit onderzoek van de ombudsman blijkt dat DWI na het aflopen van de ontheffing van de sollicitatieverplichting in juni 2010 actie heeft ondernomen gericht op activering van de man. Na de medische keuring in het voorjaar van 2011 heeft de dienst echter nagelaten een duidelijk besluit te nemen over diens belastbaarheid en mogelijke activering. Zelfs in zijn telefoontje van november 2011 zag de dienst hiervoor geen aanleiding. De man bleef door dat alles een onaanvaardbare tijd in het ongewisse over zijn verplichtingen.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van een goede organisatie.

Amsterdam, 19 juni 2012

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Ulco van de Pol', written over a horizontal line.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 8 november 2011 op het spreekuur ingediend en betreft de *gemeente Amsterdam, Dienst Werk en Inkomen, Werkplein Centrum/Oost*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker heeft een bijstandsuitkering. Bij besluit van 21 juni 2007 krijgt hij op basis van een medische keuring ontheffing van de sollicitatieverplichting tot 8 juni 2010. Op 9 mei 2011 wordt verzoeker opnieuw gekeurd in verband met zijn belastbaarheid. Omdat verzoeker na de medische keuring geen nieuw besluit over zijn belastbaarheid qua werk of activering ontvangt, belt hij op 3 november 2011 DWI op. De dienst verwijst hem naar het besluit van 21 juni 2007. Omdat verzoeker zich niet kan vinden in de gang van zaken, wendt hij zich tot de ombudsman.

nadere ontwikkelingen

Desgevraagd laat DWI de ombudsman weten dat de dienst naar aanleiding van de medische keuring inderdaad geen nader besluit naar verzoeker heeft verzonden. Verzoeker heeft aan DWI gezegd meer dan twaalf uur per week te willen werken. Dit is voor de dienst aanleiding geweest om zijn ontheffing in te trekken. Op 8 december 2011 stuurt DWI alsnog een besluit. Daarin staat dat verzoeker een sociale activeringsplicht heeft voor twaalf uur per week, maar DWI handhaaft wél de ontheffing van de sollicitatieverplichting tot 1 mei 2013.

klachtomschrijving

Het gevraagde onderzoek had betrekking op:

- de besluitvorming over (sociale) activering.

reactie van DWI

De ontheffing van de sollicitatieverplichting gold tot 8 juni 2010. Vanaf het aflopen van de ontheffing van de sollicitatieverplichting in juni 2010 heeft de dienst stappen gezet wat betreft verzoekers activering. Samen met verzoeker heeft de dienst een traject gekozen, rekening houdende met verzoekers medische belemmeringen. In juli 2010 heeft de dienst verzoeker aangemeld voor Arabische taallessen. Toen vervolgens bleek dat die taallessen niet meer aangeboden werden, heeft de dienst verzoeker – na een gesprek – per 7 september 2010 aangemeld voor een traject “computeractiviteiten”. Per 1 september 2010 ontving verzoeker hiervoor een trajectvergoeding. Naar aanleiding van de beëindiging van dit traject in april 2011 heeft de dienst verzoeker weer uitgenodigd voor een gesprek over zijn activering. Daarop heeft de dienst besloten op 9 mei 2011 een medische keuring te laten uitvoeren om verzoekers belastbaarheid vast te stellen. Verzoeker is in de periode 1 juli 2010 – 9 mei 2011 regelmatig op gesprek geweest bij zijn klantmanager. Daarbij zijn de voor hem geldende verplichtingen in het kader van activering en solliciteren aan de orde gekomen. Ook in aan hem toegezonden besluiten heeft de dienst hem daarover geïnformeerd. Na de medische keuring van 9 mei 2011 en de bijbehorende rapportage van 16 mei 2011 heeft de toenmalige klantmanager evenwel verzuimd een besluit naar verzoeker te sturen. Toen verzoeker begin november 2011 belde met de dienst, heeft verzoeker zijn nieuwe klantmanager meegedeeld dat hij geen besluit over het verlopen van zijn ontheffing heeft ontvangen. Ook gaf verzoeker aan dat hij geen nieuw besluit had ontvangen naar aanleiding van de medische keuring. De klantmanager concludeerde dat er al in mei een medische keuring had plaatsgevonden en dat de dienst hierop vervolgens geen besluit had genomen. Desalniettemin zag deze klantmanager geen reden

om verzoeker naar aanleiding van dit telefoontje een nieuw besluit te sturen. De klantmanager heeft verzoeker toen verwezen naar het besluit van 21 juni 2007, omdat daarin vermeld is dat de ontheffing van de sollicitatieplicht op 8 juni 2010 zou verlopen.

Naar aanleiding van een bezwaarprocedure over een vakantieaanvraag, heeft DWI op 8 december 2011 alsnog een besluit genomen.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar de dienst gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Van verzoeker is geen aanvullende reactie ontvangen. De reactie van de dienst is in het verslag verwerkt.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van een goede organisatie.

Overwegingen

Het vereiste van een goede organisatie vereist dat de overheid ervoor zorgt dat haar organisatie en administratie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Dat brengt ook mee dat slordigheden moeten worden voorkomen en dat die zo snel mogelijk worden hersteld.

In dit geval is vast komen te staan dat DWI na het aflopen van de ontheffing van de sollicitatieverplichting in juni 2010 actie heeft ondernomen gericht op verzoekers sociale activering. Echter na de medische keuring in het voorjaar van 2011, heeft de dienst nagelaten een duidelijk besluit te nemen over verzoekers belastbaarheid en verdere activering. Zelfs in verzoekers telefoontje van november 2011 zag de dienst geen aanleiding alsnog een besluit te nemen. Verzoeker, die graag mee wil werken aan activering, bleef door dat alles een onaanvaardbare tijd in het ongewisse over zijn (sollicitatie & activerings-)verplichtingen richting de dienst. Van de klantmanager die verzoeker begin november telefonisch sprak had overigens verwacht mogen worden dat die voortvarend op verzoekers duidelijke signaal had gereageerd door alsnog een besluit te nemen. Door dat besluit pas te nemen nadat daartoe in het kader van een andere bezwaarprocedure werd besloten, is het genoemde vereiste geschonden.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Datum : 19 juni 2012
Rapportnummer: RA121028
Pagina : 4/4

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van een goede organisatie.