

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

De vervangingswaarde van een auto **Gemeente Almere** **Publiekszaken**

4 april 2013
RA121809

Samenvatting

Een inwoner van Almere dient een verzoek om kwijtschelding gemeentebelastingen in. Zijn verzoek wordt afgewezen omdat zijn auto meer waard zou zijn dan € 2269-. Hij raadpleegt de koerslijst van de ANWB en constateert dat de richtprijs van de vervangingswaarde € 1500.- is. Desgevraagd verneemt hij van de gemeente dat er geen rekening is gehouden met het aantal kilometers en dat er een andere koerslijst is gebruikt. Daarop stapt de man naar de ombudsman.

De ombudsman vraagt de gemeente nog eens naar de zaak te kijken. Dat gebeurt en de gemeente wijst de aanvraag alsnog toe. De motivering luidt dat de aanvullende gegevens over kilometrage en staat van onderhoud van de auto ertoe leiden dat de auto niet de waarde vertegenwoordigt die de gemeente in eerder stadium had aangegeven.

De ombudsman overweegt dat de gemeente het afwijzingsbesluit niet goed had gemotiveerd. Bovendien had de gemeente actief moeten vragen naar de (later verstrekte, aanvullende) gegevens die van aanmerkelijk belang voor de beslissing waren.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van een goede motivering en het vereiste van goede voorbereiding.

Amsterdam, 4 april 2013



Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 5 oktober 2012 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Almere, Publiekszaken*.

Bevindingen

aanleiding

Verzoeker dient een verzoek om kwijtschelding gemeentebelastingen in. De gemeente Almere wijst zijn verzoek af omdat zijn auto meer waard zou zijn dan € 2269,-. Dat bevreedt verzoeker, omdat volgens de koerslijst van de ANWB de richtprijs voor de vervangingswaarde € 1500,- is. Verzoeker neemt contact op met de gemeente en hoort dat de gemeente een andere dan de ANWB-koerslijst hanteert. Verder houdt de gemeente geen rekening met de kilometerstand. Omdat hij een WWB-uitkering heeft, voelt verzoeker zich gedupeerd. Daarom wendt zijn gemachtigde zich tot de Gemeentelijke Ombudsman.

de behandeling van de klacht door de dienst

De eerstelijnsklachtbehandeling is nog niet doorlopen. Daarom stuurt de Gemeentelijke Ombudsman de klacht met toestemming van verzoekers gemachtigde naar Almere door.

De gemeente neemt de brief als beroepschrift in behandeling en wijst de aanvraag alsnog toe. De motivering luidt dat de aanvullende gegevens goed zijn bekeken en beoordeeld. De auto vertegenwoordigt niet de waarde die de gemeente eerder had aangegeven. Verzoeker krijgt alsnog kwijtschelding.

klachtomschrijving

Het gevraagde onderzoek had betrekking op:

- het afwijzen van een verzoek om kwijtschelding in verband met autobezit.

reactie van gemeente Almere, Publiekszaken

Het kwijtscheldingsverzoek is afgewezen omdat de auto een hogere waarde vertegenwoordigt dan de wettelijk toelaatbare waarde van € 2.269,-. De waarde van de auto is bepaald met behulp van de koerslijst van Zomoto.nl. Deze site biedt meer mogelijkheden om te selecteren dan andere websites. Op Zomoto.nl kan uit verschillende modellen van het merk worden gekozen. Voor de berekening van de waarde wordt uitgegaan van het gemiddelde tussen de duurste en goedkope uitvoering. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de auto in redelijke staat verkeert en een kilometerstand van 126.000 op de teller heeft staan. Op de koerslijst van Zomoto.nl blijkt dan dat de auto een waarde vertegenwoordigt van € 3250,-. Verder wordt op Marktplaats en overige sites gekeken naar de vraagprijzen van dit type auto.

Het kwijtscheldingsverzoek is alsnog gehonoreerd nu verzoeker een overzicht van de ANWB-koerslijst heeft verstrekt waarop aangegeven is dat de kilometerstand 190.000 km is en de staat van de auto matig. De waarde van de auto komt dan lager uit dan € 2269,-.

uitspraak kwijtschelding

uitspraak op verzoek om kwijtschelding d.d. 1 oktober 2012

Uw kwijtschelding is behandeld volgens de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990. Hierin zijn diverse regels en richtlijnen opgenomen voor het berekenen van de betalingscapaciteit en het vermogen.

Op grond van de door u verstrekte gegevens is gebleken, dat u geen betalingscapaciteit heeft. Echter, U heeft een auto welke de toetsing van de kwijtschelding overschrijdt. De dagwaarde van de auto mag maximaal € 2.269,00 bedragen. Deze auto: Citroen C3, met kenteken XX-XX-XX is op 21-07-2010 aangeschaft. Het gegeven dat u de auto heeft gekregen of zelf heeft gekocht heeft geen invloed op de vermogenstoets.

Het aan u verleende uitstel van betaling vervalt hiermee. Ik verzoek u het openstaande bedrag van € 202,85 binnen de op het aanslagbiljet vermelde termijn c.q. binnen 10 dagen na dagtekening van deze brief, o.v.v. het aanslagnummer, over te maken op bankrekening: 28.50.41.991.

uitspraak op beroepschrift tegen afwijzing kwijtschelding d.d. 12 november 2012

Uw verzoek tot kwijtschelding is behandeld volgens de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990. Hierin zijn diverse regels en richtlijnen opgenomen voor het berekenen van de betalingscapaciteit. Gelet op de door u verstrekte gegevens kan de aanvraag worden toegewezen. Derhalve wordt een bedrag van € 310,50 kwijtgescholden. Wij hebben uw aanvullende gegevens goed bekeken en beoordeeld. Zodoende zijn wij tot de conclusie gekomen dat uw auto niet de waarde vertegenwoordigt die wij in een eerder stadium hebben aangegeven.

Indien als gevolg van deze kwijtschelding nog een bedrag aan u moet worden terugbetaald, zal dit binnen ca 10 weken na het verzenden van dit besluit gebeuren.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar de gemeente en naar verzoekers gemachtigde gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. De gemeente bevestigt dat de inhoud van het verslag van bevindingen juist is. Verzoekers gemachtigde heeft niet gereageerd.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van goede motivering en het vereiste van goede voorbereiding.

Overwegingen

Het vereiste van goede motivering betekent dat de overheid haar handelen en haar besluiten duidelijk aan de burger uitlegt. Daarbij geeft zij aan op welke wettelijke bepalingen de handeling of het besluit is gebaseerd, van welke feiten zij is uitgegaan en hoe zij rekening heeft gehouden met de

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

belangen van de burger. Deze motivering moet gericht zijn op de individuele situatie van de burger en voor de burger begrijpelijk zijn. Dit is met zo veel woorden in artikel 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht neergelegd.

Dit betekent dat een besluit niet alleen moet vermelden op welke wet het is gebaseerd, maar ook op welke artikelen van die wet. Gaat het, zoals hier, om richtlijnen, dan dient een verwijzing dan wel vermelding naar de concrete richtlijn(en) te worden opgenomen.

In het verlengde hiervan had de gemeente voorts moeten specificeren op grond waarvan de waarde van de auto was bepaald en hoe verzoekers betalingscapaciteit was berekend. Alleen op die manier kan een belanghebbende gericht bezwaar maken of beroep aantekenen. Vast staat dat noch het besluit op het kwijtscheldingsverzoek noch het besluit op het beroepschrift deze informatie bevat. Dat de kwijtschelding in beroep alsnog is toegekend, doet hieraan niet af: eerst een afwijzing en dan een toekenning zonder dat duidelijk is op basis van welke concrete informatie het besluit wordt genomen en zonder enige nadere motivering, wekt geen vertrouwen bij de burger dat de besluiten deugdelijk zijn.

Aan het motiveringsvereiste is niet voldaan.

Het vereiste van goede voorbereiding betekent dat de overheid alle informatie verzamelt die van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen. Dit betekent dat de overheid actief informatie verwerft en deze informatie bij de burger toetst.

Dat had in dit geval betekend dat de gemeente aan verzoeker had gevraagd wat het kilometrage en de staat van onderhoud waren. Algemeen bekend is dat deze gegevens de waarde van een auto in belangrijke mate mede bepalen. Vast staat dat de gemeente deze gegevens niet aan verzoeker heeft gevraagd. Van een weloverwogen beslissing is dan ook niet gebleken.

Het voorgaande brengt met zich mee dat aan het vereiste van goede voorbereiding niet is voldaan.

Overigens valt op dat de gemeente in eerste instantie heel stellig is over de keuze voor de Zomoto-koerslijst, maar die in een later stadium zonder meer vervangt voor de ANWB-koerslijst.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van goede motivering en het vereiste van goede voorbereiding.