

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Albert Cuypmarkt, branchering, communicatie en tekortschietend toezicht

**Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Stadsdeel Zuid**

14 december 2012
RA122207

Samenvatting

Stadsdeel Zuid heeft op de Albert Cuypmarkt de verkoopplaatsen uitgebreid met een aantal gebrancheerde achtmeter verkoopwagenplaatsen. Voor de toewijzing van de plaatsen maakt het stadsdeel gebruik van de Verordening op de straathandel 2008 (Vos 2008). Een marktkoopman is van mening dat het stadsdeel bij de toewijzing van de plaatsen in strijd met de verordening handelt en daarmee vaste plaatshouders benadeelt. De man kan zich ook niet vinden in de wijze waarop het stadsdeel aankondigingen en bekendmakingen met de marktkooplieden communiceert. Tot slot stelt de man aan de orde dat het stadsdeel onvoldoende toezicht op de markt houdt. De man legt zijn klachten in eerste instantie aan het stadsdeel voor. Hij is echter niet tevreden met de antwoorden en wendt zich daarom tot de ombudsman. De ombudsman stelt een onderzoek in. Wat betreft de wijze waarop het stadsdeel de gebrancheerde verkoopwagenplaatsen toewijst is de ombudsman van oordeel dat het stadsdeel niet in strijd met het vereiste van fair play handelt, alhoewel het beter was geweest als het stadsdeel de Vos 2008 hiervoor had aangepast. De ombudsman stelt vast dat de controle op de aan- en afwezigheid van marktkooplieden op de Albert Cuypmarkt niet waterdicht is. Stadsdeel Zuid heeft in dit opzicht in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid gehandeld. De ombudsman onthoudt zich van een oordeel over de wijze van communicatie met de marktkooplieden maar beveelt het stadsdeel aan te onderzoeken of het tevens gebruik kan maken van social media en een e-nieuwsbrief voor de aankondigingen en bekendmakingen.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn voor wat betreft:

- de toekenning van vaste plaatsen voor gebrancheerde achtmeter verkoopwagenplaatsen aan sollicitanten: niet in strijd met het vereiste van fair play;
- de wenselijkheid van invoering van branchelijsten: niet in strijd met het vereiste van maatwerk;

- wat betreft de wijze waarop het stadsdeel met de kooplui van de Albert Cuypmarkt communiceert: onthoudt de ombudsman zich van een oordeel;
- het toezicht op de marktplaatsen: in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid.

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Economische Zaken van stadsdeel Zuid te onderzoeken op welke wijze de (digitale) communicatie met de marktkoopliden kan worden verbeterd.

Amsterdam, 14 december 2012

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 5 maart 2012 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuid en stadsdeel Centrum.

Bevindingen

gemeentelijke verantwoordelijkheid voor marktzaken

In Amsterdam zijn verschillende verantwoordelijkheden op verschillende niveaus belegd. De afdeling Marktzaken van stadsdeel Centrum¹ is verantwoordelijk voor het bijhouden van het centrale register Marktzaken, waaronder de uitgifte van sollicitantennummers en het verstrekken van inschrijvingsbewijzen. Daarnaast heeft de afdeling een rol bij het opstellen en aanpassen van de Verordening op de straathandel (Vos). Vanuit haar positie informeert de afdeling stadsdelen en marktkooplieden, zij heeft geen toezichhoudende rol. Stadsdelen zijn verantwoordelijk voor het opstellen van aanvullend beleid en beleidsuitvoering van de in 2008 vastgestelde Vos. Stadsdelen richten de markten in het eigen gebied in met daarbij ruimte voor het initiëren van nieuwe markten, zoals passend binnen het economische structuurbeleid van elk stadsdeel.

achtergrond van het verzoek

de toekenning van vaste plaatsen voor gebrancheerde achtmeter verkoopwagenplaatsen aan sollicitanten
Stadsdeel Zuid stelt dat het op grond van de Vos de bevoegdheid heeft om gebrancheerde achtmeter verkoopwagenplaatsen aan te wijzen en deze op grond van anciënniteit als vaste plaatsen toe te wijzen. Eerst komen vaste plaatshouders in aanmerking, daarna voorkeurskaarthouders en tot slot de overige marktkooplieden die op de sollicitantenlijst staan. In de praktijk zijn verschillende gebrancheerde verkoopwagenplaatsen aan sollicitanten als vaste plaats toegewezen.

Verzoeker stelt vast dat het resultaat van de uitvoering van het beleid tot grote onvrede leidt onder voorkeurskaarthouders en sollicitanten van gewone marktplaatsen die soms al meer dan 25 jaar op een vaste plaats wachten. Zijn klacht heeft dan ook betrekking op de wijze waarop het stadsdeel uitvoering geeft aan de regelgeving en beleid.

de wenselijkheid van invoering van branchelijsten

Verzoeker kan zich niet vinden in de wijze waarop stadsdeel Zuid voorkeurskaarthouders en sollicitanten van gewone marktplaatsen achterstelt ten opzichte van marktkooplieden die een vaste plaats krijgen toegewezen voor een gebrancheerde verkoopwagenplaats. Op veel markten in Nederland wordt gebruik gemaakt van branchelijsten om gebrancheerde verkoopwagenplaatsen op een eerlijke manier toe te wijzen. Per branche komt de eerste op de branchelijst in aanmerking voor een gebrancheerde verkoopwagenplaats, zonder dat vaste plaatsen worden uitgegeven. Dit is een gebruikelijke werkwijze op vele markten in het land.

de wijze waarop het stadsdeel met de marktkooplieden van de Albert Cuypmarkt communiceert
Stadsdeel Zuid communiceert met de marktkooplieden ondermeer via het tijdschrift 'De Marktkoopman'. Zo stond bijvoorbeeld de advertentie waarin de drie achtmeter 'food'-verkoopwagenplaatsen werden aangeboden in De Marktkoopman. Verzoeker maakt bezwaar

¹ De afdeling voor de centrale taken op het gebied van marktzaken was om pragmatische redenen ondergebracht bij de Centrale Dienst Binnenstad. Later werd dit de afdeling Marktzaken van stadsdeel Centrum.

tegen het feit dat het stadsdeel alleen gebruik maakt van De Marktkoopman omdat volgens hem slechts 25% van de marktmarktkooplieden dat tijdschrift leest. Verzoeker vindt dat het stadsdeel aankondigingen en brieven aan de marktkooplieden ter hand moet stellen en aan de hand van een (e-mail-)adressenbestand onder de marktkooplieden dient te verspreiden.

Stadsdeel Zuid laat weten dat de uitgifte van de achtmeter 'food'-verkoopwagenplaatsen een (openbaar) besluit van het dagelijks bestuur (DB-besluit) was en op de website van de gemeente en in de nieuwsbrief stond. Verder was de informatie op alle marktkantoren in de stad voorhanden. Het stadsdeel zegt niet te beschikken over de e-mailadressen van de marktkooplieden en maakt daarom gebruik van De Marktkoopman. Verzoeker reageert hierop en zegt dat het stadsdeel bij een periodieke herindeling wel alle marktkooplieden langsgaat en hen mondeling daarover informeert. Ook krijgen de marktkooplieden informatie thuisgestuurd. Het kan dus ook anders.

het toezicht op de marktplaatsen

Verzoeker stelt de kwaliteit van de handhaving op de Albert Cuypmarkt aan de orde. Ook de ombudsman wil weten op welke wijze het stadsdeel toezicht op de markt uitoefent. De ombudsman volgt sinds het uitbrengen van het rapport 'Dappermarkt: plaatsverdeling en tegengaan verpachting'¹ de herstructurering van marktzaken in Amsterdam, met name wat betreft beheer, toezicht en handhaving. Zie verder bijlage I. Zo vraagt de ombudsman – naar aanleiding van de bestuurlijke reactie op het rapport 'Meer dan 25 jaar op wachtlijst voor markt'² – zich af, waarom stadsdeel Zuid het toezicht op de markt beperkt tot zes weken.

Op grond van eigen ervaring stelt verzoeker vast dat stadsdeel Zuid niet of onvoldoende controleert en handhaaft. Verzoeker is van mening dat het hele systeem van de pasjes niet deugt, omdat, nadat iedereen op de markt is gescand, vanachter de computer de aan- of afwezigheid van de marktkoopmannen kan worden gemanipuleerd. Om die reden heeft verzoeker in het verleden kenbaar gemaakt dat hij niet gecontroleerd wil worden en sindsdien controleert het stadsdeel hem niet meer. Daar komt bij dat veel marktkooplieden de pasfoto op hun pasje onherkenbaar maken en controle van dergelijke gemanipuleerde pasjes geen waarde heeft. De reden dat pasfoto's onherkenbaar worden gemaakt, is dat veel marktkooplieden op wier naam de vergunning staat, veelal in strijd met de regelgeving, niet zelf op de markt staan. Sommige kaarthouders zijn al vier jaar niet aanwezig maar hun pasjes worden dagelijks gescand. Verzoeker stelt vast dat het dagelijks bestuur de uitspraken over de controle en handhaving niet hard kan maken.

Stadsdeel Zuid laat weten dat gemakkelijk te achterhalen is of er gemanipuleerd is omdat alle mutaties zichtbaar zijn. Op de Albert Cuypmarkt weigeren twee marktkooplieden te worden gescand. Aangezien het stadsdeel precies weet wie het zijn, kan hun aanwezigheid ook zonder pasje worden vastgesteld. De veronderstelde afwezigheid van sommige marktkooplieden is in de driehoek en met de hulpofficier van justitie besproken. Aangezien het zeer moeilijk is om de bewijslast rond te krijgen, is besloten geen onderzoek in te stellen. Het stadsdeel heeft naar aanleiding van deze materie overigens één vergunning in het verleden ingetrokken. Stadsdeel Zuid wijst op het feit dat verzoeker nooit een klacht over de afwezigheid van bepaalde marktkooplieden heeft ingediend. Om die reden wil het stadsdeel niet ingaan op verzoekers aantijgingen. Het stadsdeel laat weten dat er veranderingen op til zijn. Zo heeft het stadsdeel een kwartiermaker aangesteld die een nieuwe wijze van handhaving zal vormgeven. Zo zullen

¹ Rapport van 27 oktober 2008 (RA0830783)

² Rapport van 8 maart 2012 (RA120369)

handhavers gaan rouleren tussen diverse markten en zullen er 's ochtends andere handhavers op de markt lopen dan 's middags. Verzoekers kritiek is dat het stadsdeel slechts zes weken lang controles heeft uitgevoerd op onder meer de aanwezigheid van de marktkooplieden (zie onderaan bijlage 1). Hierover merkt het stadsdeel op dat het een cyclus van zes weken betreft die steeds wordt herhaald. Daarnaast voert het stadsdeel nog extra controles uit. Indien handhavers onregelmatigheden aantreffen, treedt een stappenplan in werking dat begint met een waarschuwing gevolgd door een voornemen tot handhaving. Indien de overtreding zich herhaalt of blijft voortduren, kan dat leiden tot bestuursrechtelijke sancties zoals de intrekking van een vergunning.

Stadsdeel Zuid voegt daar in reactie op het verslag van bevindingen het volgende aan toe. Of een vergunninghouder zijn kraam verpacht is zeer moeilijk te bewijzen. Als duidelijk is dat er een contract tussen vergunninghouder en zijn pachter is opgesteld, dan treedt het stadsdeel direct op. Meestal blijft het bij geruchten en is de melder niet bereid een verklaring af te leggen. De scans die dagelijks worden gemaakt om de aan- en afwezigheid van de marktkoopman bij zijn kraam te controleren worden opgeslagen in een systeem. Dit systeem wordt gebruikt voor facturatie van marktgelden en registratie van aan- en afwezigheid van de vergunninghouder. Mutaties in de oorspronkelijke scans zijn in dit systeem zichtbaar. Door middel van een interne controleprocedure worden de juistheid van de gegevens en mutaties 100% gecontroleerd. Tevens worden periodiek naast de dagelijkse scans ook extra scans uitgevoerd. Tijdens de scanronde bestaat de mogelijkheid dat een vergunninghouder tijdelijk weg is voor bijvoorbeeld een sanitaire stop of het ophalen van goederen. Voordat sancties worden uitgeschreven wordt een periode van zes weken aangehouden. Binnen deze periode mag de vergunninghouder een beperkt aantal keren als afwezig zijn gescand. Wordt dit overschreden, dan volgt een volgende stap in het handhavingsbeleid. De veranderingen die in voorbereiding zijn met betrekking tot het marktbeheer hebben gevolgen voor het toezicht op de markt. Marktmeesters gaan meer rouleren over de verschillende markten waardoor uitgezonderde posities voor vergunninghouders niet meer mogelijk zijn. Niet alle marktmeesters kennen de vergunninghouders persoonlijk en daarom wordt, bij aanwezigheid op de markt, het scannen van de pas noodzakelijk.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

1. de toekenning van vaste plaatsen voor gebrancheerde achtmeter verkoopwagenaanplaatsen aan sollicitanten;
2. de wenselijkheid van invoering van branchelijsten;
3. de wijze waarop het stadsdeel met de kooplieden van de Albert Cuypmarkt communiceert;
4. het toezicht op de marktplaatsen.

hoorzitting

De ombudsman besluit een hoorzitting te houden en nodigt daarvoor stadsdeel Centrum en stadsdeel Zuid uit. De hoorzitting vindt op 17 oktober 2012 plaats. Verzoeker en zijn partner zijn daarbij aanwezig. Stadsdeel Centrum is vertegenwoordigd door het afdelingshoofd Handhaving Openbare Ruimte, de behandelend jurist en de klachtencoördinator. Stadsdeel Zuid is vertegenwoordigd door de afdelingsmanager Handhaving & Veiligheid, een juridisch adviseur, een Marktbeheerder en de klachtencoördinator. De ombudsman heeft van hetgeen besproken is geen apart verslag gemaakt. De relevante opmerkingen zijn in het verslag van bevindingen verwerkt.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker, stadsdeel Centrum en stadsdeel Zuid gestuurd na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. Verzoeker en stadsdeel

Zuid hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt te reageren. Hun reacties zijn voor zover relevant in het rapport verwerkt. Stadsdeel Centrum heeft niet nader gereageerd.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van fair play, maatwerk en betrouwbaarheid.

Overwegingen

de toekenning van vaste plaatsen voor gebrancheerde achtmeter verkoopwagenplaatsen aan sollicitanten

Het vereiste van fair play houdt in dat de overheid de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.

Paragraaf 3 van de Verordening op de straathandel 2008 betreft de 'Periodieke en dagelijkse marktindeling'. Artikel 3.8 Vos 2008 luidt: 'Toewijzen vaste marktplaatsen bij periodieke herindeling'.

Vaststaat dat stadsdeel Zuid de gebrancheerde verkoopplaatsen toewijst conform dit artikel terwijl bij de toewijzing van gebrancheerde verkoopplaatsen in beginsel geen sprake is van een periodieke herindeling. Bij de invoering van gebrancheerde verkoopwagenplaatsen heeft het stadsdeel kennelijk geen aanleiding gezien om de redactie van Vos 2008 hiervoor aan te passen maar aansluiting gezocht bij het artikel dat de toewijzing regelt bij een periodieke herindeling. De ombudsman is van oordeel dat het stadsdeel hiermee niet in strijd met het vereiste van fair play handelt, alhoewel het beter was geweest als het stadsdeel de Vos 2008 hiervoor had aangepast. Met instemming heeft de ombudsman van Stadsdeel Zuid vernomen dat de Vos 2008 in 2013 wordt aangepast en dit wordt meegenomen.

de wenselijkheid van invoering van branchelijsten

Het vereiste van maatwerk houdt in dat de overheid bereid is om in voorkomende gevallen af te wijken van algemeen beleid of voorschriften als dat nodig is om onbedoelde of ongewenste consequenties te voorkomen. De overheid neemt wet- en regelgeving als uitgangspunt, maar houdt steeds oog voor de specifieke omstandigheden, waar de burger in terecht kan komen. Ook in haar feitelijk handelen zoekt de overheid steeds naar maatregelen en oplossingen die passen bij de specifieke omstandigheden van de individuele burger.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is de ombudsman niet bevoegd om onderzoek te doen naar aangeleden die behoren tot het algemeen beleid van de gemeente Amsterdam. Voor de toewijzing van gebrancheerde verkoopplaatsen maakt stadsdeel Zuid geen gebruik van branchelijsten maar wijst deze toe conform de Vos 2008. Het staat het stadsdeel vrij om wel of niet over te gaan tot invoering van branchelijsten. De ombudsman beoordeelt dit als een rechtmatige uitvoering van het beleid. De ombudsman is van oordeel dat het stadsdeel hiermee

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

niet in strijd met het vereiste van maatwerk handelt.

de wijze waarop het stadsdeel met de kooplui van de Albert Cuypmarkt communiceert

Het vereiste van goede informatieverstrekking houdt in dat de overheid er voor zorg dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze klopt, volledig en duidelijk is. Zij is daarbij servicegericht en stelt zich actief op om de informatie die van belang is tijdig op eigen initiatief te geven. Vaststaat dat stadsdeel Zuid via diverse kanalen met de marktkoopliden op de Albert Cuypmarkt communiceert. Belangrijke informatie, zoals relevante DB-besluiten, ligt ter inzage op de marktkantoren en verder verloopt de communicatie via het tijdschrift 'De Marktkoopman', de internetsite van de gemeente en de nieuwsbrief van de gemeente.

Vaststaat ook dat verzoeker deze wijze van communiceren onvoldoende vindt omdat volgens hem slechts 25% van de marktkoopliden De Marktkoopman leest. Het is de ombudsman niet bekend of verzoekers klacht onder de marktkoopliden breed wordt gedragen. De ombudsman is van oordeel dat het stadsdeel hiermee niet in strijd met het vereiste van goede informatieverstrekking handelt, maar wel dient te onderzoeken of bij de communicatie met de marktkoopliden gebruik gemaakt kan worden van social media en een e-nieuwsbrief. Om die reden ziet de ombudsman aanleiding om een aanbeveling aan dit rapport te verbinden.

het toezicht op de marktplaatsen

Het vereiste van betrouwbaarheid houdt in dat een bestuursorgaan binnen het wettelijk kader eerlijk en oprecht handelt, doet wat zij zegt en gevolg geeft aan rechterlijke uitspraken. Het bestuursorgaan komt afspraken en toezeggingen na. Als de overheid gerechtvaardigde verwachtingen bij een burger wekt, moet zij deze honoreren. De overheid moet rechterlijke uitspraken voortvarend en nauwgezet opvolgen.

Vastgesteld kan worden het toezicht van stadsdeel Zuid op de marktkoopliden van de Albert Cuypmarkt en hun aan- en afwezigheid controleert, niet waterdicht is. Zo hoeft niet iedereen zijn pasje te laten zien en heeft het stadsdeel Zuid verzoekers verklaring dat sommige marktkoopliden die hun pasfoto hebben weggekrast, niet weerlegd. Identificatie met een pasje met pasfoto is nodig omdat niet alle marktmeesters iedere vergunninghouder persoonlijk kennen. Identificatie door middel van een pasje met pasfoto is met name belangrijk als de marktmeesters door te rouleren de vergunninghouders niet meer allemaal persoonlijk kennen. Daar komt bij dat stadsdeel Zuid soms op onregelmatigheden stuit maar deze niet kan aanpakken, omdat het bewijs ontbreekt. De ombudsman is van oordeel dat het stadsdeel Zuid in dit verband moet doorpakken en met een sluitende aanpak van het toezicht moet komen ter voorkoming van misstanden en fraude. Dit klemmt te meer sinds de gemeente de afgelopen jaren geconfronteerd is met verschillende fraudezaken waarbij marktmeesters zijn betrokken en de ombudsman in het rapport 'Meer dan 25 jaar op wachtlijst voor markt' (RA120369) d.d. 8 maart 2012 ook al aandacht voor een serieuze aanpak van handhaving heeft gevraagd. De ombudsman is van oordeel dat het stadsdeel hiermee in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid handelt. Met instemming heeft de ombudsman vernomen dat het stadsdeel bezig is de handhaving te verbeteren met de invoering van een roulatiesysteem voor handhavers.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn voor wat betreft:

- de toekenning van vaste plaatsen voor gebrancheerde achtmeter verkoopwagplaatsen aan sollicitanten: niet in strijd met het vereiste van fair play;
- de wenselijkheid van invoering van branchelijsten: niet in strijd met het vereiste van

maatwerk;

- wat betreft de wijze waarop het stadsdeel met de kooplui van de Albert Cuypmarkt communiceert: onthoudt de ombudsman zich van een oordeel;
- het toezicht op de marktplaatsen: in strijd met het vereiste van betrouwbaarheid.

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt de portefeuillehouder Economische Zaken van stadsdeel Zuid te onderzoeken op welke wijze de (digitale) communicatie met de marktkoopliden kan worden verbeterd.

Bijlage I: Ontwikkelingen m.b.t. toezicht/handhaving op markten

In november 2010 heeft de ombudsman naar aanleiding van de nota 'Amsterdam: een bloeiende marktstad!' een brief naar de voorzitter van het portefeuillehoudersoverleg gestuurd. In deze brief geeft de ombudsman aan dat de in de nota voorgestelde maatregelen (samenwerking tussen stadsdelen, roulatie marktmeesters, instellen marktfunctionaris) ontoereikend zijn om tot een heldere taak- en bevoegdheidsverdeling tussen de centrale stad en de stadsdelen te komen. In opdracht van het portefeuillehoudersoverleg verricht Bureau Integriteit (BI) in het najaar 2011 een stadsbrede risicoanalyse naar integriteitsrisico's zoals deze zich voordoen op de warenmarkten van Amsterdam. BI rapporteert in januari 2012. De algemene conclusie van BI is dat de onderzochte processen kwetsbaar zijn en dat de gemeente risico's loopt en dat er niet of nauwelijks in de beheersing van de integriteitsrisico's is geïnvesteerd. Vervolgens komt de VVD-fractie uit de gemeenteraad met een initiatiefvoorstel voor de herstructurering van het marktwezen. De plannen van de VVD hebben betrekking op: de inzet van de marktmeesters van alle warenmarkten vanuit stadsdeel coördineren; het rouleren van de marktmeesters tussen diverse warenmarkten en stadsdelen en de bevordering van een eenduidige uitleg regelgeving en toezicht. Op 8 maart 2012 is het rapport van de ombudsman 'Meer dan 25 jaar op wachtlijst voor markt' verschenen (RA120369). Ten aanzien van handhaving overweegt de ombudsman:

'Het vereiste van voortvarendheid brengt ook mee dat de overheid handhaving serieus neemt en dat zij, waar nodig, doorpakt. Vast staat dat in het voorjaar van 2011 is gebleken dat over bijna een vijfde van de plaatsen twijfels bestaan. Begin 2012 laat het stadsdeel weten dat de volgende stap zal zijn het opnieuw uitvoeren van controles en (indien aan de orde) het uitdelen van waarschuwingen. Onduidelijk is wat in de tussenliggende tijd is gebeurd. Dit geeft geen blijk van een voortvarende aanpak van mogelijk ongeoorloofd gebruik van marktplaatsen en draagt niet bij aan het draagvlak voor de wachtlijst en de lange wachtduur. Het is bovendien aannemelijk dat een slagvaardige aanpak van ongeoorloofd gebruik over de jaren had geleid tot een grotere doorstroming.'

Op 5 april 2012 hebben de portefeuillehouders van de stadsdelen en de wethouder van de centrale stad een plan van aanpak (pva) gepresenteerd met daarin de volgende maatregelen:

- 1- handhavingstaak uit functie marktmeester en deze overhevelen naar handhaver openbare ruimte (vanaf derde kwartaal 2012);
- 2- overige taken¹ marktmeester opdelen in uniforme functies en rouleren in pools die bestaan uit clusters van stadsdelen. Inmiddels is besloten dat er voor de gehele stad één pool gevormd wordt. Deze wordt ondergebracht bij één van de stadsdelen²;
- 3- uniforme werkprocessen en ICT;
- 4- afschaffen van het cash of per pin innen van de marktgelden;
- 5- marktkantoren opheffen, transparant gemaakt of opengesteld voor andere gebruikers (bv winkelmanagers);
- 6- actualiseren marktpas;
- 7- portefeuillehouders EZ krijgen (voor zover dit nog niet het geval is) marktzaken in portefeuille;
- 8- directeurenoverleg warenmarkten³ bewaakt de uitvoering en implementatie van het pva;

¹ Indelen van standplaatsen, gastheerschap, preventief toezicht en innen marktgelden.

² Er wordt niet aangegeven welk stadsdeel. Het ligt in de lijn der verwachting dat dit Centrum zal zijn.

³ Hierin zitten de stadsdeeldirecteuren verantwoordelijk voor marktzaken.

- 9- het Ambtelijke overleg warenmarkten (AOW)¹ krijgt de status van adviesorgaan;
- 10- per stadsdeel is minimaal één medewerker aangewezen voor deelname aan het AOW die voor de afstemming van marktzaken binnen het stadsdeel verantwoordelijk is.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid heeft op 24 april 2012 een bestuurlijke reactie gegeven op het rapport 'Meer dan 25 jaar op wachtlijst voor markt'. Wat betreft de maatregelen tegen het ongeoorloofd gebruik van de markt laat het dagelijks bestuur weten:

'Om te komen tot een constatering van overtreding worden gedurende zes weken controles uitgevoerd op aanwezigheid tijdens de ochtend en middag. In de ochtend worden alle kooplieden gescand. In de middag een deel van de kooplieden. Dit kan elke dag weer een ander deel van de markt zijn.'

¹ Hierin zitten marktbeheerders, beleidsadviseurs van de stadsdelen en dienst EZ.