

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Vertraging bij verkeerskwesties Gemeente Weesp

21 december 2012
RA122226

Samenvatting

Een bewoner van de Nieuwstad in de oude kern van Weesp, wendt zich voor twee verkeersproblemen tot de gemeente. Ten eerste vraagt hij de gemeente om maatregelen te nemen tegen de toegenomen verkeersdruk in zijn straat. Daarnaast speelt dat de garage bij zijn woning op een steeg uitkomt. Deze steeg is aan één kant open en aan de andere kant afgesloten door een paaltje. De open kant wordt vaak geblokkeerd door geparkeerde auto's. Hij vraagt de gemeente om er voor te zorgen dat hij de steeg ook via afgesloten kant met zijn auto in en uit kan. De man ontvangt in eerste instantie geen reactie op zijn vragen. Daarom wendt hij zich tot de ombudsman.

Vast staat dat de gemeente pas na maanden en na tussenkomst van de ombudsman reageert op de klachten van de man over verkeersdruk in zijn straat en toegezegde acties, ook met betrekking tot de plaatsing van een klappaal te laat uitvoert.

De gemeente had de klachten van de bewoner eerder moeten oppakken en de termijnen voor het uitvoeren van acties realistischer moeten plannen. Op die manier voorkomt de gemeente dat ze deze termijnen niet haalt en zodoende aan betrouwbaarheid inboet. Daarnaast verwacht de ombudsman dat de gemeente hem op voortvarende wijze van de gevraagde informatie voorziet. Over het geheel genomen heeft de gemeente niet voortvarend gehandeld.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

Aanbeveling

De ombudsman beveelt de wethouder Verkeer en Vervoer de mogelijkheden te onderzoeken verzoeker een sleutel te geven ten behoeve van de toegang tot zijn garage.

Amsterdam, 21 december 2012

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 2 april 2012 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Weesp*.

Bevindingen

inleiding

Verzoeker woont aan de Nieuwstad in de oude kern van Weesp. Er zijn twee zaken waarvoor hij zich tot de gemeente wendt.

Ten eerste vraagt hij de gemeente om maatregelen te nemen tegen de toegenomen verkeersdruk in zijn straat, omdat hij zich zorgen maakt over de gevolgen voor de monumentale panden. Daarnaast speelt dat de garage bij zijn woning op een steeg uitkomt, die aan de open kant vaak geblokkeerd wordt door geparkeerde auto's. Hij vraagt de gemeente via de politie om er voor te zorgen dat hij de steeg ook via de andere (middels een paal afgesloten) kant met zijn auto in en uit kan.

Verzoeker ontvangt in eerste instantie geen reactie op zijn vragen. Daarom wendt hij zich tot de ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van klacht over verkeersoverlast;
- de behandeling van een verzoek in verband met de bereikbaarheid van een garage.

aanleiding

de behandeling van klacht over verkeersoverlast

De verkeersdruk in zijn straat is volgens verzoeker mede toegenomen door wegwerkzaamheden aan andere verkeerswegen. De overlast door het toegenomen aantal verkeersbewegingen zou volgens hem beperkt kunnen worden door de toegestane maximum snelheid terug te brengen van 50 naar 30 kilometer per uur. Verzoeker stuurt op 2 februari 2012 een brief naar de burgemeester van Weesp waarin hij zijn zorgen over de verkeerssituatie in zijn woonstraat deelt. Op 2 april beklaagt hij zich bij de gemeente en de ombudsman over het feit dat hij nog geen antwoord op zijn brief aan de burgemeester heeft ontvangen.

interventie

Daarop vraagt de ombudsman de gemeente op 4 april 2012 naar de behandeling van verzoekers brieven. Aangezien een reactie uitblijft, vraagt de ombudsman hier op 13 april en op 3 mei nogmaals om. Vervolgens heeft een medewerker van de ombudsman op 15 mei telefonisch contact met een klachtencoördinator van de gemeente. Uit het gesprek komt naar voren dat een antwoord is uitgebleven vanwege de werkdruk en misverstanden tussen collega's over wie zorg zou dragen voor het antwoord. De gemeente zegt toe om de ombudsman binnen twee weken alsnog een reactie te geven.

klachtbehandeling

Op 7 juni 2012 stuurt de gemeente verzoeker een antwoord op zijn klacht over het uitblijven van een reactie. De gemeente erkent dat verzoeker hier terecht over klaagt, omdat het niet mag voorkomen dat het twee maanden of langer duurt voordat een brief wordt beantwoord. De

kwesties die verzoeker naar voren heeft gebracht in zijn brief van 2 februari, zijn in een gesprek op 21 mei 2012 tussen verzoeker en een andere buurtbewoner, een medewerker van de gemeente Weesp en het afdelingshoofd Stadsbeheer opgepakt. In een reactie aan de ombudsman voegt de gemeente daaraan toe dat er volgens verzoeker meer dan de normale hoeveelheid verkeersbewegingen per etmaal zouden zijn van vrachtauto's en auto's. De snelheid van de automobilisten zou hoger liggen dan de toegestane snelheid van 50 km per uur. De gemeente zegt toe dat er verkeersmetingen komen voor het aantal vrachtauto's en personenauto's om vervolgens feitelijk vast te stellen wat hier de knelpunten zijn. De verkeersmetingen zijn gepland voor de week van 11 juni 2012. Na de verkeersmetingen zal de gemeente de resultaten met verzoeker bespreken. Naar aanleiding van de resultaten zal de gemeente met verzoeker bespreken hoe het verder zal gaan met het snelheidslimiet van 50 km per uur in de straat.¹



Nieuwstad onderneemt actie tegen hardrijders

Bewoners van de Nieuwstad worden bij het oversteken geregeld bijna van hun sokken gereden. Omdat ze het eerste ernstige ongeluk niet willen afwachten, hebben ze maandagavond een spandoek opgehangen ter hoogte van Culicafé Meyers. Met de tekst 'Rij hier eens 30 als je durft' vragen ze automobilisten hun snelheid te matigen. De volgende ochtend was het doek echter alweer verdwenen. De gemeente vond dat het te laag was opgehangen en verwijderde het doek. De eigenaren krijgen het spandoek wel weer terug en gaan nu kijken of ze het zo snel mogelijk op de juiste manier kunnen bevestigen. Volgens initiatiefneemster Marike Timmermans heeft het doek in de korte periode dat het er hing, al veel positieve reacties opgeleverd.

FOTO CHRISTIAN PFEIFFER

Afbeelding: artikel in het Weespernieuws van 5 augustus waaruit blijkt dat ook andere bewoners in verzoekers straat zich hard maken voor een verlaging van de toegestane snelheid.

¹ De gemeente komt hier in de reactie op het verslag van bevindingen op terug.

nadere ontwikkelingen

Verzoeker belt begin juni naar de gemeente en op 11 juni deelt de gemeente hem mee, dat de week daarop een snelheidscontrole zal plaatsvinden, en na een week een meting van de verkeersfrequentie.

Dat is niet gebeurd, aldus verzoeker. Op 30 juni 2012 stuurt verzoeker, mede namens de andere buurtbewoner, een brief naar de gemeente, waarin hij uiteen zet dat afspraken met de gemeente over verkeersmetingen niet zijn nagekomen. Ook uit hij zijn zorgen over de verwachte verkeerstoename tijdens de afsluiting van de Aertsveldselaan.

Op 8 augustus 2012 reageert de gemeente hier schriftelijk op. De gemeente is slechts bekend met verzoekers zorgen en die van één andere bewoner. De medewerker heeft verzoeker geadviseerd breder draagvlak te vinden voor zijn zorgen. Tijdens het gesprek met verzoeker en de andere bewoner op 21 mei is volgens de gemeente het volgende afgesproken:

1. het aantal verkeersbewegingen wordt gedurende een week tweemaal gecategoriseerd gemeten. Zware en lichte motorvoertuigen worden afzonderlijk van elkaar gemeten. De eerste keer vóór de inrichting van de Aertsveldselaan, de tweede keer daarna.
2. na gereedkoming van de Aertsveldselaan gaat de gemeente de verkeersbewegingen op de Aertsveldselaan gedurende één week, eenmaal gecategoriseerd meten.
3. de verkeersintensiteit wordt – na onderzoek- aan richtlijnen van het CROW(kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte). Verzoeker zal hiervan eind oktober 2012 een rapport ontvangen.
4. de gemeente zal de politie Gooi- en Vechtstreek nogmaals verzoeken om een snelheidsmeting uit te voeren in verzoekers straat en uitsluitsel te geven over de gemeten snelheid.

de behandeling van een verzoek in verband met de bereikbaarheid van een garage

De steeg waar verzoekers garage op uitkomt is aan een kant open en aan een kant afgesloten met betonnen palen. Als er voor de open kant een auto geparkeerd staat, kan verzoeker zijn garage niet in of uit met zijn auto. Dit gebeurt regelmatig. Het is aan de politie om het parkeerverbod aan de open kant van de steeg te handhaven. Verzoekers ervaring is echter dat als hij melding maakt van een overtreding van dit verbod, het een aantal uren kan duren voordat de politie de betreffende auto verwijdt. Al die tijd kan zijn auto zijn garage niet in of uit.

Verzoeker heeft zijn probleem bij de politie aangekaart. Daarop heeft de gemeente met de politie de mogelijkheden om de bereikbaarheid te optimaliseren met de gemeente besproken. Ook is door de politie en de gemeente overleg gevoerd met verzoeker. Verzoeker heeft daarbij aangegeven de voorkeur te geven aan een klappaal ter vervanging van een betonnen paal aan het eind van de steeg. De politie heeft eind mei 2012 met de gemeente afgesproken dat er bij de steeg een klappaal komt. Op 2 juni heeft de gemeente de wijkagent toegezegd dat de paaltjes binnen drie weken worden vervangen. Op 4 juli heeft de wijkagent de betreffende medewerker van de gemeente er op aangesproken dat de betonnen paal er nog staat. Verzoeker dient op 7 juli een klacht in bij de gemeente, omdat de klappaal niet is geplaatst.

klachtbehandeling

Op 11 juli schrijft de gemeente verzoeker dat de klappaal, gelet op de uitspraak van de medewerker van de gemeente, in de week van 18 juni geplaatst zou worden. De paal is echter op 9 juli neergezet. Daarmee is de afspraak ruim drie weken later nagekomen dan beloofd. De gemeente betreurt de vertraging en zal er voor zorgen dat afspraken gemaakt door de gemeente correct worden nagekomen.

geen sleutel voor klappaal

Volgens verzoeker is de betonnen paal inderdaad op 9 juli verwijderd. De volgende dag plaatst de gemeente het klappaaltje. Na drie weken hebben verzoeker en de andere gebruikers van de steeg echter nog geen sleutel ontvangen om het paaltje in te kunnen klappen. Daarom stuurt hij op 28 juli 2012 een brief naar de gemeente waarin hij zich beklagt over de gang van zaken en vraagt om hem en de andere gebruikers van de steeg een sleutel te geven.

reactie Gemeente Weesp

De stenen paal is bij de zijde van de Nieuwstad vervangen door een klappaal om de toegang tot de steeg voor hulpdiensten te allen tijde te waarborgen. De gemeente heeft voorafgaand aan het plaatsen van de klappaal overleg gevoerd met verzoeker waarbij hem gevraagd is of hij voortaan zijn toegang tot de garage wilde hebben vanaf de Nieuwstad in plaats vanaf de andere kant. Verzoeker heeft gekozen voor het behoud van de toegang vanaf de andere kant. De sleutel voor de klappaal verstrekt de gemeente alleen aan hulpdiensten. Er is volgens de gemeente geen reden om een burger een privilege voor een klappaal te geven. Om die reden verstrekt de gemeente verzoeker geen sleutel, zo laat de gemeente de ombudsman weten. Aan verzoeker bericht de gemeente op 18 september 2012 dan ook dat de sleutel slechts bestemd is voor hulpdiensten en dat verzoeker de steeg via de open kant kan bereiken.

nadere reactie verzoeker

Verzoeker heeft de politie benaderd, omdat hij de steeg zelf regelmatig niet in of uit kan met de auto. Het is hem niet zo zeer te doen geweest om de bereikbaarheid voor hulpdiensten. De politie heeft hem toegezegd dat hij met een sleutel het paaltje kan bedienen. Hij heeft ook een klacht over het niet ontvangen van een sleutel bij de politie ingediend.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en de gemeente gestuurd om na te gaan of de feiten juist zijn weergegeven. De reactie van verzoeker geeft geen aanleiding tot feitelijke aanpassingen. De reactie van de gemeente heeft tot enkele correcties en aanvullingen geleid.

nadere reactie gemeente

verkeersmetingen

Uit de verkeersmetingen van de gemeente komt duidelijk naar voren dat de verkeersintensiteit op de Nieuwstad voldoet aan de richtlijnen van het kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte (CROW). De meetapparatuur is door een erkend bedrijf gecontroleerd. Het aantal verkeersbewegingen wordt niet overschreden volgens de richtlijnen van het CROW.

De gemeente voegt daaraan toe dat de gemeente graag een 30 km zone in delen van het centrum van Weesp, waaronder Nieuwstad, wil instellen. Deze investering kan de gemeente nu echter niet opbrengen. Dit heeft de gemeente bij verschillende gelegenheden aan verzoeker verteld. Een verzoek voor subsidie voor een 30 km-zone ligt bij de Provincie. De resultaten van het onderzoek heeft de gemeente op 1 november 2012 met verzoeker besproken. Daarbij heeft de gemeente met verzoeker afgesproken dat er, vooruitlopend op de definitieve herinrichting, alvast borden worden geplaatst met adviessnelheid 30 km/u.

Dat het snelheidslimiet van 50 km wordt overschreden op de Nieuwstad is geen zaak van de gemeente, maar van de politie en daar is ook niets over afgesproken met verzoeker. De gemeente heeft wel aan de politie doorgegeven dat er klachten binnen komen dat de snelheidslimiet op Nieuwstad wordt overtreden en tevens is gevraagd dat aan te pakken.

Paaltje voor hulpdiensten

Tijdens het overleg met verzoeker over het plaatsen van een klappaal heeft verzoeker gevraagd om een sleutel om de paal te kunnen openen. De gemeente heeft dat verzoek niet ingewilligd omdat het paaltje bedoeld is om het verkeer in de steeg zo veel als mogelijk tegen te gaan. Daarnaast is de klappaal uitsluitend bedoeld voor de bereikbaarheid van de woningen voor hulpdiensten en niet voor burgers en aanwonenden.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen².

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden³. In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van voortvarendheid.

Overwegingen

De overheid handelt zo snel en slagvaardig mogelijk. De wettelijke termijnen zijn uiterste termijnen. Als besluitvorming langer duurt, dan informeer de overheid de burger daarover tijdig. Als er geen termijn genoemd is, handelt de overheid binnen een redelijke- korte- termijn.

Vast staat dat de gemeente pas na maanden en na tussenkomst van de ombudsman reageert op verzoekers klachten over verkeersdruk in zijn straat. Vervolgens voert de gemeente de metingen later uit dan afgesproken. Gebleken is verder dat de gemeente niet op de toegezegde tijd een klappaal plaatst om de steeg waar verzoekers garage is gelegen bereikbaar te maken. Tevens constateert de ombudsman dat de gemeente pas na meerdere rappellen zijn vragen heeft beantwoord.

Voorts is gebleken, dat niet alleen verzoeker, maar meerdere burgers zich zorgen maakten over de verkeersveiligheid. Mede met het oog daarop had de gemeente verzoekers klachten eerder moeten oppakken en de termijnen voor het uitvoeren van acties realistischer dienen te plannen. Op die manier voorkomt de gemeente dat ze deze termijnen niet haalt en zodoende aan betrouwbaarheid inboet. Daarnaast verwacht de ombudsman dat de gemeente op voortvarende wijze van de gevraagde informatie voorziet. Indien dat niet mogelijk is dient de gemeente de ombudsman hierover uit eigen beweging te informeren. Over het geheel genomen getuigt de gang van zaken niet van voortvarend optreden van de gemeente.

Daarnaast speelt het volgende.

² artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

³ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Niet is vast komen te staan dat de gemeente heeft toegezegd dat verzoeker en andere bewoners een sleutel voor de geplaatste klappaal te verstrekken. Wel komt uit de bevindingen naar voren dat het van meet af aan verzoeksters insteek was om zijn eigen toegang tot de garage te waarborgen en dat hij in de veronderstelling was dat hij een sleutel zou ontvangen. Een betere communicatie door de gemeente had deze misvatting wellicht kunnen voorkomen. Indien de steeg aan de open kant geblokkeerd is, kan verzoeker nu nog steeds met zijn auto zijn garage niet in of uit. Voor zover de ombudsman kan overzien zijn er geen zwaarwegende redenen om verzoeker een sleutel te onthouden. De ombudsman geeft de gemeente daarom in overweging verzoeker toch een sleutel te verstrekken.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

Aanbeveling

De ombudsman beveelt de wethouder Verkeer en Vervoer de mogelijkheden te onderzoeken verzoeker een sleutel te geven ten behoeve van de toegang tot zijn garage.