

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Auto vergunninghouder weggesleept na gewijzigde verkeerssituatie

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Zuid

Dienst Stadstoezicht

19 april 2013

RA130652

Samenvatting

Een inwonster van stadsdeel Zuid beschikt over een bewonersparkeervergunning. Bij de parkeerhaven waar haar auto is geparkeerd worden begin maart 2012 'tijdelijke maatregelborden' geplaatst, die een parkeerverbod inhouden. Deze verkeersborden zijn echter zo opgesteld dat ze volgens de vrouw geen betrekking hebben op de plaats in de parkeerhaven waar haar auto geparkeerd staat. Na een aantal dagen constateert de vrouw dat haar auto weg is. Deze blijkt in opdracht van het stadsdeel te zijn weggesleept door de Dienst Stadstoezicht. De reden is dat de tijdelijke maatregelborden ondertussen zijn vervangen door een definitief bord met een parkeerverbod. Dit heeft ook betrekking op de parkeerplaats waar de auto van de vrouw stond. De vrouw dient een bezwaarschrift in bij Stadstoezicht, maar dit wordt afgewezen, met name omdat zij niet aannemelijk kan maken dat haar auto daar al stond voordat de situatie gewijzigd wordt. De vrouw wendt zich tot de ombudsman.

Uit onderzoek van de ombudsman blijkt dat het stadsdeel Stadstoezicht niet op de hoogte heeft gesteld van de gewijzigde verkeerssituatie. Hierdoor is de situatie vóór het parkeerverbod niet vastgesteld. Het is hieraan te wijten dat niet is vast te stellen vanaf wanneer verzoeksters auto nu precies in de parkeerhaven stond. Indien een bestuursorgaan bestuursdwang toepast, dient het bestuursorgaan te kunnen onderbouwen dat dat op juiste gronden is gedaan. De ontstaansgeschiedenis van een parkeerplaats is daarbij zeker relevant. Hieraan is Stadstoezicht in de behandeling van verzoeksters bezwaarschrift voorbij gegaan.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van goede organisatie en het vereiste van goede voorbereiding.

Amsterdam, 19 april 2013

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'U. van de Pol', with a long horizontal stroke extending to the right.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 3 oktober 2012 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Amsterdam, stadsdeel Zuid en de Dienst Stadstoezicht.

Bevindingen

aanleiding

Verzoekster woont in stadsdeel Zuid en beschikt over een bewonersparkeervergunning. Haar auto staat altijd geparkeerd in een parkeerhaven nabij haar woning. Bij deze parkeerhaven worden begin maart 2012 'tijdelijke maatregelborden' geplaatst, die een parkeerverbod inhouden. Deze verkeersborden zijn echter zo opgesteld dat ze volgens verzoekster geen betrekking hebben op de plaats in de parkeerhaven waar haar auto geparkeerd staat. Verzoekster heeft daarom haar auto daar laten staan. Op vrijdag 9 maart 2012 constateert verzoekster dat haar auto weg is. Haar auto blijkt op donderdag 8 maart weggesleept te zijn door de Dienst Stadstoezicht (hierna: Stadstoezicht). De reden voor het wegslepen is dat de tijdelijke maatregelborden ondertussen zijn vervangen door het verkeersbord E8 met de tekst eronder 'opladen elektrische voertuigen' en twee pijlen die naar links en rechts wijzen:



Deze bebording duidt aan dat het alleen voor elektrische voertuigen is toegestaan op deze parkeerplaatsen te parkeren om deze op te laden. Dit verkeersbord is zo geplaatst dat deze ook betrekking heeft op de parkeerplaats waar verzoeksters auto stond. Verzoekster dient op 28 maart 2012 een bezwaarschrift in tegen het besluit tot toepassing bestuursdwang (het wegslepen). Zij voert daarin aan dat de tijdelijke maatregelborden zo opgesteld waren dat deze geen betrekking hadden op de plaats waar haar auto stond. Dat de borden gedurende de werkzaamheden zijn vervangen door verkeersborden die wél betrekking hadden op de plaats van haar voertuig, heeft zij niet opgemerkt. Zij kan zich er niet in vinden dat de uitvoeringsplannen van de gemeente zonder

vooraankondiging zijn gewijzigd en dat daardoor haar auto weggesleept is. Tevens is zij van mening dat Stadstoezicht, alvorens te slepen, haar – als vergunninghouder – gemakkelijk telefonisch op de hoogte had kunnen brengen van de wijziging. Dan had zij haar auto kunnen verplaatsen. Nu heeft zij € 310,40 moeten betalen aan wegsleepkosten. Omdat verzoekster een parkeervergunning heeft, kan zij niet aantonen dat haar auto al in de parkeerhaven geparkeerd stond toen de tijdelijke en de definitieve borden werden geplaatst.

behandeling van het bezwaarschrift door de dienst

Op 19 september 2012 wijst Stadstoezicht het bezwaarschrift van verzoekster af. Stadstoezicht motiveert de afwijzing door te stellen dat het gemeentebestuur van Amsterdam, middels artikel 2 van de Wegsleepverordening Amsterdam 2010, heeft bepaald dat zij niet wil dat er door andere voertuigen op de gereserveerde parkeerplaatsen wordt geparkeerd. Doordat het voertuig van verzoekster op deze plaats stond geparkeerd, konden elektrische voertuigen geen gebruik maken van

de voor hen aangelegde oplaadpunten. Verzoekster heeft verder niet aannemelijk gemaakt dat zij haar auto had geparkeerd vóórdat het oplaadpunt met bijbehorende borden is geplaatst en dat de bebording van de tijdelijke verkeersmaatregel onjuist anders was geplaatst. Aan de hand van onderstaande foto die door Stadstoezicht direct voorafgaand aan het wegslepen is gemaakt, is geconstateerd dat de auto van verzoekster was geparkeerd op een parkeerplaats die alleen bestemd is voor het laden van elektrische voertuigen:



Tot slot deelt Stadstoezicht mee dat de ontstaansgeschiedenis van een parkeerplaats, nadat een verkeersbord definitief geplaatst is, niet meer relevant is.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- het wijzigen van een parkeersituatie door het stadsdeel en
- de behandeling van een bezwaarschrift tegen wegslepen door Stadstoezicht.

reactie van stadsdeel Zuid

Het stadsdeel deelt de ombudsman (onder meer) het volgende mee.

Vooruitlopend op het realiseren van een oplaadplaats voor elektrische auto's heeft stadsdeel Zuid een tijdelijke verkeersmaatregel (TVM) afgegeven voor de betreffende parkeerhaven. Daartoe zijn tijdelijke borden en hekken geplaatst op 2 maart 2012. Deze zijn weer verwijderd op 5 maart 2012. Tijdens de werkzaamheden tussen 2 en 5 maart 2012 zijn de definitieve verkeersborden (zoals hierboven in de afbeelding) geplaatst. Omdat het plaatsen van oplaadpalen een taak is van de Dienst Infrastructuur, Verkeer en Vervoer (DIVV), heeft het stadsdeel hierover gecommuniceerd met DIVV.

De werkwijze is verder normaal gesproken zo dat het stadsdeel Stadstoezicht per e-mail informeert over een afgegeven TVM en de locatie daarvan. Stadstoezicht bezoekt dan de locatie en stelt ter plaatse een rapport van bevindingen op. Als voertuigen op dat moment hinderlijk geparkeerd staan, worden die verplaatst en wordt de eigenaar door de politie geïnformeerd, zodat hij/zij het voertuig terug kan vinden. Hier zijn voor de eigenaar geen kosten aan verbonden. Aan de hand van het rapport van bevindingen is vervolgens ook te zien wie er ten tijde van een maatregel geparkeerd stonden en of zij in overtreding waren na de gewijzigde situatie.

Het stadsdeel heeft in dit geval echter abusievelijk nagelaten een e-mail aan Stadstoezicht te sturen. Vervolgens heeft noch het stadsdeel, noch de aannemer, foto's gemaakt van de feitelijke situatie ter plaatse, voordat het oplaadpunt met bijbehorend bord (met de twee pijlen) was geplaatst. Het stadsdeel kan daarom niet onderzoeken of de plaatsing van de tijdelijke bebording verschilt van die van de definitieve bebording. Het is dus mogelijk dat verzoekster daar dus al die tijd op een plek heeft gestaan, die pas na voltooiing van de werkzaamheden gereserveerd was voor het opladen van auto's. Het stadsdeel heeft daarom, als wegbeheerder en opdrachtgever van Stadstoezicht, besloten om de kosten van het wegslepen aan verzoekster te vergoeden.

reactie van Dienst Stadstoezicht

De dienst deelt de ombudsman (onder meer) het volgende mee.

Stadstoezicht ontvangt normaliter een melding van een stadsdeel als het stadsdeel een TVM heeft ingevoerd en daarvoor aankondigingsborden heeft geplaatst. Stadstoezicht gaat dan ter plaatse een rapport van bevindingen opmaken van de auto's die er op dat moment staan geparkeerd. Op de dag dat de TVM van kracht gaat, gaat Stadstoezicht nogmaals ter plaatse kijken of er auto's staan geparkeerd. De aangetroffen auto's die er volgens het rapport van bevindingen al stonden ten tijde van de aankondigingsborden, worden kosteloos verplaatst. De auto's die er volgens het rapport van bevindingen nog niet stonden, worden weggesleept op kosten van de eigenaar.

Uit onderzoek binnen Stadstoezicht is gebleken dat Stadstoezicht niet is geïnformeerd door het stadsdeel over de tijdelijke bebording of de plaatsing van het oplaadpunt met het bijbehorende verkeersbord. De medewerkers van de wegsleepdienst waren dan ook niet op de hoogte van een recent gewijzigde situatie en hebben daarom, toen zij de overtreding constateerden, verzoeksters auto weggesleept en geen reden gezien om contact op te nemen met verzoekster.

Tot slot deelt Stadstoezicht mee dat vanwege de grote hoeveelheid bezwaren en vanwege de vakanties van personeel, de afhandeling van het bezwaarschrift helaas langer heeft geduurd dan wenselijk is.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoekster, stadsdeel Zuid en de Dienst Stadstoezicht gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Alle partijen hebben gereageerd. Eveneens zijn aan het stadsdeel en de dienst nadere vragen gesteld omtrent de werkwijzen. De reacties zijn voor zover relevant, opgenomen in de tekst hierboven.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedraging van het stadsdeel Zuid aan het vereiste van goede organisatie en de gedraging van Stadstoezicht aan het vereiste van goede voorbereiding.

Overwegingen

Het vereiste van goede organisatie houdt in dat het bestuursorgaan ervoor zorgt dat haar organisatie de dienstverlening aan de burger ten goede komt. Het bestuursorgaan werkt secuur en vermijdt slordigheden. Eventuele fouten worden zo snel mogelijk hersteld.

Vast staat dat het stadsdeel Stadstoezicht niet, conform de werkafpraak, op de hoogte heeft gesteld van de afgegeven TVM en de gewijzigde verkeerssituatie. Door dit na te laten is er geen rapport van bevindingen opgesteld en is verzoeksters voertuig weggesleept in plaats van kosteloos verplaatst. Dit had gemakkelijk voorkomen kunnen worden.

De ombudsman verneemt met instemming dat de kosten voor het wegslepen door het stadsdeel aan verzoekster zullen worden gerestitueerd.

Het vereiste van goede voorbereiding houdt in dat het bestuursorgaan alle informatie verzamelt die van belang is om een weloverwogen beslissing te nemen. Dit betekent dat het bestuursorgaan actief informatie verwerft en deze informatie toetst door middel van wederhoor bij de burger.

Vast staat dat Stadstoezicht bij de behandeling van verzoeksters bezwaarschrift de bewijslast bij verzoekster heeft neergelegd; verzoekster zou moeten aantonen dat er een verschil was in de plaatsing van de tijdelijke en van de definitieve bebording, waardoor zij niet op de hoogte was van een voor haar auto geldend parkeerverbod. Deze redenering kan de ombudsman niet volgen. Nu het stadsdeel Stadstoezicht niet tevoren heeft geïnformeerd over het tijdelijke parkeerverbod heeft de gemeente verzuimd zelf het nodige bewijsmateriaal te verzamelen. Het is hieraan te wijten dat niet is vast te stellen vanaf wanneer verzoeksters auto nu precies in de parkeerhaven stond en verzoekster dus wel eens gelijk zou kunnen hebben. Indien een bestuursorgaan bestuursdwang toepast, dient het bestuursorgaan te kunnen onderbouwen dat dat op juiste gronden is gedaan. De ontstaansgeschiedenis van een parkeerplaats is daarbij zeer zeker relevant. Hieraan is Stadstoezicht in de behandeling van verzoeksters bezwaarschrift voorbij gegaan.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van goede organisatie en het vereiste van goede voorbereiding.