

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Geen informatie over optreden tegen fietsopslag op trottoir Gemeente Amsterdam Stadsdeel Oost

19 april 2013
RA130677

Samenvatting

Op 20 januari 2012 stuurt een man een brief naar de stadsdeelvoorzitter van stadsdeel Oost met het verzoek om handhavend op te treden. Hij ondervindt overlast van een ondernemer die fietsen en fietsenwrakken op de openbare weg plaatst en de tuin van zijn monumentale pand als fietsenopslagplaats gebruikt. Na verschillende rappellen reageert de stadsdeelvoorzitter op 8 juni 2012 en zegt toe te zullen handhaven en de man over de voortgang te informeren. Een maand later heeft hij nog niets vernomen. Op 11 september 2012 klaagt hij bij de ombudsman. Het stadsdeel laat weten dat een controle is uitgevoerd en dat de ondernemer zal worden aangeschreven. Het stadsdeel erkent dat de communicatie met de man onvoldoende was. De ombudsman stelt vast dat het stadsdeel geen enkele keer adequaat heeft gereageerd op de verzoeken om handhaving. Wel blijkt dat het stadsdeel diverse handhavingsacties heeft uitgevoerd.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van voortvarendheid.

Amsterdam, 19 april 2013

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Ulco van de Pol', written over a horizontal line.

Ulco van de Pol
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 11 september 2012 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Amsterdam, stadsdeel Oost*.

Bevindingen

aanleiding

Op 20 januari 2012 stuurt verzoeker een brief naar de stadsdeelvoorzitter van stadsdeel Oost met het verzoek om handhavend op te treden tegen overlast van een ondernemer die fietsen en fietsenwrakken op de openbare weg plaatst en de tuin van zijn monumentale pand als fietsenopslagplaats gebruikt. Wanneer hij geen reactie krijgt, stuurt hij op 11 maart 2012 opnieuw een brief naar de stadsdeelvoorzitter. Dit herhaalt zich op 6 mei en 2 juni 2012.

Op 8 juni 2012 reageert het stadsdeel op verzoekers brieven. Het stadsdeel laat weten dat de brieven wegens omstandigheden onbeantwoord zijn gebleven en biedt hiervoor excuses aan. Het stadsdeel laat verder weten in het kader van de gevraagde handhavingactie op korte termijn een controle uit te voeren en verzoeker over de bevindingen schriftelijk te informeren.

Verzoeker wendt zich op 8 juli 2012 opnieuw tot de stadsdeelvoorzitter omdat hij nog geen verslag van bevindingen heeft ontvangen. Wanneer een reactie uitblijft, vraagt hij de stadsdeelvoorzitter op 29 juli 2012 om opheldering. De stadsdeelvoorzitter reageert niet meer en om die reden legt verzoeker de zaak op 11 september 2012 aan de ombudsman voor.

interventie

De ombudsman neemt op 17 september 2012 contact op met het stadsdeel en informeert naar de stand van zaken. Het stadsdeel laat weten dat voornoemde controle is uitgevoerd en dat op korte termijn een aanschrijving zal worden gestuurd. Op 1 oktober 2012 informeert het stadsdeel verzoeker over de gehouden controle. Het stadsdeel erkent dat de communicatie met verzoeker opnieuw onvoldoende was. Het stadsdeel geeft verzoeker de naam van de behandelend ambtenaar met wie verzoeker in de toekomst contact kan opnemen voor vragen. De ombudsman ziet aanleiding om het stadsdeel nadere vragen te stellen. Dat doet de ombudsman op 11 oktober 2012. De ombudsman ontvangt op 27 december 2012 een reactie.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een verzoek om handhavend op te treden;
- het op de hoogte houden van de ontwikkelingen daarvan.

reactie stadsdeel Oost

Het klopt dat stadsdeel Oost pas op 8 juni 2012 voor het eerst op verzoekers brief van 20 januari 2012 schriftelijk heeft gereageerd. Een dergelijk lange periode is voor het stadsdeel ongebruikelijk. Brieven aan het dagelijks bestuur worden ter afhandeling volgens een standaardprocedure doorgestuurd naar de desbetreffende verantwoordelijke afdeling. De klacht wordt aan een medewerker toegewezen en via een werklijst wordt de afhandelingstermijn bijgehouden. Helaas is gebleken dat dit in dit geval niet goed is gegaan. Het stadsdeel zal er alles aan doen om herhaling te voorkomen.

In genoemde periode heeft het stadsdeel wel de nodige acties ondernomen maar het stadsdeel heeft verzuimd verzoeker daarvan op de hoogte te stellen. Hiervoor heeft het stadsdeel verzoeker excuses aangeboden. Zo is het stadsdeel een handhavingprocedure gestart met betrekking tot het pand waar verzoekers klachten betrekking op hebben. Het stadsdeel houdt verzoeker op de hoogte van de voortgang.

Wat betreft de beantwoording van het verzoek om informatie van de ombudsman van 11 oktober 2012 merkt het stadsdeel het volgende op. Het verzoek is door de afdeling Informatiebeheer direct naar de betrokken ambtenaar gerouteerd zonder dat de klachtencoördinator daarvan op de hoogte is gesteld. Als gevolg daarvan is het stadsdeel tekort geschoten in de bewaking op de beantwoording van het verzoek om informatie.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar stadsdeel Oost gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Stadsdeel Oost heeft gereageerd en laten weten geen op- of aanmerkingen op het verslag van bevindingen te hebben. Verzoeker heeft niet gereageerd. Nadien heeft de ombudsman aan stadsdeel Oost om een overzicht van alle handhavingacties gevraagd. De reactie is in de bevindingen is hieronder opgenomen.

reactie stadsdeel Oost op aanvullende vragen ombudsman

Het stadsdeel laat de ombudsman desgevraagd het volgende weten. Op 26 februari 2012 heeft het stadsdeel ter plaatse gezamenlijke met de politie een handhavingsactie uitgevoerd. Van 75 fietsen is het framenummer nagetrokken maar geen van deze fietsen stond als gestolen geregistreerd. De ondernemer vertelde toen een fietsenhandelaar te zullen vragen of een deel van zijn fietsen bij deze handelaar kan worden opgeslagen.

Medewerkers van de afdeling Handhaving Veiligheid en Openbare Ruimte hebben in 2012 nog twee keer een controle gehouden op 'fietswrakken'. Dit is gebeurd op 22 juli en 2 oktober 2012. Bij deze reguliere controles zijn de fietswrakken in kaart gebracht. Deze zijn gestickerd en na twee weken verwijderd.

Wat betreft de handhavingactie specifiek gericht op het pand van de eigenaar/ondernemer het volgende. Op 5 juli 2012 heeft er een bouwinspectie/opname pand plaatsgevonden. In de voorafgaande periode was het niet gelukt om binnen te komen omdat de eigenaar de toegang weigerde. Op 23 oktober 2012 is een last onder dwangsom verstuurd en op 23 januari 2013 is de definitieve last onder dwangsom verstuurd. De ondernemer is hiertegen op 1 maart 2013 in bezwaar gegaan. Op 10 april 2013 zijn de nader aan te voeren gronden ingediend en diezelfde dag heeft de ondernemer de rechter gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. De hoorzitting voor de voorlopige voorziening is op 13 mei 2013.



handhavingactie op 26 februari 2012 (foto Stadsdeel Oost)



handhavingactie op 26 februari 2012 (foto Stadsdeel Oost)

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van voortvarendheid.

Overwegingen

Het vereiste van voortvarendheid houdt in dat de overheid zo snel en slagvaardig mogelijk handelt. Volgens de Algemene wet bestuursrecht behoort de overheid binnen zes weken op correspondentie te reageren. Daarnaast geldt dat wanneer een behandelingstermijn van twee tot drie weken onhaalbaar is, de overheid de burger dit bovendien dient te laten weten via een zogenaamd behandelingsbericht. In de ontvangstbevestiging dient de verwachte afhandelingduur te worden vermeld, alsmede een telefoonnummer waarop inlichtingen kunnen worden verkregen. Zo mogelijk dient ook de naam van de behandelend ambtenaar te worden aangegeven.

Vast staat dat verzoeker een brief naar de stadsdeelvoorzitter heeft gestuurd, waar het stadsdeel ondanks drie rappellen van verzoeker, pas na bijna vijf maanden op reageert. Op een andere brief van verzoeker reageert het stadsdeel, na tussenkomst van de ombudsman, pas na bijna drie maanden.

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

Datum : 19 april 2013
Rapportnummer: RA130677
Pagina : 5/5

Tot slot staat vast dat het stadsdeel op een verzoek om informatie van de ombudsman na tweeënhalve maand heeft gereageerd. Ook is geen behandelingsbericht gestuurd. De ombudsman stelt vast dat het stadsdeel op geen van de verstuurde brieven in dit dossier binnen een redelijke termijn heeft gereageerd.

Verder staat vast dat het stadsdeel verzoeker in eerste instantie niet uit zichzelf over de voortgang van de handhavingacties op de hoogte heeft gesteld. Pas na interventie van de ombudsman, informeert het stadsdeel verzoeker over de gehouden controles. Wel blijkt dat het stadsdeel diverse handhavingsacties heeft uitgevoerd.

Oordeel

De onderzochte gedragingen zijn in strijd met het vereiste van voortvarendheid.