

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Verweer tegen kostenverhaal onjuist aangeboden huisvuil terzijde gelegd

Gemeente Zaanstad

**Domein Openbare Ruimte, Veiligheid en
Dienstverlening**

23 augustus 2013
RA131456

Samenvatting

De gemeente Zaanstad stuurt een inwoner van Zaanstad een brief waarin men hem verantwoordelijk houdt voor het onjuist aanbieden van een huisvuilafvalzak, nadat men een aan deze man geadresseerde reclamefolder in de zak heeft gevonden. De gemeente wil de kosten van verwijdering van de afvalzak op de man verhalen. In de brief biedt de gemeente de man de gelegenheid om zich hiertegen te verweren. De man voert enkele argumenten aan als verweer. De reactie van de gemeente op zijn verweren luidt dat de man zich tot het Juridisch Loket wenden moet, als hij het niet eens is met de bekeuring. De man wendt zich daarop tot de ombudsman.

Desgevraagd laat de gemeente weten reacties op vorderingen voor onjuist aangeboden huisvuil inhoudelijk te beoordelen. Dat gebeurt niet op grond van de Algemene wet bestuursrecht, maar in het kader van een mogelijke (civielrechtelijke) invorderingsprocedure. De gemeente erkent dat in dit geval te hebben nagelaten. Daarmee is het vereiste van fair play geschonden. Na tussenkomst van de ombudsman blijkt de gemeente in de verweren van de man alsnog aanleiding te zien om de vordering in te trekken en af te zien van kostenverhaal.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play.

Amsterdam, 23 augustus 2013



Arnold van Amsterdam
plv. Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 13 maart 2013 schriftelijk ingediend en betreft de gemeente Zaanstad, Domein Openbare Ruimte, Veiligheid en Dienstverlening, afdeling Straattoezicht..

Bevindingen

aanleiding

Op 26 februari 2013 stuurt de afdeling Straattoezicht van de gemeente Zaanstad verzoeker een brief. Daarin staat dat een toezichthouder van de afdeling Straattoezicht op 11 januari 2013 constateert dat verzoeker huisvuil op onjuiste wijze heeft aangeboden. De afvalzak is aangetroffen op locatie Rosmolenstraat te Zaanadam naast het inzamelmiddel. De toezichthouder concludeert dat de afvalzak van verzoeker afkomstig is omdat er een reclamefolder van Vodafone in is aangetroffen met daarop verzoekers adres.

Omdat het aanbieden van huishoudelijk afval naast het inzamelmiddel een overtreding van de Afvalstoffenverordening en de Wet milieubeheer is en de gemeente voor verwijdering kosten heeft gemaakt, zal de gemeente de kosten (€ 127,-) ervan op verzoeker verhalen.

Hoewel de gemeente verzoeker verantwoordelijk houdt voor het onjuist aanbieden van de afvalzak, stelt de gemeente verzoeker in de gelegenheid aan te tonen dat hij, ondanks het feit dat het huisafval naast het inzamelmiddel is aangetroffen, voldoende zorg voor het milieu in acht heeft genomen. Een reactie op de brief brengt echter geen opschorting van de invorderingsprocedure mee.

Voorts staat in de brief dat de kosten die de gemeente heeft gemaakt om het onjuist aangeboden huisafval te verwijderen op verzoeker als overtreder worden verhaald. Dat kostenverhaal is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Nu de brief geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht is, is het indienen van een bezwaarschrift niet mogelijk.

Reactie verzoeker op brief 26 februari 2013

Verzoeker reageert op 27 februari per mail richting de gemeente.

In de eerste plaats wijst verzoeker erop dat hij geen enkele reden heeft huisvuil elders te dumpen, omdat hij drie kliko's heeft en zijn afval altijd scheidt. In de tweede plaats wijst verzoeker erop dat de reclamefolder, die de toezichthouder heeft aangetroffen weliswaar *aan verzoeker* gericht was, maar hij die reclamefolder nooit heeft ontvangen (wat wel vaker voorkomt bij reclamefolders). Verzoeker acht het onredelijk dat de gemeente de bewijslast bij hem legt en vindt dat de gemeente moet bewijzen dat hij de reclamefolder heeft ontvangen, in de afvalzak heeft gedaan en de afvalzak in kwestie vervolgens verkeerd aangeboden heeft.

In de reactie van de gemeente van 28 februari staat dat als verzoeker het niet eens is met de bekeuring, hij informatie in moet winnen bij het Juridisch Loket.

Verzoeker kan zich niet vinden in de gang van zaken en wendt zich tot de Gemeentelijke Ombudsman. Daarbij merkt hij nog op dat onlogisch zou zijn dat hij zijn huisvuil in de Rosmolenstraat, ruim vier kilometer van zijn woning, zou dumpen, te meer nu hij thuis drie kliko's heeft.

klachtomschrijving

Het gevraagde onderzoek had betrekking op:

- De gang van zaken rond kostenverhaal voor onjuist aangeboden huisvuil.

reactie van gemeente Zaanstad, Domein Openbare Ruimte, Veiligheid en Dienstverlening

De gemeente laat weten dat mensen de gelegenheid krijgen te reageren op een vordering vanwege onjuist aangeboden huisvuil. De gemeente beoordeelt deze reactie inhoudelijk, waarna de gemeente de vordering eventueel intrekt. Dat gebeurt niet op grond van de Algemene wet bestuursrecht of het klachtrecht, maar dit is onderdeel van de (mogelijke) invorderingsprocedure.

Ook in deze zaak heeft de gemeente verzoekers reactie niet als klacht aangemerkt. Men is er vanuit gegaan dat verzoekers reactie van 27 februari onderdeel was van een civiele procedure, die verzoeker mogelijk zou starten tegen de gemeente, nu hij het oneens was met de vordering. De gemeente erkent dat de procedure in deze zaak niet juist is doorlopen. De gemeente had wel degelijk inhoudelijk moeten reageren op verzoekers reactie van 27 februari; de zaak is besproken met de ambtenaar die de reactie (verwijzing naar Juridisch Loket) heeft opgesteld. Zo hoopt de gemeente soortgelijke antwoorden in de toekomst te voorkomen.

De gemeente besluit af te zien van inning van de kosten. De gemeente overweegt dit, nu de afstand tussen het woonadres van verzoeker en de vindplaats van de afvalzak dermate groot is dat de gemeente daarin aanleiding had moeten zien af te zien van het kostenverhaal zoals genoemd in de brief van 26 februari. De gemeente heeft de vordering ingetrokken en verzoeker daarover telefonisch geïnformeerd. Ook zal de gemeente dit nog schriftelijk bevestigen richting verzoeker.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar verzoeker en naar de gemeente Zaanstad gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken.

Noch verzoeker noch de gemeente Zaanstad heeft gereageerd op het verslag van bevindingen.

Beoordeling

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen¹.

Behoorlijkheidsvereisten

Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden². In dit onderzoek toetst hij de gedragingen aan het vereiste van fair play.

Overwegingen

Het fairplayvereiste houdt in dat een bestuursorgaan de burger de mogelijkheid geeft om zijn procedurele kansen te benutten. Dat brengt mee dat een bestuursorgaan verweren van een burger tegen een bepaalde handelwijze inhoudelijk beoordeelt. Daarbij moet het bestuursorgaan onnodige juridische procedures, die tijd en geld kosten, voorkomen. Dat geldt niet alleen wanneer de mogelijkheid bestaat tot het indienen van een bezwaarschrift, maar ook als de burger zoals hier - in aanloop naar een eventuele civiele procedure - voor zijn belangen opkomt.

Vast staat dat Zaanstad verzoeker de mogelijkheid heeft gegeven op te komen tegen een bedrag dat hem in rekening werd gebracht voor het onjuist aanbieden van huisvuil. Toen verzoeker zich daarte

¹ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

² artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

gen verweerde, volgde een simpele verwijzing naar het Juridisch Loket. Het had in de rede gelegen dat Zaanstad verzoekers verweren meteen inhoudelijk had beoordeeld. Was dat gebeurd, dan had de ombudsman niet tussenbeide hoeven komen, en was er eerder tot een oplossing gekomen.

Oordeel

De onderzochte gedraging is in strijd met het vereiste van fair play.