

Rapport Gemeentelijke Ombudsman

Geen schadevergoeding na overlast door rioleringwerkzaamheden

**Gemeente Almere
Stadsbeheer**

26 februari 2014
RAI40329

Samenvatting

Een inwoner van Almere ondervindt in april 2013 overlast van reinigingswerkzaamheden aan het riool. Volgens de man spuit Stadsbeheer de riolering tijdens de werkzaamheden met een te hoge druk door. Hierdoor stroomt het rioolwater via de toiletpot zijn woning in, met stank- en wateroverlast tot gevolg. De man stelt Stadsbeheer onder meer aansprakelijk voor de schoonmaakkosten van zijn hal en toiletruimte. Stadsbeheer laat hierop weten dat de kosten voor schoonmaak en schade aan opstal niet voor vergoeding in aanmerking komen. Omdat het vaker voorkomt dat er bij het reinigen van het riool vuil zich een uitweg zoekt naar de woning, stuurt Stadsbeheer bewoners gewoonlijk voorafgaand aan de werkzaamheden een informatiebrief. Zo kunnen zij voorzorgsmaatregelen nemen door de deksel van de toiletpot af te sluiten. In deze zaak hebben de bewoners door miscommunicatie tussen de aannemer en de gemeente Almere geen informatiebrief ontvangen. Dit is volgens Stadsbeheer echter niet relevant voor de beoordeling van deze claim, omdat schoonmaakkosten en schade aan opstal toch niet voor vergoeding in aanmerking komen. De ombudsman kan zich niet vinden in de stelling van Stadsbeheer dat het ontbreken van de informatiebrief niet relevant is voor de beoordeling van de schadeclaim van de man. De schade is het directe gevolg van werkzaamheden van de gemeente. Deze schade had voorkomen kunnen worden als de bewoners wel waren geïnformeerd over de op handen zijnde werkzaamheden. De ombudsman wijst in dit licht ook op een soortgelijke zaak uit november 2010 (RAI059058) waarin Stadsbeheer wel overging tot schadeloosstelling. De ombudsman verzoekt Stadsbeheer dan ook de schade alsnog te vergoeden.

Datum : 26 februari 2014
Rapportnummer : RAI40329
Pagina : 2/5

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders te bevorderen dat verzoeker schadeloos wordt gesteld voor de geleden overlast.

Amsterdam, 26 februari 2014

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Arre Zuurmond', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

Arre Zuurmond
Gemeentelijke Ombudsman

Verzoek

Het verzoek tot onderzoek is op 11 juli 2013 schriftelijk ingediend en betreft de *gemeente Almere, Stadsbeheer*.

Bevindingen

aanleiding

Op 23 april 2013 voert de gemeente Almere onderhoudswerkzaamheden uit aan het hoofdriool dat is aangesloten op verzoekers woning. Volgens verzoeker spuit de gemeente de riolering door met een te hoge druk. Als gevolg hiervan stroomt het rioolwater uit zijn toiletpot, met water- en stankoverlast in zijn toiletruimte en hal tot gevolg. Verzoeker beweert dat verschillende burens dezelfde overlast ondervinden en dit tevens bij de gemeente hebben aangegeven. Hij stelt Stadsbeheer hierop aansprakelijk voor de schoonmaakkosten van €125,- en voor het feit dat hij hiervoor verlofuren (€ 60,-) heeft moeten opnemen. Hij dient op 23 april 2013 een schadeclaim van € 185,- in via het daarvoor bestemde webformulier op de website van de gemeente. Op 22 mei 2013 laat Stadsbeheer verzoeker in een reactie weten niet tot vergoeding van de gestelde schade over te zullen gaan. De kosten voor schoonmaak en schade aan opstal komen volgens Stadsbeheer niet voor vergoeding in aanmerking. Deze kosten zou verzoeker bij de eigen verzekeraar moeten claimen. Verzoeker kan zich niet vinden in deze reactie en antwoordt op 28 mei 2013 dat Stadsbeheer de schade zou dienen te vergoeden op grond van gebrekkige opstal.¹ In haar reactie van 21 juni 2013 laat Stadsbeheer weten dat dit artikel in onderhavige zaak niet van toepassing is. Verzoeker zou Stadsbeheer slechts aansprakelijk kunnen stellen op grond van onrechtmatige daad.² In dat geval zou Stadsbeheer niet aan haar zorgplicht ten aanzien van het onderhoud van het rioolstelsel moeten hebben voldaan. Hiervan is echter geen sprake. Stadsbeheer geeft aan dat 'bij het onderhoud niet voorkomen kan worden dat er incidenteel een calamiteit in het riool wordt aangetroffen'. De schade die hierdoor ontstaat is Stadsbeheer dan ook niet toe te rekenen. Volgens Stadsbeheer dient de bewoner altijd in eerste instantie te laten onderzoeken of het probleem zich op eigen terrein bevindt. Mocht dit niet het geval zijn, dan kunnen alleen deze onderzoekskosten gedeclareerd worden bij de gemeente. Stadsbeheer verwijst verzoeker voor zijn schade opnieuw naar de eigen verzekeraar. Verzoeker kan zich hier niet in vinden en wendt zich tot de Nationale Ombudsman die de klacht op 10 juli 2013 doorstuurt naar de Gemeentelijke Ombudsman.

klachtomschrijving

Het onderzoek van de ombudsman richt zich op:

- de behandeling van een schadeclaim.

reactie Stadsbeheer

De aansprakelijkstelling van verzoeker is het gevolg van schade door reguliere onderhoudswerkzaamheden in opdracht van gemeente Almere. Bij deze onderhoudswerkzaamheden worden de rioolbuizen gereinigd door middel van het spuiten van water met hoge druk. Volgens Stadsbeheer komt het incidenteel voor dat er lucht in de leidingen zit die door de druk een uitweg zoekt. Als er dan ook nog vuil in de huisaansluiting zit, kan het voorkomen dat dit vuil door de druk via de huisaansluiting in een woning terechtkomt. Het is volgens Stadsbeheer niet voorspelbaar waar deze lucht uit het stelsel komt. Stadsbeheer is van mening dat dit om deze reden dan ook niet te

¹ Artikel 6:174 BW

² Artikel 6:162 BW

voorkomen is. Er worden bewonersbrieven gestuurd om aan te geven dat er op een bepaalde datum werkzaamheden zullen plaatsvinden aan het hoofdriool. Bewoners kunnen dan voorzorgsmaatregelen nemen door de deksel van de toiletpot af te sluiten. In onderhavige zaak hebben de bewoners door miscommunicatie tussen de aannemer en de gemeente Almere geen informatiebrief ontvangen. Dit is volgens Stadsbeheer echter niet relevant voor de beoordeling van deze claim, omdat de kosten zoals verzoeker die claimt toch niet in aanmerking komen voor vergoeding. Stadsbeheer geeft aan dat alleen de onderzoekskosten eventueel voor vergoeding in aanmerking komen. Alle andere schade, hoe groot of hoe klein ook, dient gemeld en verhaald te worden bij de eigen verzekeraar.

reacties op bevindingen

Het resultaat van het onderzoek is als verslag van bevindingen naar Stadsbeheer en naar verzoeker gestuurd teneinde een nadere reactie mogelijk te maken. Van deze gelegenheid hebben zowel verzoeker als Stadsbeheer gebruik gemaakt. De opmerkingen zijn, voor zover van belang voor dit rapport, in het verslag verwerkt.

Naar aanleiding van het verzoek van de ombudsman om de afwijzing van het verzoek om schadevergoeding te heroverwegen wijst Stadsbeheer er opnieuw op dat de eigen verzekering voorgaat. Deze heeft soms ook verhaalsmogelijkheden (conform BW 6:162) op de gemeente Almere of de aannemer. Los daarvan merkt Stadsbeheer op dat verzoeker zijn schade niet heeft onderbouwd waardoor de gestelde schade ook niet controleerbaar is. Om precedentwerking te voorkomen, geeft Stadsbeheer aan dan ook niet bereid te zijn de door verzoeker geleden schade alsnog te vergoeden.

Beoordeling

Behoorlijkheid

De ombudsman beoordeelt of het bestuursorgaan zich in de door hem onderzochte aangelegenheid behoorlijk heeft gedragen³. Indien naar het oordeel van de ombudsman de gedraging niet behoorlijk is, vermeldt hij in het rapport welk vereiste van behoorlijkheid is geschonden⁴. Uit dit onderzoek is gebleken dat Stadsbeheer in strijd met het vereiste van goede informatieverstrekking heeft gehandeld.

Volgens het vereiste van goede informatieverstrekking zorgt de overheid ervoor dat de burger de juiste informatie krijgt en dat deze informatie klopt en volledig en duidelijk is. Zij is daarbij service gericht en stelt zich actief op om de informatie die voor de burger van belang is tijdig en actief op eigen initiatief te geven. Niet bestreden wordt dat de schade aan verzoekers toiletruimte het gevolg is van regulier onderhoud aan het hoofdriool. Stadsbeheer stelt dat niet te voorkomen is dat door deze werkzaamheden soms water en vuil zich een uitweg zoeken naar de woning. Gewoonlijk stuurt Stadsbeheer de bewoners die zijn aangesloten op het hoofdriool voorafgaand aan de werkzaamheden een brief om hen hierover te informeren en hen in de gelegenheid te stellen eventuele schade te voorkomen. Gebleken is echter dat Stadsbeheer verzuimd heeft verzoeker en zijn buurtgenoten deze informatiebrief te sturen voorafgaand aan de werkzaamheden op 23 april 2013.

Overwegingen

Had Stadsbeheer verzoeker en zijn buurtgenoten wel geïnformeerd over de op handen zijnde werkzaamheden dan hadden zij tijdig schadebeperkende maatregelen kunnen nemen waardoor alle

³ artikel 9:27 lid 1 Algemene wet bestuursrecht

⁴ artikel 9:36 lid 2 Algemene wet bestuursrecht

rotzooi in verzoekers toiletruimte voorkomen had kunnen worden. De ombudsman kan zich dan ook niet vinden in de stelling van Stadsbeheer dat het ontbreken van de informatiebrief niet relevant is voor de beoordeling van verzoekers schadeclaim en wijst op een soortgelijke zaak uit november 2010 (RA1059058) waarin Stadsbeheer wel overging tot schadeloosstelling van verzoeker. De ombudsman ziet in het voorgaande dan ook aanleiding om een aanbeveling aan het rapport te verbinden.

Aanbeveling

De ombudsman verzoekt het College van Burgemeester en Wethouders te bevorderen dat verzoeker schadeloos wordt gesteld voor de geleden overlast.