

Stadhuisplein 1
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon 14 036
Fax (036) 539 99 12

E-mail info@almere.nl
www.almere.nl

Aan de raad van de gemeente Almere

Aanbieding onderzoeksrapport ombudsman n.a.v. klacht Almere Deze Week

Geachte raad,

Het protocol van de gedragscode integriteit burgemeester en wethouders 2016 volgend, heb ik vandaag het onderzoeksrapport van de Ombudsman over de klacht van Almere Deze Week via de voorzitter van het presidium aan het presidium aangeboden.

Op basis van de conclusies van de ombudsman en de nu bekende feiten zie ik onvoldoende aanleiding om over te gaan tot nader integriteitsonderzoek.

Op vrijdag 15 juni heb ik u in de gelegenheid gesteld om vragen in het kader van het onderzoek mee te geven aan de Ombudsman. De relevante vragen zijn meegenomen in het onderzoek van de Ombudsman. Vragen die niet door de Ombudsman zijn meegenomen, heb ik voor zover mogelijk, via het feitenrelaas van een antwoord voorzien.

Hierbij stuur ik u ter afronding van het integriteitsonderzoek het onderzoeksrapport en het feitenrelaas toe.

De klacht van Almere Deze Week zal verder conform hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (klachtbehandeling) door het college worden afgehandeld. Over de uitkomst daarvan zullen wij u zo spoedig mogelijk informeren.

Het college en betrokkenen ontvangen een afschrift van deze brief met bijlagen.

Hoogachtend,

de burgemeester van de gemeente Almere,



F.M. Weerwind

Datum

25 juni 2018

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

Gemeente Almere



Ontvangst klacht

Op 13 juni verzoekt de burgemeester van Almere de ombudsman om onderzoek te doen naar de op 11 juni door Almere DEZE WEEK (ADW) ingediende klacht over het handelen van een wethouder waarover deze krant op 12 en 13 juni heeft gepubliceerd.¹ Vanwege de aard van de klacht wil de gemeente deze niet eerst intern laten behandelen, maar direct door de ombudsman. Hierop stuurt de gemeente de ombudsman enkele stukken toe, waaronder de klachtbrief van ADW, een onderzoek naar het telefoongebruik van wethouder door een extern bureau en een openbare verklaring van de wethouder in reactie op de publicaties van ADW.

De klacht luidt samengevat dat de werkrelatie tussen de wethouder en de krant ernstig verstoord is geraakt na een telefoontje van de wethouder aan een journalist van ADW waarin, zo stelt hij, seksuele handelingen te horen waren. Daarnaast heeft de wethouder enkele dagen eerder Messenger berichten naar de journalist gestuurd die ook als seksueel geïnterpreteerd kunnen worden. Toen de journalist de wethouder de volgende ochtend wees op het gesprek, reageerde de wethouder onder andere met de mededeling dat hij hoopte dat de journalist er geen rode oortjes van heeft gekregen. ADW acht dit een ongepaste en intimiderende reactie die de werkverhouding verstoord heeft. Hierop heeft een gesprek met de burgemeester plaatsgevonden, waarna de journalist die avond nogmaals een berichtje ontvangt dat lijkt terug te grijpen op de eerdere contacten. Dit ervaart ADW als intimiderend en provocerend en ongemakkelijk voor de gehele redactie. Het wordt, volgens de redactie, nagenoeg onmogelijk om de wethouder objectief te blijven volgen. Als waakhond van de democratie besluit de krant tot publicatie over te gaan. Tot zover de kern van de klacht van ADW.

De ombudsman onderscheidt de volgende klachtelementen:

- Het versturen van 'cymbub' en de drie emoji's op woensdag 30 mei;
- Het telefoongesprek van 11 seconden op maandag 4 juni;
- Het bericht van de wethouder van dinsdag 5 juni waarin hij schrijft dat hij hoopt dat de journalist er geen rode oortjes van heeft gekregen;
- Het versturen van een emoji op woensdag 6 juni.

Gesprek met journalist

Na kennis te hebben genomen van bovengenoemde stukken, spreekt de ombudsman de betrokken journalist op 14 juni. Van dit gesprek is een verslag gemaakt, dat ter correctie aan

¹ In de aanloop naar de schriftelijke klacht hebben de krant en de burgemeester contact. Op dinsdag 5 juni belt ADW met de burgemeester. Hierop vinden in totaal drie gesprekken plaats, ook in aanwezigheid van de journalist en de wethouder. De wethouder biedt, wanneer hem de duiding van ADW bekend wordt, excuses aan en besloten wordt zijn privé telefoon te laten onderzoeken. Omdat de journalist zich door het gewisselde slachtoffer voelt, keert hij niet terug na een schorsing van het gesprek. ADW besluit gezien de ernst van de klacht door te gaan met voorgenomen publicatie. Voor een overzicht van de gebeurtenissen wordt verwezen naar het feitenrelaas van de gemeente.

hem is voorgelegd. Mede op basis van dit gesprek, contact nadien en de overlegde stukken is onderstaande tijdslijn opgesteld. Daarnaast is het volgende dat ter sprake is gekomen tussen de journalist en de ombudsman voor de beoordeling van de kwestie relevant.

De journalist verklaart een goed functionerende, zakelijke relatie met de wethouder te hebben. Zij hebben met enige regelmaat on en off the record contact. Een voorbeeld hiervan is het contact dat zij op initiatief van de journalist kort voor het eerste incident hadden over een bouwplan. Toen de journalist de letters 'cymbub' en de drie emoji's ontving, stuurde hij twee vraagtekens terug. De journalist geeft de ombudsman inzage in zijn telefoon. Verder heeft de journalist er geen acht meer op geslagen. Op dat moment zocht hij er niets achter. Enkele dagen later, op 4 juni, volgt het telefoongesprek van 11 seconden. De journalist neemt op en denk even dat de wethouder onwel wordt. Al snel wordt hem echter zonder twijfel duidelijk dat hij hoort dat de wethouder masturbeert en klaarkomt. Van schrik hangt de journalist op zonder een opname te maken. Hij stuurt kort erop een berichtje aan zijn collega, die de volgende ochtend reageert en onder andere laat weten dat cumbub een betekenis heeft². Zij zijn van mening dat het niet toevallig kan zijn omdat er te veel toetsaanlagen en wisseling van tabbladen voor nodig zijn om deze tekst en emoji's te sturen.

Ze besluiten dat de journalist de wethouder wijst op het telefoongesprek van 11 seconden en in het midden laat wat hij precies heeft gehoord. Ze kiezen voor het woord broekzakgesprek om hem in eerste instantie te beschermen. De reactie dat Herrema hoopt dat de journalist geen rode oortjes heeft gekregen, schiet totaal in het verkeerde keelgat en wordt ervaren als een bevestiging van de seksuele betekenis van de berichten en het telefoongesprek van 11 seconden.³

In de uren daarna vindt verder overleg plaats, onder andere met vakgenoten. Om cymbub en de drie emoji's te sturen moet je negen knopjes in verschillende tabbladen gebruiken, aldus de journalist. Met terugwerkende kracht krijgen deze berichten een seksuele lading. De journalist confronteert de wethouder ermee dat het contact bewust tot stand moet zijn gekomen. Vervolgens neemt zijn collega over het gebeurde contact op met de burgemeester. Hierop volgt een gesprek met de burgemeester en een vervolggesprek met onder andere Herrema, de journalist en zijn collega erbij. Tijdens dit gesprek wijst de wethouder erop dat er onlangs nog een uitgebreide integriteitsrapportage van hem is opgesteld in het kader van zijn benoeming. Daartegenover staat (alleen) de interpretatie van de journalist, zo zou hem te kennen worden gegeven. Daardoor ervaart de journalist dat de gemeente druk op hem uitoefent en besluit hij na schorsing van het gesprek er niet meer aan deel te nemen. Hij voelt zich definitief slachtoffer. Het gesprek wordt hervat zonder de journalist. Op 7 juni heeft de journalist contact met de politie. Tot een aangifte komt het niet omdat er geen jurisprudentie over bestaat en omdat de journalist niet over een opname beschikt, zo vertelt hij.⁴ Uiteindelijk besluit de krant een schriftelijke klacht in te dienen, waarin op extern advies niet heel expliciet wordt benoemd wat hun lezing is van de gebeurtenissen.

² Volgens urban dictionary kort voor cum bubbles: 'when a girl is slobing on your knob and she swallows your cum, then burps, causing her burp to bubble up with cum'. Volgens definithing: 'she was blowing cumbubs from her nose'. Op internet wordt de term veelal in heterocontext gebruikt.

³ Zie ook raadvraag 60.

⁴ Zie raadvraag 27

Raadsvergadering

Op 14 juni vergadert de gemeenteraad over de kwestie. In een verklaring die de wethouder voor de inhoudelijke behandeling aflegt, laat hij weten af te treden. Nadien worden de fracties in de gelegenheid gesteld vragen aan te leveren ten behoeve van het onderzoek van de ombudsman (als bijlage opgenomen in eindrapport).

Gesprek met de wethouder

Op 16 juni spreekt de ombudsman de wethouder. Ook van dit gesprek is een verslag gemaakt dat ter correctie is voorgelegd. Mede op basis van dit gesprek, contact nadien en de overlegde stukken is onderstaande tijdslijn opgesteld. Daarnaast is het volgende dat ter sprake is gekomen tussen de wethouder en de ombudsman voor de beoordeling van de kwestie relevant.

De wethouder en de journalist hebben een zakelijke werkrelatie en hebben met enige regelmaat contact over publicaties. Zij tutoyeren, de journalist heeft de wethouder gefeliciteerd met zijn benoeming en ze hebben elkaar onlangs nog gefeliciteerd met hun respectieve verjaardagen. De wethouder werd off the record benaderd door de journalist over een bouwplan dat hij nog niet kende. 'Cymbub' en de drie emoji's zijn in de telefoon van de wethouder te zien als één bericht. Hij heeft er weinig aandacht aan gegeven. Na de Messenger berichten en de vergeefse pogingen om elkaar via Messenger te bellen, hebben de wethouder en de journalist op 31 mei in de ochtend telefonisch contact over het bouwplan. De berichtjes van de dag ervoor komen niet aan de orde tijdens dit gesprek. Voor de wethouder zijn het toevallige berichten die toevallig in zijn Messenger zijn gekomen. Cymbub is geen woord en de betekenis van cumbub kende hij niet. Het is niet bewust gegaan en hij wijst erop er geen enkel belang bij te hebben zoiets naar een journalist te sturen. De wethouder laat zijn telefoon zien waarin cymbub en de drie emoji's als één bericht te zien zijn.

Op 4 juni, de avond van het telefoongesprek van 11 seconden, vergadert de PvdA fractie. De wethouder wil iets afstemmen, loopt de gang op en belt tweemaal met dezelfde partijgenoot. Vervolgens gaat hij naar de wc. Daarna blijkt dat hij zich heeft buitengesloten omdat de deur tussen de wc's en de vergaderruimte alleen vanuit één richting te openen is. De wethouder stuurt zijn vergaderende collega's afzonderlijk berichtjes, waarna een van hen de deur komt openen. Wanneer de journalist hem de volgende dag wijst op het 'broekzakgesprek', weet de wethouder niet wat de context is. Zijn opmerking over rode oortjes is grappig bedoeld. Rode oortjes heeft voor hem niet puur een seksuele betekenis. Het kan ook betekenen dat je iets hoort wat niet voor je bestemd is, zoals fragmenten uit de fractievergadering, aldus de wethouder. Als het hem op dat moment duidelijk was wat de journalist meende te hebben gehoord, was hij er heel anders mee omgegaan. Dan had hij hele andere woorden gebruikt en gelijk excuses aangeboden voor wat het onbedoelde contact kennelijk teweeg heeft gebracht. Hij begrijpt niet waarom de journalist ervoor heeft gekozen om het vaag te houden wat hij gehoord denkt te hebben. Integriteit speelt een grote rol in zijn loopbaan en het raakt hem enorm hoe hij wordt weggezet.

Op 6 juni 's avonds gaan alle gebeurtenissen thuis door hem heen. De wethouder kent de katjes niet en probeert hun betekenis te achterhalen. Hij raakt er een aan en zat, zo bleek, in het berichtenverkeer met de journalist. Hij schrikt zich kapot en durft niet meer te reageren.⁵

⁵ Zie raadvraag 15 en 58

Ten aanzien van de gesprekken in de aanloop naar de publicatie en de klacht, deelt de wethouder het volgende mee. Vanaf 6 juni zijn er drie gesprekken geweest met ADW, met daarbij de burgemeester, de gemeentesecretaris en de wethouder. Deze gesprekken vinden plaats op initiatief van de burgemeester naar aanleiding van de mededeling van ADW dat publicatie zou plaatsvinden en aangifte zou worden gedaan.⁶ In de gesprekken is herhaaldelijk excuses aangeboden voor wat het onbedoelde broekzakgesprek kennelijk bij de journalist teweeg had gebracht. Daarnaast heeft de wethouder vrijwillig zijn privé telefoon beschikbaar gesteld voor onderzoek en is het verzoek gedaan met publicatie te wachten tot de gegevens beschikbaar waren.

Tot zover een korte weergave van de verklaringen van de journalist en de wethouder.

Het dossier bestaat verder uit:

- Het rapport van het ingeschakelde recherchebureau, met bijlagen;
- Screenshots, gemaakt door ombudsman, van het telefoonverkeer van de telefoon van de journalist;
- Enkele nader toegestuurde screenshots van de telefoon van de journalist;
- Screenshots, gemaakt door ombudsman, van het telefoonverkeer van de wethouder;
- Enkele nader toegestuurde screenshots van de telefoon van de wethouder;
- De verslagen van de gesprekken met de gemeente na mondelinge melding van ADW van de gebeurtenissen;
- Een brief van de advocaat van de wethouder in reactie op de publicatie;
- De werkagenda van de wethouder;
- Enkele stukken van partijen die hun duiding van de gebeurtenissen vervatten.

Tijdslijn

Uit de beschikbare informatie kan de volgende tijdslijn gemaakt worden.

⁶ Bij het eerste gesprek zijn de journalist en zijn collega aanwezig. Bij het tweede gesprek is alleen de collega van de journalist aanwezig en het derde gesprek vindt plaats met de journalist en de directeur van het uitgeversconcern.

Datum	Tijd	Middel	Wethouder	Richting	Journalist
Di 29 mei	12.32	Messenger		<=	[wethouder] mag ik jou off the record iets mailen. Ben op een prachtig plan gestuit voor een museum. De ontwikkelaar wil graag een gesprek met je hebben.
	?	Messenger		<=	Gaat om museum met woningbouw o.m. voor jongeren
	?	Messenger	Prima. x@almere.nl of liever prive als dat beter is x@gmail.com	=>	
	?	Messenger		<=	Ik doe het prive. Onder zwaar embargo uiteraard. We publiceren volgende week.
	?	Messenger		<=	Artikel zit in je mailbox
Woe 30 mei	15.34	Messenger		<=	Heb je het gelezen? Ben wel benieuwd naar je reactie. Wist je dit? Wat is de status?
	17.21	Messenger	Cymbub Katje, thumbs up, smiley	=>	
		Messenger		<=	??
	18.27	Messenger	Kan ik je rond 20.30/21 hierover bellen?	=>	
Do 31 mei	8.33	Messenger	[journalist] heeft je oproep gemist		Messenger: Je hebt oproep van [wethouder] gemist
	8.34	Messenger		<=	Hoe laat kan ik je bellen
		Messenger	Nu	=>	
	8.41	Messenger	Je hebt een oproep van [journalist] gemist		Messenger: [wethouder] heeft je oproep gemist
	8.42	Telefoon gesprek			
Ma 4 juni	22.53	Telefoon gesprek	Zeven minuten duren telefoon gesprek, naar partijgenoot		
	23.01	Telefoon gesprek	23 seconden duren telefoongesprek naar zelfde persoon.		
	23.02	Messenger	Je hebt [journalist] gebeld. 11 seconden	=>	Messenger: [wethouder] heeft je gebeld. 11 seconden.
					Na 11 seconden verbreekt de

					journalist de verbinding.
	23.04	Signal			Messengerbericht van journalist aan collega: Tjesus... ik krijg volgens mij een masturberende wethouder aan de telefoon
	23.40	Signal			Messengerbericht van journalist aan collega: Morgen even bespreken. Krijg ook rare berichten van m.
Di 5 juni	07.09	Signal			Collega zegt dat hij benieuwd is en vraagt of het is opgenomen. Hij geeft aan dat 'cumbub' wel wat is, en dat y naast u zit.
	12.09	Messenger		<=	Dag [wethouder], ik weet niet of je je ervan bewust bent dat je me gisteravond om 23.02 gebeld hebt via messenger. Het was geen gewoon gesprek. Ik neem aan dat het hier om een 'broekzakgesprek' gaat: een vergissing. Zeker ook omdat ik eerder deze week ook al berichten van je ontving (Cymbub...?) die niet voor mij kunnen zijn bestemd. Ik doe hier uiteraard niets mee, maar ik adviseer je om hier voorzichtiger mee om te springen. Volgende keer is het iemand anders...
	12.34	Messenger	Ok dank voor de tip. Tegenwoordig kun je op zoveel manieren bellen whatsapp messenger. Kijk of ik die functie uit kan schakelen. Hoop niet dat je rode oortjes hebt gekregen.	=>	
	16.27	Messenger		<=	Het is best lastig om te bellen met Messenger. Ik krijg sterk de indruk dat je het bewust hebt gedaan. Klopt dat?
	16.40	Messenger	Nee hoor gewoon verkeerd knopje inmiddels microfoon uitgeschakeld	=>	
Woe 6 juni	20.18	Messenger	Katje met schaamrood	=>	

Nader onderzoek ombudsman

Op basis van de beschikbare informatie, acht de ombudsman het volgende van belang voor de beoordeling van de zaak.

Ten aanzien van het rapport van het recherchebureau

Ten aanzien dit rapport valt op dat zij de contacten tot en met 5 juni hebben betrokken. Het katje met schaamrood dat op 6 juni is verzonden, is ondanks de opdracht om de periode van 30 mei tot 8 juni te betrekken, niet in de rapportage opgenomen. Evenmin is het via 'gewone' telefoon gevoerde gesprek tussen de journalist en de wethouder van 31 mei in de rapportage meegenomen. Verder maakt het rapport er geen melding van dat via Messenger gevoerde gesprekken in de bellijst verschijnen (ombudsman beschikt over printscreen) en Messenger dus niet geopend hoeft te worden om een oproep te laten uitgaan. Ook constateert de ombudsman uit nader onderzoek dat het tweede gesprek met de partijgenoot op maandag 4 juni (23.01) een werkelijk gesprek was en geen broekzakgesprek.⁷

Ten aanzien van de werkrelatie tussen de journalist en de wethouder

Ten aanzien van de werkrelatie en eventuele spanningen heeft de ombudsman nadere vragen gesteld. De beantwoording hiervan geeft geen aanleiding aan te nemen dat vóór de klacht sprake was van een moeizame of gespannen werkrelatie tussen de wethouder en de journalist.⁸

Ten aanzien van het gebruik van Messenger en het versturen van de berichten

De ombudsman heeft de werkagenda van de wethouder van mei en juni opgevraagd en ontvangen (van de gemeente die zijn werktelefoon en iPad heeft ingenomen en veiliggesteld). De wethouder laat desgevraagd weten dat hij ten tijde van het versturen van de berichten op 30 mei op een symposium was in de bibliotheek⁹. Waarschijnlijk is op dat moment de borrel aan de gang. Om 17.17 uur - vier minuten vóór de berichten in kwestie - stuurt hij over het symposium met zijn werktelefoon een twitterbericht. Hij meent zich te herinneren dat hij zijn privételefoon niet in zijn hand of broekzak had, maar dat deze in zijn tas zat of op zijn iPad lag. De ombudsman heeft de wethouder om inzage gevraagd in zijn telefoonactiviteiten rond het moment van verzending van cymbub en de drie emoji's en heeft hier geen opvallende dingen aan ontdekt.

Vervolggesprek via telefoon

Na ieder een poging te hebben ondernomen om elkaar via Messenger te pakken te krijgen, spreken de journalist en wethouder elkaar via gewone telefoon. De ombudsman beschikt over een printscreen. Ten aanzien van dit telefoongesprek verklaart de wethouder dat alleen is gesproken over het bouwplan. De journalist noemt dit telefoongesprek aanvankelijk niet. Uit navraag door de ombudsman blijkt dat zowel de wethouder, de journalist als een ambtenaar die tijdens het telefoongesprek samen met de wethouder naar een werkafspraak onderweg was, verklaren dat dit gesprek zakelijk van aard en toon was en alleen over het bouwplan ging. Cymbub en de emoji's komen niet aan de orde. Van merkbare spanning is geen sprake, zo verklaren zij ieder.

⁷ Zie raadvraag 9/15.

⁸ Zie raadvraag 11.

⁹ In een online zoektocht heeft de ombudsman geen informatie gevonden die de drie emoji's (een katje een duimpje omhoog en een smiley) tezamen in een seksuele context plaatst. Zie ook raadvraag 17.

Overigens komt de vergeefse oproep via Messenger van de wethouder aan de journalist nu voor in zijn algemene bellijst. Dit betekent dat een uitgaande oproep via Messenger aan de journalist vanaf een onvergrendelde telefoon met één aanraking in gang gezet kan worden.

Ten aanzien van het telefoongesprek van 11 seconden

De twee gesprekken met de partijgenoot van de wethouder gaan - blijkend uit navraag bij deze persoon – over een hoog opgelopen conflict. De telefoontjes zijn strikt zakelijk en van ernstige aard, zo verklaart hij desgevraagd aan de ombudsman.¹⁰ Tijdens deze twee gesprekken wordt afgesproken om op zeer korte termijn een driegesprek te hebben met daarbij een derde partijgenoot¹¹. Volgens de verklaring van de wethouder bezoekt hij vervolgens de wc. Zoals uit het rechercherapport berekend kan worden, zitten er 41 seconden tussen het laatste gesprek met de vakgenoot en de start van het 11 seconden durende telefoongesprek. Sprake is van gebruik van dezelfde telefoon (ombudsman beschikt over foto van scherm)¹². In een nadere verklaring – bevestigd door een derde – laat de heer Herrema weten enkele jaren geleden een heftige darmoperatie te hebben ondergaan waar hij nog dagelijks enkele gevolgen van ondervindt. Mogelijk verklaart dit bepaalde geluiden. Wanneer de wethouder weer terug naar de vergaderruimte loopt, merkt hij dat een deur tussen wc en vergaderruimte niet vanuit de richting van de wc te openen is. De wethouder stuurt een berichtje aan diverse aanwezigen. Eén ervan komt de deur openen. De ombudsman doet navraag bij deze persoon. Hij verklaart dat hem op dat moment niets opvalt aan de wethouder en dat hij schat dat de wethouder 5 a 10 minuten uit de vergadering is geweest.¹³

Ten aanzien van de emoji van het katje met schaamrood

Uit eigen gebruik van Messenger is de ombudsman gebleken dat, afhankelijk van het device wat gebruikt wordt, men de emoji's van verschillende katjes al op het startscherm kan zien en dat het niet (in alle gevallen) nodig is om uitgebreid te scrollen voordat de emoji van de kat met schaamrood verschijnt. Tijdens het onderzoek test de ombudsman ook zelf het gebruik van emoji's in Messenger en verstuurt tot zijn schrik per ongeluk een emoji omdat de lay out onduidelijk is en je niet apart op verzenden hoeft te drukken. De wethouder testte de emoji's terwijl hij in het dialoogvenster van de journalist zat. De journalist geeft in een nadere reactie aan dit onzorgvuldig te vinden en dat hij zelf het gebruik onderzocht door te testen in het dialoogvenster van zijn vrouw.

Conclusies en oordeel

Op basis van de beschikbare en beschikbaar gestelde informatie, komt de ombudsman tot het volgende oordeel.

Ten aanzien van cymbub en de emoji's

De dag vóór verzending van de berichten van 30 mei heeft de journalist via Messenger contact gezocht en hebben zij via dat medium enkele zakelijke berichten uitgewisseld. De wethouder ontkent het woord cymbub en de drie emoji's bewust gestuurd te hebben. Het gebruik van Messenger kan via Facebook lopen. Uit eigen onderzoek van de ombudsman blijkt dat dit de

¹⁰ Zie ook raadvraag 55. Sprake is van twee gesprekken met dezelfde persoon.

¹¹ Dit gesprek vindt, zo deelt de voorzitter desgevraagd mee, plaats op woensdagavond 6 juni. Zie ook raadvraag 42 en 43.

¹² Zie ook raadvraag 48, 50 en 51

¹³ Zie ook raadvraag 44 en 45

kans op ongewilde communicatie vergroot.¹⁴ Dit biedt een mogelijke verklaring waarom er berichten zijn uitgegaan naar de journalist, maar verklaart nog niet de bewuste toetsaanslagen en emoji's. De ombudsman erkent dat sprake is van veel toevalligheden, maar dit bewijst nog niet dat sprake is van bewust handelen. Gegeven het werksymposium waar de wethouder tijdens de verzending aanwezig was, het feit dat de ombudsman geen indicaties van boosheid vond en gezien de kwalificatie van het recherchebureau dat niet met zekerheid kan worden bepaald of de chatberichten bewuste of onbewuste handelingen zijn geweest, moet de ombudsman concluderen dat niet definitief is vast te stellen hoe de berichten tot stand zijn gekomen.

De journalist antwoordt wel met ?? maar is op dat moment niet geschokt, geïntimideerd of beledigd. Hij zelf kent de betekenis van cumbub niet. Nu niet is vast te stellen hoe de berichten precies zijn verzonden, onthoudt de ombudsman zich van een oordeel op dit punt.

Ten aanzien van het telefoongesprek van 11 seconden

Zonder af te doen aan de beleving van de gebeurtenis van de journalist, acht de ombudsman het gezien het tijdsbestek van 41 seconden en de ernst van de voorgaande telefoongesprekken, onaannemelijk dat van masturberen met klaarkomen sprake was. Daarnaast is vast komen te staan dat het, in tegenstelling tot de eerdere aannames, mogelijk is om met 1 beweging een Messenger oproep uit te laten gaan en dat de journalist in de recente belling van de wethouder stond. Dat de oproep bewust was en gericht aan de journalist, en dat sprake was van masturberen en klaarkomen, is met voldoende feiten en omstandigheden omkleed onaannemelijk te achten. Op dit punt verklaart de ombudsman de klacht ongegrond.¹⁵

Ten aanzien van de opmerking over rode oortjes

Op dit punt hebben de journalist en de wethouder twee volledig verschillende interpretaties die vanuit ieders perspectief heel verklaarbaar zijn. De journalist meent de wethouder te hebben geconfronteerd met het horen van seksgeluiden, waarop de reactie 'ik hoop niet dat je rode oortjes hebt gekregen' in verband gebracht wordt met deze seksgeluiden. Dit komt op zijn best nonchalant, en op zijn ergst ongepast en intimiderend over. Ook het uitblijven van excuses sterkt de journalist in zijn overtuiging.

De wethouder, zich er door het weinig expliciete bericht van de journalist niet van bewust welk deel van de avond de journalist heeft kunnen meeluisteren en wat er toen precies gebeurde, bedoelt met rode oortjes krijgen dat je iets hoort wat niet voor je bestemd is. Gezien de fractievergadering van die avond en de ingewikkelde verhoudingen binnen de partij, is ook dit vanuit zijn perspectief goed te verklaren.

De ombudsman geeft dan ook geen oordeel op dit punt.

Ten aanzien van de laatste emoji

Dat het katje met schaamrood een bewuste zinspeling is op de eerdere berichten kan niet worden vastgesteld, maar dat de journalist dat zo ervaart is begrijpelijk. Zich inmiddels bewust van de impact van de eerder verstuurd berichten en het gemak waarmee verzending gaat, heeft de wethouder op dit punt onzorgvuldig gehandeld.

¹⁴ Zie ook raadvraag 16.

¹⁵ Zie ook raadvraag 36

Het geheel overziend, is de ombudsman van oordeel dat er weliswaar op onderdelen onzorgvuldig is gehandeld, maar dat van op de persoon van de klager gericht (seksueel) intimiderend en provocerend gedrag niet is gebleken.

Kader ombudsman

De burgemeester is naar aanleiding van de melding van ADW de eerste fase van een integriteitsonderzoek gestart (het vooronderzoek). Na indiening van de schriftelijke klacht van ADW heeft de burgemeester de ombudsman gevraagd een onderzoek te doen. Hierbij heeft de ombudsman een onderscheid gemaakt tussen klachtonderzoek, integriteitsonderzoek en de politieke deliberatie die naar aanleiding daarvan zal kunnen plaatsvinden. Op het niveau van de klacht komt uit het onderzoek naar voren dat er geen feiten zijn geconstateerd die van dusdanige aard zijn dat naar de mening van de ombudsman een volgende fase van een integriteitsonderzoek aan de orde is. Zoals aangegeven doet de ombudsman geen dergelijk integriteitsonderzoek. Mocht de gemeente de feiten anders wegen, dan beveelt hij de gemeente aan een daartoe gespecialiseerd bureau in te schakelen.

BIJLAGE - Vragen raad t.b.v. onderzoek ombudsman

PVV

1. Wie (Burgemeester, het college, wethouder of wethouder als privé persoon)), waarom en wanneer is de opdracht aan [extern recherchebureau] gegeven?
2. Op welke wijze is de klacht intern weggezet (reguliere klachtenprocedure) en wordt deze als zodanig uitgevoerd?
3. In welke mate zijn afspraken vermeld in het protocol etc. nageleefd, na het indienen van deze klacht?
4. Strookt het onderzoek door de ombudsman wel met de klachtenregeling Almere?
5. Hoe zit het met de 2e lijn klachtvoorziening v/d ombudsman, als er tegen de conclusies van het onderzoek bezwaar wordt gemaakt?
6. Wat vindt de ombudsman van het protocol?
7. Klopt de bewering van de wethouder, dat hij het rapport van het recherchebureau heeft aangeboden aan de coalitiepartijen maar dat zij dit geweigerd hebben?
8. Is de onderzoeksperiode en het aangeleverde materiaal aan recherchebureau, voldoende geweest voor de resultaten?
9. Constateert de ombudsman nog tekortkomingen in de rapportage van het recherchebureau?
10. Klopt het wat partijen tijdens de raadsvergadering van donderdag 14/6 over de manier van handelen van de wethouder hebben gezegd?
11. Hebben zich eerdere voorvallen afgespeeld tussen de journalist en de wethouder en zo ja welke?
12. Strookt de opmerking van de burgemeester (het is net de slager die z'n eigen vlees keurt), m.b.t. het niet instellen van een interne onderzoeks commissie, met de in artikel 5.6 v/d gedragscode vermelde interne onderzoeks commissie?
13. Op 11/6 is de klacht ingediend. Op 12/6 is dit besproken binnen het college en op 13/6 is er een raadsbrief verstuurd. Wanneer heeft het gesprek plaatsgevonden tussen de burgemeester, de indiener van de klacht en de wethouder?
14. Is daar een schriftelijk verslag van?
15. Het rapport van het recherchebureau schrijft niet over berichten, verstuurd na 5/6. De klager, zegt dat na deze datum er opnieuw een bericht werd ontvangen van de wethouder. De wethouder, zegt dat ook dit bericht per ongeluk is verstuurd.
16. Is het mogelijk dat wanneer er 1 (of meerdere) letter(s) in een telefoon van het merk en type van de wethouder wordt getypt, het woord "cymbub" verschijnt, zoals door wethouder verklaard?
17. Is het correct dat de door de wethouder verzonden emoji's in bepaalde kringen een andere betekenis kunnen hebben en zo ja , welke?

SP

18. Wat onze fractie bezighoudt is wat de wethouder heeft gezegd in zijn verklaring, namelijk dat er sprake zou zijn van een afrekening en benoemt hierbij ook moeizame coalitie-onderhandelingen. Verder heeft ADW in die tijd gespeculeerd op het niet terug keren van de wethouder en verdeeldheid binnen de PvdA.
Ik denk dat deze vraag mogelijk buiten de scope van het onderzoek valt, maar als er een muizengaatje is, is onze fractie wel benieuwd naar het antwoord.

19. Verder zijn wij benieuwd naar de technische vragen en de antwoorden die de coalitie heeft gesteld.

20. De SP fractie gaat er van uit dat de burgemeester verder alle vragen zal stellen die een objectief beeld geven van alle feiten en gebeurtenissen die zich hebben afgespeeld, en die ADW heeft doen besluiten om een formele klacht in te dienen bij de burgemeester over een mogelijke integriteitsschending en/of onbetamelijk gedrag van deze ex wethouder.

PvdA

21. Is er sinds het eerste gesprek tussen ADW en de burgemeester over deze betreffende kwestie rond de wethouder, door de raad, college en burgemeester conform de integriteitsprotocollen gewerkt? Zo nee, op welke punten is er hier van afgeweken en wat zijn de consequenties daarvan?

22. Welke technische informatie is er door een ambtenaar gedeeld met de fractievoorzitters van de coalitiepartijen over de betreffende kwestie en hoe verhoudt het delen van deze informatie dat zicht tot artikel 12.1 van het protocol bij (vermoedens van)integriteitsschendingen? (Daarin staat dat de burgemeester zorgt voor de interne en externe communicatie, eventueel afgestemd met o.a. de gemeentesecretaris)

23. Hebben [wethouder en journalist] toestemming gegeven de door de ambtenaar gedeelde informatie, te delen?

24. Hoe verhoudt dit gevoerde gesprek zich met het recht op privacybescherming zoals gesteld in artikel 12.3 van het protocol bij (vermoedens van)integriteitsschendingen.

25. Klopt het dat de 'indiener van de klacht' (hierna klager) in een eerste instantie geen verder stappen wilde ondernemen n.a.v. de vermeende seksuele bejegening door de wethouder richting de klager? Zo ja, waarom is er een aantal dagen later door de klager alsnog voor gekozen over te gaan tot het indienen van een klacht en het publiceren van een artikel in van ADW?

26. Heeft de klager kennis genomen van de onderzoekresultaten van het onderzoek van het recherchebureau alvorens deze de klacht heeft ingediend? Zo nee, heeft de klager het aanbod ontvangen de onderzoeksresultaten te ontvangen zodra deze beschikbaar zouden komen? Zo ja, waarom heeft de klager niet op gewacht op de onderzoeksresultaten en is er vooruitlopend al gepubliceerd in de ADW?

27. Is bekend waarom de klager heeft afgezien van aangifte bij de politie wegens seksuele intimidatie? Zo ja, waarom?

28. Is de 1ste loco-burgemeester door de burgemeester geconsulteerd bij of na zijn besluit om het protocol bij (vermoedens van) integriteitsschendingen in te schakelen? Zo ja, wat heeft de burgemeester gevraagd en wat waren de antwoorden en/of wat was het advies van de 1ste loco burgemeester?

29. Heeft de burgemeester overwogen om aangifte te doen, zoals gesteld in artikel 9 van het protocol bij (vermoedens van) integriteitsschendingen? Zo ja, waarom wel. Zo nee, waarom niet?

30. Hebben de coalitiepartijen interesse getoond in de onderzoekresultaten het recherchebureau? Zo ja, wanneer was dat en hoe hebben ze dat kenbaar gemaakt?

31. Hebben de leden van het college kenbaar gemaakt aan de wethouder dat ze geen vertrouwen meer hadden ten aanzien van zijn functioneren? Zo ja, wanneer was dat.

32. Heeft de burgemeester op donderdag 14 juni het college bijeen geroepen voor een extra vergadering? Zo ja, wat was de aanleiding hiervoor? En klopt het dat het college toen aangegeven heeft geen vertrouwen meer heeft in een samenwerking met de wethouder? Zo ja, hoe is deze uitspraak tot stand gekomen?

Leefbaar Almere

- 33. Wat waren de technische vragen?
- 34. Hoe zijn die beantwoord, door wie en wie hebben de antwoorden gekregen?
- 35. Is ieder collegelid gevraagd vertrouwen uit te spreken in de wethouder? Wat was per collegelid het antwoord?

AP/OPA

- 36. Is het objectief te bepalen dat de geluiden van seks zijn?
- 37. Is het een afrekening?
- 38. Waarom gaat een goed ingevoerde journalist niet eerst intern zijn grief aankaarten? De klager werkt ook rechtstreeks in opdracht van de gemeente.
- 39. Hij moest kunnen weten dat dit makkelijk tot een ramp voor de wethouder zou kunnen leiden.
- 40. Wat vindt de ombudsman van het ingebed functioneren van journalisten in de gemeentelijke organisatie en kan dat in deze kwestie een rol hebben gespeeld?

Respect Almere

Rapportage recherchebureau:

14-06-2018: coalitie partijen geven aan het rapport niet ontvangen te hebben.
Omroep Flevoland meldt in de media over het rapport te beschikken.

41. VRAAG: wanneer heeft Burgemeester het rapport gekregen ?.

Tijdstippen:

42. Wie was de collega die is gebeld voor het bewuste telefoontje aan de verslaggever van AdW ?;

43. Wat was de verstrekking van het gesprek ? : politiek of privé ?;

44. Is het juist dat de wethouder weer deelnam aan de fractievergadering na het telefoongesprek aan de verslaggever ?;

45. Kan dit tijdschema bevestigd worden door de fractievergadering/notulen ?;
Zo nee, waarom niet ?.

Mening burgemeester:

46. Waarom meent FW dat het gaat om een interpretatiekwestie, aangezien er sedert 30-05-2018 meerdere berichten/telefoontjes (met emoji) zijn geweest aan het adres van de verslaggever ?;

Telefoon:

47. Wat is het merk en type van de mobiele telefoon ?;

48. Is het juist dat de wethouder dezelfde telefoon heeft gebruikt voor zowel het bellen met de partijgenoot als met de verslaggever ?;

49. Zo niet, gebruikt de wethouder dan meer dan 1 telefoon ?;

50. Staat op de telefoon nog de bel en app-/messengergeschiedenis ?;

51. Is de historie nog aanwezig van voor het vermeende onbedoelde gesprek ?;

52. Is aan AdW ook gevraagd de telefoonhistorie aan te leveren ?;

Indien de historie aanwezig is: dan wordt bij een onbedoeld belletje het laatst gebelde nummer gebeld:

52. Als de historie gewist is, dan is de vraag: hoe kan dan toch er een onbedoeld gesprek tot stand komen met de verslaggever ?.

CDA

ADW

53. In welke mate en wanneer is er door journalisten werkzaam bij ADW contact geweest met raadsleden van Almere in de periode vlak voor en tijdens en na het indienen van de klacht bij de gemeente. Zo ja, welke raadsleden betrof dat?

54. Klopt het dat 1 of meerdere journalisten van ADW vlak voor dan wel tijdens het debat van donderdag 14 juni contact onderhielden met 1 of meerdere leden van de Raad? Zo ja, wat was de aard van de gewisselde informatie? Zo ja. Zijn betrokken journalisten daarmee van mening dat zij hun onafhankelijke positie voldoende bewaakt hebben?

55. De wethouder geeft aan dat hij vlak voor en vlak na het gewraakte, naar zijn zeggen abusievelijk gepleegde telefoontje aan de journalist, met twee onderscheiden fractieleden van de PvdA telefonisch contact heeft gehad. Maakte hij op hen een rationele, weloverwogen indruk?

56. Welke emoticons staan in de favorieten lijst van de wethouder? Waren deze berichten niet mogelijk voor iemand anders bedoeld in zijn vriendenlijst?

57. Welke afweging heeft de wethouder gemaakt om niet te reageren op de vraagtekens die de journalist bij de eerste berichten heeft geplaatst.

58. Waarom kiest de wethouder ervoor om een Blozend poesje te sturen als er een klacht ligt, dus alles tegen je gebruikt kan worden?

59. Om een goed beeld te krijgen van de feiten willen we graag een duidelijke tijdlijn met precies wanneer wat gezegd is, maar ook graag bij alles een verklaring van de wethouder en de journalist over hoe dat bedoeld is, hoe het op dat moment geïnterpreteerd is en hoe het nu geïnterpreteerd wordt.

60. Kunt u laten reageren op het feit dat vanuit de ons nu bekende feiten het idee ontstaat dat er eerst weinig betekenis werd toegedicht aan het eerste bericht en het broekzakgesprek. En dat er mogelijksterwijs op basis van een onhandige en verkeerd begrepen opmerking over rode oortjes alsnog achteraf betekenis aan die gebeurtenissen is gegeven.

61. Heeft de wethouder wel of niet het rapport van het door hem gefinancierde onderzoek door bureau [...] aan de fracties van de coalitiepartijen en/of de leden van het college ter beschikking gesteld?

62. Is het handelen van de diverse betrokken partijen (leden college, direct betrokkenen, leden fracties, ambtelijke organisatie e.a.) conform ons onlangs vastgestelde integriteitsprotocol?

Feitenrelaas behandeling klacht Almere Deze Week tegen wethouder Herrema

Toelichting Feitenrelaas: Klacht Almere Deze Week

Op maandag 11 juni in de namiddag is door Almere Deze Week een klacht ingediend over wethouder Herrema. De burgemeester heeft de Ombudsman Regio Amsterdam verzocht om onderzoek te doen naar deze klacht.

Onderstaand feitenrelaas heeft tot doel op basis van de beschikbare informatie, te beschrijven wat er op welk moment is gebeurd. Het feitenrelaas start op het moment dat de burgemeester van de redactie van Almere Deze Week een eerste melding ontvangt en eindigt op het moment dat burgemeester Weerwind in de raad aangeeft dat de klacht onderzocht wordt door de Ombudsman.

Op vrijdag 15 juni bent u in de gelegenheid gesteld om vragen in het kader van het onderzoek mee te geven aan de Ombudsman. De relevante vragen zijn meegenomen in het onderzoek van de Ombudsman. Vragen die niet door de Ombudsman zijn meegenomen, zijn voor zover mogelijk in dit feitenrelaas van een antwoord voorzien.

Dinsdagavond 5 juni

- De burgemeester ontvangt van de hoofdredacteur van Almere Deze Week telefonisch het bericht dat zij een probleem hebben met wethouder Herrema.

Woensdag 6 juni

- De burgemeester bespreekt woensdagochtend de melding van Almere Deze Week met de gemeentesecretaris.
- Vervolgens zoekt de burgemeester contact met de hoofdredacteur van Almere Deze Week die voor een andere afspraak in het stadhuis is. De burgemeester vraagt de hoofdredacteur of hij naar zijn kamer kan komen om in het bijzijn van de gemeentesecretaris een toelichting te geven.
- De hoofdredacteur licht (in het bijzijn van burgemeester en gemeentesecretaris) toe waarom de krant Almere Deze Week een probleem heeft met de wethouder.
- Na dit gesprek verzoekt de burgemeester de wethouder om naar het stadhuis te komen voor het geven van zijn zienswijze op de gegevens en omstandigheden die door Almere Deze Week zijn toegelicht.
- Om 14.00 uur spreken de wethouder, de burgemeester en de gemeentesecretaris over de gegevens en omstandigheden die door Almere Deze Week zijn toegelicht en de conclusies die zij daaraan verbinden. De wethouder overlegt screenshots van zijn telefoon over het contact dat er tussen hem en een journalist van Almere Deze Week is geweest en licht toe wat volgens hem gebeurd is.
- Op basis van de informatie van de wethouder wordt telefonisch contact gezocht met Almere Deze Week met het verzoek om langs te komen op het stadhuis, zodat de wethouder in de gelegenheid is om zelf het verhaal te horen van Almere Deze Week en tevens te kunnen aangeven wat er volgens hem gebeurd is.

Vervolg woensdag 6 juni

- Om 16.30 uur spreken burgemeester Weerwind, de wethouder en de gemeentesecretaris met de hoofdredacteur en de journalist van de krant Almere Deze Week. Na een schorsing van drie kwartier wordt het gesprek vervolgd met alleen de hoofdredacteur, de burgemeester, gemeentesecretaris en wethouder Herrema.

Donderdag 7 juni

- In de ochtend laat de hoofdredacteur aan de burgemeester weten dat de journalist woensdagavond weer een emoticon ontvangen heeft van wethouder Herrema. De burgemeester deelt dit met de gemeentesecretaris en doet navraag bij de wethouder. Deze bevestigt dat de emoticon verstuurd is en laat verder weten dat dit per ongeluk gebeurd is.
- De burgemeester heeft telefonisch contact met de hoofdredacteur van Almere Deze Week. In dit gesprek laat de hoofdredacteur de burgemeester weten dat zij het verhaal van de wethouder niet geloofwaardig vinden. Almere Deze Week overweegt journalistieke consequenties in de vorm van artikel of boycot van de wethouder.
- De wethouder stelt voor zijn privé telefoon ter beschikking te stellen voor een extern onderzoek dat hij op eigen kosten wil laten uitvoeren.

Vrijdag 8 juni

- In samenspraak met de burgemeester, de gemeentesecretaris, de wethouder en Almere Deze Week worden de vragen geformuleerd voor het externe bureau dat onderzoek doet naar de relevante inhoud van de privé telefoon van wethouder Herrema.
- De gemeentesecretaris maakt met wethouder Herrema afspraken over de uitvoering van het onderzoek door een extern onderzoeksbureau. Kern van deze afspraken is dat het een onderzoek is naar gegevens die beschouwd moeten worden als privé en eigendom van wethouder Herrema. Wel wordt de afspraak gemaakt dat tenminste de burgemeester en de gemeentesecretaris inzage krijgen in de resultaten van het uitgevoerde onderzoek.
- Met instemming van de wethouder geeft de gemeentesecretaris later op de dag opdracht voor een technisch onderzoek door Hoffmann Bedrijfsrecherche op basis van de opgestelde onderzoeksvragen. De opdracht wordt door de gemeentesecretaris gegeven omdat Hoffmann geen opdrachten aanneemt rechtstreeks van particulieren. De wethouder ondertekent voor de uitvoering van het onderzoek een toestemmingsverklaring onderzoek privé telefoon.
- In de loop van de middag krijgt de burgemeester een telefoontje van de hoofdredacteur waarin hij aankondigt dat Almere Deze Week dinsdag tot publicatie overgaat.

Maandag 11 juni

- In de loop van de ochtend ontvangt de gemeente het concept-artikel dat Almere Deze Week de volgende dag wil publiceren.
- Om 17.30 uur hebben de burgemeester, de wethouder en de gemeentesecretaris een overleg met een vertegenwoordiger van Rodi Media (Moederbedrijf Almere Deze Week) en met de journalist van Almere Deze Week. Het gesprek wordt na een onderbreking van ongeveer een half uur rond 18.30 uur weer hervat. In dit gesprek wordt duidelijk dat Almere Deze Week van plan is om dinsdag 12 juni om 09:00 te publiceren over de relatie tussen de krant en de wethouder.

Vervolg maandag 11 juni

De gemeente krijgt tot 20.30 uur maandagavond de tijd om te reageren op feitelijke onjuistheden in het artikel en om een weerwoord te geven dat bij het artikel gepubliceerd zal worden. De krant dient verder een officiële schriftelijke klacht in die ter plekke wordt uitgereikt.

- In de avond worden alle collegeleden door de burgemeester telefonisch geïnformeerd over de ontstane situatie en wordt besloten de collegevergadering van dinsdag 12 juni te vervroegen naar 9.00 uur om de situatie te bespreken. Tevens worden er afspraken gemaakt over de communicatie. Het college zal op dinsdag een statement naar buiten brengen. Mocht de wethouder willen reageren, dan reageert hij op persoonlijke titel.

Dinsdag 12 juni

- Almere Deze Week publiceert het artikel om 09:02 op haar website.
- De officiële klacht wordt om 09:00 uur besproken in het college, wethouder Herrema is hierbij aanwezig. In het college wordt besloten de fractievoorzitters, vooruitlopend op een raadsbrief, te informeren over de klacht van Almere Deze Week. Afgesproken wordt dat wethouder Soetekouw de coalitie zal bijpraten. Hij is de dag daarvoor uitgebreid door wethouder Herrema geïnformeerd.
- Om 13:00 uur stuurt het college een statement naar de pers. Hierin staat dat het college kennis heeft genomen van de klacht en deze bijzonder serieus neemt. En dat de klacht zal worden onderzocht volgens het klachtenprotocol.
- Van 16:30 tot 17:00 uur is er overleg met Juridische Zaken over op welke wijze de klacht in behandeling genomen wordt. De wethouder is hierbij aanwezig, evenals de burgemeester en gemeentesecretaris.
- De burgemeester besluit de klacht in behandeling te nemen volgens de reguliere klachtenprocedure.
- Om 19:00 uur zijn de fractievoorzitters en griffier per mail geïnformeerd door de burgemeester. In deze mail staat dat de burgemeester dit dossier (waarover Almere Deze Week communiceert op haar website) met grote urgentie oppakt en dat het college dit dossier nauwgezet volgt. Verder wordt gemeld dat er een officiële klacht is ingediend door Almere Deze Week en dat deze in behandeling wordt genomen volgens de reguliere klachtenprocedure op grond van ingewonnen juridisch advies. De verwachting is dat de uitkomst van het onderzoek in de week van 18 juni beschikbaar is. Als laatste wordt aangegeven dat de wethouder met verlof is en gedurende het onderzoek in de luwte blijft.
- Rond 19.30 uur belt de fractievoorzitter van de VVD met de burgemeester met het verzoek of de burgemeester zelf de fractievoorzitters van de coalitiepartijen wil informeren over de klacht van Almere Deze Week. De burgemeester zegt dit niet te kunnen doen daar hij dan de hele raad moet informeren. Met instemming van de burgemeester en in afstemming met wethouder Soetekouw wordt besloten dat de gemeentesecretaris de fractievoorzitters van de coalitiepartijen technisch zal informeren. De gemeentesecretaris vraagt ook toestemming van wethouder Herrema voor het delen van feiten uit de gesprekken die door hem gevoerd zijn met de journalist van Almere Deze Week.
- Om 20.45 informeert de gemeentesecretaris de fractievoorzitters van de coalitiepartijen over de klacht van Almere Deze Week en over de dan bekende feiten uit de gevoerde gesprekken tussen wethouder Herrema en de journalist van Almere Deze Week. Desgevraagd wordt bevestigd dat de hier verstrekte informatie in lijn is met wat de fractievoorzitter van de PvdA eerder gehoord heeft van wethouder Herrema.

Woensdag 13 juni

- De gehele raad wordt via een raadsbrief geïnformeerd over de situatie. De brief heeft dezelfde inhoud als de mail van de avond ervoor die gericht was aan fractievoorzitters en griffier.
- In de middag adviseert Juridische Zaken om voor het klachtenonderzoek een externe onafhankelijke onderzoeker met expertise in te schakelen, te weten de Ombudsman. De burgemeester besluit dit advies op te volgen. Tevens besluit de burgemeester op advies van Juridische Zaken om de klacht, naast de reguliere klachtenprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht, tevens af te handelen volgens het protocol van de gedragscode integriteit (Bijlage 1 van de Gedragscode). Artikel 5.6 van de Gedragscode is hiervoor de onderlegger:

Artikel 5.6. De burgemeester resp. een wethouder gaat op betamelijke en correcte wijze om met het gebruik van e-mails en sociale media, zowel zakelijk als privé, vanuit een continue besef dat dit van invloed kan zijn op de uitoefening van het openbaar bestuur of de ambtsfunctie, c.q. op het aanzien hiervan.

- Om 14:20 uur is er telefonisch contact met de wethouder, de burgemeester geeft bij hem aan dat het rapport Hoffmann, nadat hij het als burgemeester heeft ontvangen, betrokken wordt in het onderzoek van de Ombudsman. De wethouder bevestigt telefonisch dat het rapport Hoffmann zal worden doorgestuurd om 15.00 uur naar de burgemeester en de gemeentesecretaris conform de gemaakte afspraken.
- De burgemeester spreekt vervolgens in persoon met de Ombudsman in bijzijn van Juridische Zaken over de opdracht.
- Om 17.50 uur ontvangt de burgemeester per mail het rapport Hoffmann met bijlagen via wethouder Herrema.

Donderdag 14 juni

- Het college wordt in een extra vergadering in de middag geïnformeerd over de ontstane situatie rond wethouder Herrema.
- Het presidium wordt geïnformeerd over de afhandeling van de klacht via de gedragscode integriteit/ klachtenprocedure en het inschakelen van de Ombudsman.
- De burgemeester geeft aan, naar aanleiding van vragen van de PVV, dat door de klacht ook af te handelen via het protocol van de gedragscode integriteit de raad de mogelijkheid krijgt zich uit te spreken over het rapport. Op verzoek geeft de burgemeester de ruimte aan de raad om vragen mee te geven aan de Ombudsman voor het onderzoek.